**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 171/2005 Z. z. o hazardných hrách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |  |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 411 /123 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 411 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 157 /32 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 37 /14 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 217 /77 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Americká obchodná komora v Slovenskej republike | 15 (0o,15z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Asociácia stávkových spoločností Slovenskej republiky | 49 (17o,32z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Asociácia spoločností prevádzkujúcich stávkové hry | 3 (1o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Asociácia zábavy a hier | 5 (1o,4z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Aliancia za rodinu | 19 (7o,12z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Fórum pre komunikačné technológie | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 37 (37o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | IT Asociácia Slovenska | 3 (0o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Jana Žitňanská, poslankyňa Európskeho parlamentu | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Konferencia biskupov Slovenska | 9 (0o,9z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky | 9 (9o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 14. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 15. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 12 (12o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 16. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 17. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 9 (8o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 18. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 10 (7o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 19. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 62 (56o,6z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 20. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 10 (10o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 21. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 22. | Národná banka Slovenska | 4 (1o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 23. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 6 (6o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 24. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 25. | Republiková únia zamestnávateľov | 4 (0o,4z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 26. | Slovenská banková asociácia | 9 (2o,7z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 27. | Slovenská informačná služba | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 28. | Slovenská spoločnosť pre rodinu | 1 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 29. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 30. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 31. | TIPOS, národná lotériová spoločnosť, a. s. | 27 (27o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 32. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 33. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 34. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 35. | Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky | 10 (0o,10z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 36. | Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 37. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 38. | Úrad pre verejné obstarávanie | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 39. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 40. | Verejnosť | 65 (44o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 41. | Združenie miest a obcí Slovenska | 10 (1o,9z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 42. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 43. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 44. | Národný bezpečnostný úrad | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 45. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 46. | Finančné riaditeľstvo SR | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 47. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 48. | Národná rada Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 49. | Kancelária prezidenta Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 50. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 51. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 52. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 53. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 54. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 55. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 56. | Štátna pokladnica | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 411 (266o,123z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |  |
| --- | --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: | |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **AmCham Slovakia** | **k § 15b zákona č. 171.2005 Z. z. o hazardných hrách (článok I); k § 41 ods. 6 zákona č. 351.2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (článok VII); k § 58m ods. 18 a 19 zákona č. 171.2005 Z. z. o hazardných hrách (článok I)** § 15b navrhujeme vypustiť; § 41 ods. 6 navrhujeme vypustiť; § 58m ods. 18 a 19 navrhujeme vypustiť; Odôvodnenie: Povinnosť technickej blokácie niektorých webových sídiel považujeme za rozpornú s princípom technologickej a internetovej neutrality, ktorý je vlastný európskemu regulačnému rámcu elektronických komunikácií v zmysle Článku 3 ods. 3 NARIADENIA EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY (EÚ) 2015/2120 z 25. novembra 2015, ktorým sa ustanovujú opatrenia týkajúce sa prístupu k otvorenému internetu a ktorým sa mení smernica 2002/22/ES o univerzálnej službe a právach užívateľov týkajúcich sa elektronických komunikačných sietí a služieb a nariadenie (EÚ) č. 531/2012 o roamingu vo verejných mobilných komunikačných sieťach v rámci Únie (ďalej len ako „Nariadenie Net neutrality“). Predmetné ustanovenie Nariadenia Net neutrality umožňuje poskytovateľom služieb prístupu k internetu blokovať obsah, aplikácie alebo služby alebo ich špecifické kategórie iba ak je to potrebné, a iba tak dlho, ako je potrebné, aby sa dodržali legislatívne akty EÚ alebo vnútroštátne právne predpisy, ktoré sú v súlade s právom EÚ, ktorým poskytovateľ služieb prístupu k internetu podlieha, alebo opatrenia, ktoré sú v súlade s právom EÚ, ktorými sa vykonávajú takéto legislatívne akty EÚ alebo vnútroštátne právne predpisy, vrátane rozhodnutí súdov alebo orgánov verejnej moci s príslušnými právomocami; v opačnom prípade sa akékoľvek blokovanie obsahu, aplikácie alebo služby zakazuje. Zároveň predložený návrh novely je v rozpore so základnými slobodami, na ktorých je postavená a založená EÚ, čo v konečnom dôsledku znamená porušenie princípu voľného pohybu (tovarov a služieb) podľa čl. 56 a nasl. Zmluvy o fungovaní Európskej únie a čl. 59 tejto zmluvy o ďalšej liberalizácii služieb. Európska komisia v súvislosti s reguláciou internetových hazardných hier v júli 2014 vydala "Odporúčanie o zásadách ochrany spotrebiteľov a hráčov využívajúcich služby online hazardných hier a o predchádzaní hraniu online hazardných hier v prípade maloletých osôb (2014/478 / EU), v rámci ktorého uvádza celú radu opatrení, ktoré by mali členské štáty prijať. Žiadne z opatrení odporúčaných Európskou komisiou však nehovorí o blokovaní prístupu účastníkov k internetu. Rovnako predmetný návrh novely zákona o hazardných hrách nemusí byť v súlade s čl. 26 Ústavy SR, a to konkrétne s ústavne garantovaným právom na slobodné vyhľadávanie, prijímanie a rozširovanie informácií bez ohľadu na hranice štátu. Obsah webových stránok s online hazardnými hrami nepredstavuje informácie, ktoré by boli spôsobilé obmedzenia z dôvodu nevyhnutnej ochrany práv a slobôd iných, bezpečnosti štátu, verejného poriadku, ochranu verejného zdravia a mravnosti. V prvom rade chceme upozorniť že zablokovanie IP adresy je veľmi obšírne a nemusí vždy blokovať len konkrétnu webovú stránku s hazardnými hrami. V prípade spoločného hostingu môže takéto blokovanie znefunkčniť prístup aj na webové stránky, ktoré s hazardom nemajú nič spoločné, čím by dochádzalo k popretiu ústavného práva na informácie. V praxi sa preto používa blokovanie konkrétnych webových stránok. Ani tento prístup však nie je dokonalý, nakoľko pri využití kryptovaného spojenia cez https poskytovateľ internetového spojenia nevidí, kam je užívateľ smerovaný a nevie ho zablokovať. V prípade prevádzkovateľov online hazardných hier bude ale zrejme štandardnom (minimálne na stránkach pre vkladanie peňazí, kreditných kariet a pod). Predložený návrh popiera princípy správneho správa a správneho trestania, kedy neprimerane rozširuje medze správnej úvahy Finančného riaditeľstva SR („FR SR“) a núti poskytovateľov služieb elektronických komunikácií a platobných služieb implementovať značne reštriktívne a veľmi invazívne opatrenie iba na základe stručného rozhodnutia správneho orgánu vo forme „zoznamu zakázaných ponúk“, bez riadneho a odôvodneného súdneho rozhodnutia. Umožniť blokovanie prístupu len na základe rozhodnutia FR SR vytvára pre Slovenskú republiku nebezpečný precedens. V Dánsku napr. rozhoduje o nelegálnosti stránky súd na základe podnetu od štátneho regulátora, s čím návrh nášho zákona nepočíta a dáva túto právomoc FR SR, ktoré si tým uzurpuje právo cenzurovať internetový obsah, pričom ani prípadné súdne preskúmanie a súdne rozhodnutie už nič nemusí zmeniť na skutočnosti, že pre prevádzkovateľa dlhodobo zablokovaného webu bude táto situácia likvidačná. Naviac v návrhu nie je transparentne zadefinované, kto je účastníkom správneho konania, pričom táto skutočnosť generuje značné riziko trvalého napádania rozhodnutí FR SR ako orgánu dozoru zo strany tak dotknutých subjektov, ako aj užívateľov – hráčov hazardných hier. V samotnom návrhu novely je neprimerane upravená aj aktualizácia zoznamu zakázaných ponúk na týždennej báze. Taká častá aktualizácia zoznamu vyvolá pre povinné subjekty neadekvátne personálne a technologicky zaťažujúce, až nerealizovateľné postupy a procesy. Ak by šlo o veľmi dynamický zoznam zakázaných ponúk, povinné subjekty by boli povinné vyvinúť nejaký nástroj, ktorým by sa tieto URL/IP adresy dali upravovať. Taktiež by bolo potrebné vytvoriť mechanizmy, ako bude Finančné riaditeľstvo zákazníkom podnikov komunikovať prípadné blokovania. Ako operátori nesledujeme, na aké web stránky naši zákazníci chodia, neumožňuje nám to legislatíva. Určite sa dá predpokladať zvýšený počet nespokojných zákazníkov, keď navyše si uvedomíme, že pri štátnych hraniciach bude možné pripojiť sa cez siete iných (zahraničných) poskytovateľov internetového spojenia, ktorí nebudú mať povinnosť blokovať zakázané ponuky. Opäť operátori, ktorí zákon dodržia, budú nespravodlivo znevýhodnení oproti operátorom, ktorí zákon plniť nebudú a taktiež voči OTT hráčom, ktorí nemajú vlastné siete, iba poskytujú obsah na infraštruktúre regulovaných operátorov. Predložený návrh stavia všetkých poskytovateľov elektronických komunikačných služieb v Slovenskej republike do značnej právnej neistoty. Budú nútení do úpravy technológií investovať značné finančné prostriedky, pričom výsledkom takejto investície je stav v rozpore s komunitárnym právom. Tento stav vytvorí potenciálne riziko súdnych žalôb na jednotlivých poskytovateľov služieb elektronických komunikácií zo strany subjektov, ktoré operátori technologickými opatreniami obmedzia (z pohľadu európskeho práva neoprávnene), ako aj zo strany užívateľov elektronických komunikačných služieb. Tiež je potrebné uviesť, že z technického hľadiska bude v praxi požadované obmedzenie prístupu neefektívne. Po implementácii akýchkoľvek technických opatrení jednotlivými operátormi sa veľmi skoro objavia technické nástroje (analogických príkladov je nemálo), ako tieto obmedzenia obísť, takže deklarovaný účel navrhovanej právnej úpravy bude zmarený, spolu s vysokými investíciami všetkých operátorov. Operátori na Slovensku aktuálne masívne investujú do rýchlych mobilných sietí 4G/LTE a pevných optických sietí, z ktorých investícií budú v prípade prijatia návrhu nútení v nemalej miere ukrojiť v prospech (v zmysle vyššie uvedeného) zbytočnej investície do tzv. „blacklistu“ – zoznamu zakázaných ponúk. Ak však bude štát trvať na navrhovanej regulácii, mal by štát aj znášať všetky ňou vyvolané investície na strane podnikov elektronických komunikácií a poskytovateľov platobných služieb nakoľko ich účelom je výlučne naplnenie verejného záujmu štátu. Návrh je neprimerane všeobecný v otázke definície povinných subjektov – podnikov elektronických komunikácií. Nie je zrejmé, kto by mal byť primárne zodpovedný za dodržanie ustanovenia § 41 ods. 6 ZEK (t.j. poskytovateľ elektronickej komunikačnej siete, ISP alebo poskytovateľ obsahu). V praxi sa môže jednať a často aj jedná o rôzne subjekty, z ktorých spravidla iba jeden má zmluvný vzťah s koncovým užívateľom. Nehovoriac o tom, že takto koncipované všeobecné a plošné riešenie môže postihnúť množstvo zahraničných užívateľov služieb telekomunikačných podnikov, zdržujúcich sa dočasne na území SR (z iných členských štátov EÚ aj iných krajín), pričom „blacklistom“ postihnuté webové sídlo môže byť v ich domovskej krajine riadne povolené a malo by im byť prístupné bez akýchkoľvek obmedzení. Navrhovaná regulácia teda zjavne postihne aj subjekty, vo vzťahu ku ktorým zjavne nie je potrebná a teda je nadbytočná. Návrh je teda aj v rozpore s európskymi ambíciami jednotného digitálneho trhu. | Z | N | Navrhovaná úprava nie je v rozpore s právom EÚ, osobitne s čl. 3 ods. 3 dotknutého nariadenia, nakoľko sleduje efektívne zamedzenie tzv. cezhraničného hrania, ktoré je zakázané už podľa vnútroštátnej právnej úpravy. Legitímnym cieľom navrhovaných ustanovení je teda prijatie transparentných, nediskriminačných a proporcionálnych opatrení za účelom naplnenia vyššie uvedeného zákazu. Samotné dotknuté nariadenie v článku 3 ods. 3 výslovne umožňuje vykonať opatrenia, spočívajúce aj v blokovaní špecifického obsahu, aplikácie alebo služby s cieľom dodržať vnútroštátne právne predpisy, ktoré nie sú v rozpore s právom EÚ, a teda aj, inter alia, vnútroštátne právne predpisy regulujúce prevádzkovanie hazardných hier. Nariadenie teda nestanovuje zoznam alebo vecný rozsah blokovaného obsahu, ale odkazuje o.i. na národné právo. Ak teda je zrejmé, že takéto reštriktívne opatrenia uvedené v návrhu zákona nepochybne smerujú k naplneniu legitímnych očakávaní a cieľov zákona o hazardných hrách, nemožno ich vyhodnotiť ako nesúladné s právom EÚ. Nutnosť regulácie a nových reštriktívnych opatrení je nutné rovnako vnímať v kontexte regulácie hazardných hier v Slovenskej republike, ktorá je pomerne prísna a neumožňuje určeným ohrozeným skupinám účasť na hazardných hrách. Skutočnosť, že takáto úroveň ochrany nie je poskytovaná v iných členských štátoch neznamená, že Slovenská republika nie je oprávnená takúto úroveň ochrany na trhu hazardných hier zaviesť. Naopak, členský štát EÚ je oprávnený túto oblasť regulovať za účelom naplnenia legitímneho cieľa dosiahnutia zvolenej úrovne ochrany, ktorú zamýšľa zabezpečiť. |
| **AmCham Slovakia** | **K bodu 13** Bod 13 navrhujeme vypustiť. Ďalšie body sa prečíslujú. Odôvodnenie: Uvádzanie umiestnenia nadzemných vedení nie je potrebné, nakoľko nadzemné vedenia sú už na prvý pohľad viditeľné a identifikovateľné vrátanie ich priebehu. Preto považujme ich zakresľovanie pri poskytovaní vyjadrení k existencii telekomunikačných sietí za zbytočné a neopodstatnené. | Z | N | Nesúvisí s predkladaným návrhom zákona, a tým nespĺňa požiadavky pripomienky podľa legislatívnych pravidiel vlády SR. |
| **AmCham Slovakia** | **Článok III**  Článok III navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Pravdepodobne ide o legislatívno-technickú chybu a ustanovenie je v plnej miere pokryté v čl. I. | Z | N | Predmetná pripomienka nesúvisí s návrhom zákona. |
| **AmCham Slovakia** | **Nový ods. - § 66 ods. 2** Dopĺňa sa nový § 66 ods. 2, ktorý znie: „Vo verejnom záujme je najmä: a) poskytovanie verejnej telefónnej služby, verejných sietí a verejných služieb v celoštátnom rozsahu, b) inovácie pevných, mobilných alebo iných rádiových verejných sietí a verejných služieb, c) poskytovanie služieb na individuálnym povolením pridelených frekvenčných pásmach v celoštátnom rozsahu, d) poskytovanie prepojenia verejných sietí v celoštátnom rozsahu, e) plnenie povinnosti univerzálnej služby.“ Ďalšie odseky sa prečíslujú. Odôvodnenie: V praxi sa dlhodobo potvrdzuje, že nedostatok vymedzenia verejného / všeobecného záujmu je pre budovanie nových a inovácie existujúcich sietí likvidačný. SR sa zaviazala k plneniu politických cieľov EÚ (Europa 2020, Digital Agenda for Europe) a ich naplnenie nie je možné bez inovácií a budovania najmä vysokorýchlostných sietí. Zámerom je, aby každý podnik, ktorému boli pridelené licencované frekvencie (obmedzené neobnoviteľné zdroje) a má celoslovenskú pôsobnosť, poskytuje (§2 ods. 4 ZEK) verejnú sieť (§ 2 ods. 1 a 2 ZEK) a/alebo verejne služby (§ 3 ods. 1 a 2 ZEK) bol legitímne posudzovaný tak, že pri výstavbe, údržbe a inováciách sietí koná vo verejnom záujme. Štát má mať záujem na tom, aby obmedzené zdroje boli využiteľné efektívne a pre čo najširšiu verejnosť. Pri fixnej sieti (§ 2 ods. 2 ZEK) by malo byť kritériom poskytovanie verejnej telefónnej služby (§ 3 ods. 2 ZEK), univerzálnej služby (§ 50 a nasl. ZEK) a veľkoobchodné prepojenie siete s iným podnikom (§ 27 ZEK), pretože verejný záujem je daný potrebou prepojiť siete a umožniť ukončovať volania z iných sietí všetkým zákazníkom (t.j. aj zákazníkom iných podnikov). Cieľom nie je konečný výpočet činností, sietí a/alebo služieb vo verejnom záujme, ale práve z dôvodov objektívnosti a nediskriminácie zadefinovanie prípadov, kedy možno bez ďalšieho dokazovania hovoriť automaticky o verejnom záujme. Popritom ostáva zachovaný priestor aj pre iné činnosti, siete alebo služby, pri ktorých by mal byť verejný záujem preukazovaný ad hoc. | Z | N | Predmetná pripomienka nesúvisí s návrhom zákona. |
| **AmCham Slovakia** | **Nový odsek - § 66 ods. 3** Dopĺňa sa nový § 66 ods. 3, ktorý znie: „Povinnosti zodpovedajúce oprávneniam podľa odseku 1 písm. a) sú vecnými bremenami49) viaznucimi na dotknutých nehnuteľnostiach. Návrh na vykonanie záznamu do katastra nehnuteľností je oprávnený podať podnik.50) Oprávnenie podľa ods. 1 písm. a) je právom uskutočniť stavbu na cudzej nehnuteľnosti. Oprávnenia podľa odseku 1 prechádzajú aj na právneho nástupcu podniku, ak je tento podnikom poskytujúcim verejnú sieť. Za právneho nástupcu podniku podľa predchádzajúcej vety sa považuje aj fyzická alebo právnická osoba, ktorá nadobudne vlastnícke právo k sieti alebo jej časti.“ Ďalšie odseky sa prečíslujú. Odôvodnenie: Navrhujeme zmenu a doplnenie doterajšieho §66 odsek 2. V praxi nastáva výkladový problém, či je podnik povinný návrh podať, ergo či je podanie významné pre vznik oprávnenia. Vzhľadom na stav evidencie nehnuteľností v SR nie je možné vykonať záznam vo všetkých prípadoch, kedy ich podnik podá. Z tohto dôvodu v zmysle praxe a stanoviska UGKaK SR má byť návrh dobrovoľný, ale v prípade podaného návrhu je ho katastrálny odbor OU povinný zapísať, ak je to možné. Tretia veta smeruje k odstráneniu právneho vákua, či stavba, ktorú povoľuje/umiestňuje má vzťah k nehnuteľnosti a či je podnik oprávnený ju povoliť/umiestniť. V odseku sa zároveň navrhuje riešiť prechod práv k nehnuteľnostiam na právnych nástupcov podniku. | Z | N | Predmetná pripomienka nesúvisí s návrhom zákona. |
| **AmCham Slovakia** | **K bodu 3** Navrhované znenie: (13) Zámer uskutočniť prevod práv vyplývajúcich z pridelenia frekvencií je držiteľ individuálneho povolenia povinný oznámiť úradu najneskôr štyri týždne pred jeho uskutočnením a uskutočnenie prevodu do piatich pracovných dní po jeho uskutočnení. Oznámenie o zámere obsahuje identifikačné údaje držiteľa individuálneho povolenia a osoby, na ktorú sa majú práva vyplývajúce z pridelenia frekvencií previesť, v rozsahu podľa § 15 ods. 2 písm. a) a b), označenie individuálneho povolenia, ktorého sa prevod týka a frekvencií, ktoré sa majú previesť. Úrad tento zámer, ako aj uskutočnenie prevodu, zverejní na svojom webovom sídle. Odôvodnenie: Navrhujeme vypustiť notifikačnú povinnosť v prípade prenájmu pridelených frekvencií. Držiteľ individuálneho povolenia zodpovedá za riadne využívanie frekvencií a nesie aj administratívnu sankčnú zodpovednosť z prípadné porušenia platných predpisov. Nie je preto dôvod na ingerenciu úradu a teda ani na notifikáciu prenájmu frekvencií. | Z | N | Predmetná pripomienka nesúvisí s návrhom zákona. |
| **AmCham Slovakia** | **K bodu 9** Navrhujeme vypustiť. | Z | N | Predmetná pripomienka nesúvisí s návrhom zákona. |
| **AmCham Slovakia** | **K bodu 22** Ustanovenie § 75a ods. 1 navrhujeme doplniť: (1) Úrad rieši iné spory ako spory podľa § 75, ktoré vznikli v oblasti upravenej týmto zákonom, ak účastník, ktorý nie je spotrebiteľom podľa osobitného zákona, nesúhlasí s výsledkom reklamácie alebo so spôsobom jej vybavenia, a to na základe ním podaného návrhu na mimosúdne riešenie sporu (ďalej len „návrh“) s podnikom poskytujúcim siete alebo služby. Odôvodnenie: Bez doplnenia tohto ustanovenia tak, že sa vzťahuje iba na účastníkov, ktorí nie sú spotrebiteľmi, by išlo o duplicitnú a zmätočnú právnu úpravu. Iné spory, ako spory podľa § 75 ZEK, ktoré vznikli v oblasti upravenej ZEK a účastník je spotrebiteľ v súčasnosti patria podľa ustanovenia § 3 ods. 2 písm. c) zákona o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov do pôsobnosti Slovenskej obchodnej inšpekcie. Stav kedy spotrebiteľské spory patria do kompetencie Slovenskej obchodnej inšpekcie a spory iných subjektov do kompetencie Úradu považujeme za logický a hospodárny. Stav dvojitej kompetencie Úradu a Slovenskej obchodnej inšpekcie v tých istých veciach (pokiaľ nedôjde k doplneniu navrhovaného znenia § 75a ods. 1) bude mať za následok kompetenčné spory, resp. dvojité prejednávanie tej istej veci, čo je zmätočné a nehospodárne. | Z | N | Predmetná pripomienka nesúvisí s návrhom zákona. |
| **AmCham Slovakia** | **K § 75a ods. 5**  Ustanovenie § 75a ods. 5 (zrejme v dôsledku chyby v písaní je označený opakovane ako ods. 4) navrhujeme doplniť: (4) Návrh predloží účastník bezodkladne, najneskôr do 45 dní odo dňa a) doručenia výsledku vybavenia reklamácie účastníkovi, alebo b) márneho uplynutia lehoty na vybavenie reklamácie podľa § 45 ods. 2. Odôvodnenie: Nevidíme dôvod pre poskytovanie rovnakej ochrany, ktorú poskytuje zákon o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov pre subjekty, ktoré nie sú spotrebiteľmi a majú pri obchodovaní jednať s odbornou starostlivosťou. Lehota 1 roka znamená predlžovanie stavu právnej neistoty, kedy môžu účastníci výsledky reklamácií spochybniť a zvyšuje náklady spojené s archiváciou všetkej potrebnej dokumentácie, čo je nehospodárne. Navrhovaná lehota 45 dní na uplatnenie návrhu platí navyše aj pre spotrebiteľov podľa ustanovenia § 37 ods. 3 zákona o regulácii v sieťových odvetviach. Lehotou 1 roka by sa teda poskytla nespotrebiteľom využívajúcim elektronické komunikačné služby ešte väčšia ochrana ako spotrebiteľom v iných odvetviach, čo by znamenalo stav nerovnosti bez akéhokoľvek logického opodstatnenia. | Z | N | Predmetná pripomienka nesúvisí s návrhom zákona. |
| **AmCham Slovakia** | **Nový bod** V § 34 ods. 4 sa za prvé slová „individuálne povolenie“ dopĺňajú slová „alebo právo na používanie pridelenej frekvencie“. V § 34 ods. 4 písm. c) sa za slová „individuálne povolenie“ dopĺňajú slová „alebo práva na používanie pridelenej frekvencie“. Ďalšie body sa prečíslujú. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava dopĺňa možnosť vrátiť pridelené frekvencie. Vychádza sa najmä z princípu dodržiavania efektívneho využívania frekvenčného spektra. Predmetnou úpravou sa taktiež odstraňuje rozdielny prístup k subjektom, ktoré v rámci jedného individuálneho povolenia majú pridelený väčší počet frekvencií, oproti subjektom, ktoré v rámci jedného individuálneho povolenia majú pridelenú iba jednu frekvenciu. | Z | N | Predmetná pripomienka nesúvisí s návrhom zákona. |
| **AmCham Slovakia** | **Nový bod** V § 38 ods. 8 písm. b) doplniť za slová „vo vyjadrení kontrolovanej osoby k“ spojenie „priebehu a výsledkom kontroly a k“ Ďalšie body sa prečíslujú. Odôvodnenie: Navrhovanou úpravou sa obmedzuje právo kontrolovanej osoby vyjadriť sa k rozsahu kontroly, jej priebehu, spôsobu výkonu a všetkým zisteniam. To je množina skutočností, ktorá je podstatne širšia, ako „zistené nedostatky“, na ktoré má byť podľa návrhu právo na vyjadrenie obmedzené. Postup úradu pri výkone inšpekčnej činnosti vo všetkých spomínaných oblastiach totiž musí byť v súlade s právom a kontrolovanému subjektu nemôže byť z hľadiska práva na spravodlivý proces odopretá možnosť vyjadriť sa k nim. Potenciálne sa tým umožní zjednanie nápravy ešte vo fáze konania pred úradom bez ingerencie súdov, čo značne zvyšuje hospodárnosť a rýchlosť konania, znižuje zaťaženie účastníkov aj úradu a zabezpečuje sa dostatočná ochrana kontrolovanej osoby. | Z | N | Predmetná pripomienka nesúvisí s návrhom zákona. |
| **AmCham Slovakia** | **Nový bod** V § 66 ods. 1 prvá veta znie: „(1) Podnik môže v nevyhnutnom rozsahu vo verejnom záujme...“ Ďalšie body sa prečíslujú. Odôvodnenie: Ustanovenie je nejasné, v praxi neaplikovateľné a spôsobuje obmedzenie investícií a skvalitňovania služieb. Vzhľadom na skutočnosť, že zákonodarca pri vsunutí slov „ak je to“ neurčil kritéria pre posudzovanie verejného záujmu, postavil orgány verejnej moci pred úlohu posudzovania verejného záujmu. V prípade stavebných úradov je uvedená situácia neriešiteľná, nakoľko stavebné úrady odmietajú posudzovať verejný záujem a ostatné úrady v rámci kompetenčného sporu tiež. Bez vyriešenia problému kto má verejný záujem posudzovať a bez stanovenia kritérií, je pre plánované stavby súčasné znenie ustanovenia len ťažko použiteľné. | Z | N | Predmetná pripomienka nesúvisí s návrhom zákona. |
| **AmCham Slovakia** | **K bodu 12** V § 66 ods. 5 druhá veta znie: „Nárok na jednorazovú náhradu si musí vlastník nehnuteľnosti uplatniť v príslušnom podniku do jedného roka odo dňa, keď sa dozvedel o skutočnosti, že došlo k vzniku núteného obmedzenia užívania nehnuteľnosti, najneskôr však do dvoch rokov odo dňa vzniku núteného obmedzenia užívania nehnuteľnosti, inak nárok zanikne.“. Odôvodnenie: Navrhovaná lehota je neprimerane dlhá. | Z | N | Predmetná pripomienka nesúvisí s návrhom zákona. |
| **AmCham Slovakia** | **Nový bod** V § 66 sa za odsek 10 vkladá nový odsek 11, ktorý znie: „Prevodom alebo prechodom vlastníctva verejnej siete alebo jej súčasti na iný podnik, oprávnenia podľa odseku 1 písm. a), ktoré vznikli vo vzťahu k prevádzanej verejnej sieti alebo jej súčasti, prechádzajú na nadobúdateľa verejnej siete alebo jej súčasti.“ Ďalšie body sa prečíslujú. Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť osobitnú úpravu o prechode zákonného vecného bremena v prípade, že dôjde k prevodu/prechodu vlastníctva siete. | Z | N | Predmetná pripomienka nesúvisí s návrhom zákona. |
| **AmCham Slovakia** | **K bodu 11** Znenie bodu 11 navrhujeme vypustiť a nahradiť ho znením bodu 1. čl. III: „V § 66 odsek 4 znie: (4) Po skončení náročných a nevyhnutných prác je podnik povinný uviesť nehnuteľnosti do predošlého stavu, a ak to nie je možné vzhľadom na povahu vykonaných prác, do stavu zodpovedajúceho predchádzajúcemu účelu alebo využívaniu nehnuteľnosti. Ak to nie je možné alebo ak je výsledný stav nehnuteľnosti horší ako jej pôvodný stav alebo ak vznikla škoda na porastoch, je povinný vyplatiť vlastníkovi nehnuteľnosti jednorazovú primeranú náhradu zodpovedajúcu miere obmedzenia využívania nehnuteľnosti. Nárok na jednorazovú náhradu si musí vlastník nehnuteľnosti uplatniť v príslušnom podniku do jedného roka odo dňa vzniku núteného obmedzenia užívania nehnuteľnosti, inak toto právo zaniká. Ak sa podnik a vlastník nehnuteľnosti na výške primeranej náhrady nedohodnú, každý z nich môže podať súdu návrh na rozhodnutie do šiestich mesiacov odo dňa uplatnenia si nároku v príslušnom podniku.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická chyba. | Z | N | Predmetná pripomienka nesúvisí s návrhom zákona. |
| **Asociácia stávkových spoločností SR** | **§ 10 odsek 2**  § 10 odsek 2 sa dopĺňa písmenom e), ktoré znie: „e) môže na základe podnetu orgánu dozoru pozastaviť prevádzkovanie hazardnej hry podľa § 54 ods. 3“. Odôvodnenie: V nadväznosti na oprávnenie ministerstva na základe podnetu orgánu dozoru pozastaviť prevádzkovanie hazardných hier podľa § 54 ods. 3 sa navrhuje doplniť predmetné oprávnenie do § 10 ods. 2 v rámci vymedzenia právomocí a pôsobnosti ministerstva. | O | N | Navrhovaná úprava zveruje uvedenú kompetenciu do pôsobnosti finančnej správy. |
| **Asociácia stávkových spoločností SR** | **§ 12**  § 12 sa dopĺňa písmenom i), ktoré znie: „i) podniky poskytujúce verejné elektronické komunikačné siete10e) a verejné elektronické komunikačné služby10e)“ Poznámka pod čiarou k odkazu 10e) znie: „10e) Zákon č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Rozšírenie dozorovaných subjektov o poskytovateľov platobných služieb a podniky poskytujúce verejné elektronické komunikačné siete a verejné elektronické komunikačné služby v rozsahu plnenia povinností (napr. blokačné povinnosti) podľa tohto zákona. | Z | A |  |
| **Asociácia stávkových spoločností SR** | **§ 2** § 2 sa dopĺňa písmenom x), ktoré znie: „x) ekonomickou skupinou skupina osôb, ktoré sú navzájom vo vzťahu kontroly24) alebo ktoré sú kontrolované jednou osobou.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 24 znie: „24) § 9 ods. 4 zákona č. 136/2001 Z.z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: V súvislosti s návrhom zaviesť mechanizmus spätného zdanenia nelegálnych prevádzkovateľov hazardných hier na území SR je nutné zadefinovať pojem ekonomická skupina, keďže väčšina nelegálnych prevádzkovateľov má sídla v zahraničí a podľa tohto zákona možno licenciu vydať alebo udeliť len právnickej osobe so sídlom v SR, t.j. spätné zdanenie sa bude počítať nielen z nelegálnej činnosti žiadateľa, ale všetkých osôb priamo alebo nepriamo „prepojených“ so žiadateľom, a na tieto účely je nutné v čom najširšom rozsahu zadefinovať predmetný pojem, aby pokrýval najrôznejšie možnosti prepojenia osôb v jednej skupine (materská, dcérska, sesterská spoločnosť a pod.). Prepojenie osôb sa bude skúmať cez inštitút priamej a nepriamej kontroly používaný v práve hospodárskej súťaže (zákona č. 136/2001 Z.z. o ochrane hospodárskej súťaže). | Z | N | Pripomienka je uplatnená nad rámec návrhu zákona. Zadefinovanie ekonomickej skupiny podľa zákona o ochrane hospodárskej súťaže v súčasnosti nie je potrebné, nakoľko predmetný návrh súvisí so zavedením mechanizmu spätného zdanenia nelegálnych prevádzkovateľov hazardných hier na území SR. Primárnym účelom návrhu novely zákona je zaviesť efektívny dozor nad hazardnými hrami a zároveň zabezpečiť ochranu najviac ohrozených osôb. |
| **Asociácia stávkových spoločností SR** | **§ 20 odsek 2**  § 20 odsek 2 sa dopĺňa o písmeno h), ktoré znie: „h) 331 900 eur pri hazardných hrách prevádzkovaných prostredníctvom internetu.“. Odôvodnenie: V dôsledku otvorenia prevádzkovania hazardných hier prostredníctvom internetu pre súkromnoprávne subjekty, ako aj z dôvodu zachovania jednotnosti zákonnej úpravy, sa navrhuje vymedziť výšku základného imania žiadateľa licencie na prevádzkovanie hazardných hier prostredníctvom internetu. | Z | N | Pripomienka je uplatnená nad rámec návrhu zákona. |
| **Asociácia stávkových spoločností SR** | **§ 20**  § 20 sa dopĺňa o odseky 11 až 14, ktoré znejú: „(11) Licenciu nemožno udeliť žiadateľovi, ktorý počas obdobia piatich rokov pred podaním žiadosti o udelenie licencie prevádzkoval hazardné hry dostupné na území Slovenskej republiky bez licencie podľa tohto zákona. Licenciu nemožno udeliť ani žiadateľovi, ktorý je súčasťou ekonomickej skupiny, v ktorej jedna alebo viac osôb počas obdobia piatich rokov pred podaním žiadosti o udelenie licencie žiadateľom prevádzkovali hazardné hry dostupné na území Slovenskej republiky bez licencie podľa tohto zákona. (12) Odsek 11 sa neuplatní, ak žiadateľ spolu s podaním žiadosti o udelenie individuálnej licencie a) predloží ministerstvu znalecký posudok vypracovaný znaleckou organizáciou určenou ministerstvom, ktorý bude obsahovať prehľad prijatých vkladov od osôb z územia Slovenskej republiky a vyplatených výhier osobám z územia Slovenskej republiky z hazardných hier dostupných na území Slovenskej republiky prevádzkovaných bez licencie podľa tohto zákona žiadateľom a osobami, ktoré sú súčasťou jednej ekonomickej skupiny ako žiadateľ, a to za obdobie piatich rokov pred podaním žiadosti o udelenie individuálnej licencie, a b) zaplatí odvod podľa § 37 určenej ministerstvom na základe znaleckého posudku podľa písmena a) vo výške, ktorú by žiadateľ a osoby, ktoré sú súčasťou jednej ekonomickej skupiny ako žiadateľ, boli povinné zaplatiť, ak by týmto osobám bola udelená alebo vydaná licencia podľa tohto zákona, a to za obdobie, počas ktorého prevádzkovali hazardné hry dostupné na území Slovenskej republiky bez licencie podľa tohto zákona, maximálne však za obdobie piatich rokov pred podaním žiadosti o udelenie individuálnej licencie žiadateľom. (13) Na vypracovanie znaleckého posudku a správne vyčíslenie odvodu podľa odseku 12 je žiadateľ povinný poskytnúť ministerstvu a znaleckej organizácii potrebnú súčinnosť. Náklady vypracovania znaleckého posudku znáša žiadateľ. (14) Osobou z územia Slovenskej republiky sa na účely tohto paragrafu rozumie fyzická osoba, ktorá sa zúčastňuje hazardných hier dostupných na území Slovenskej republiky technickými zariadeniami umiestnenými na území Slovenskej republiky alebo sa zúčastňuje hazardných hier dostupných na území Slovenskej republiky zaplatením vkladu alebo vyplatením výhry s použitím platobného účtu vedeného poskytovateľom platobných služieb podľa osobitného predpisu10d).“. Odôvodnenie: Navrhuje sa zaviesť mechanizmus spätného zdanenia nelegálnych operátorov, a to spôsobom, že individuálnu licenciu nemožno udeliť žiadateľovi, ktorý počas obdobia piatich rokov pred podaním žiadosti nelegálne prevádzkoval na území SR hazardné hry, pričom licenciu nemožno udeliť ani žiadateľovi, ktorý je súčasťou ekonomickej skupiny, v ktorej jedna alebo viac osôb počas rovnakého obdobia nelegálne prevádzkovali hazardné hry na území SR. Súčasne sa stanovuje výnimka, keď takémuto žiadateľovi bude možné udeliť licenciu a vymedzujú sa bližšie podmienky a podrobnosti na získanie výnimky. | Z | N | Pripomienka je uplatnená nad rámec návrhu zákona. |
| **Asociácia stávkových spoločností SR** | **Čl. I bod 40 (§ 20a ods. 5)** Čl. I bod 40 (§ 20a ods. 5) sa vypúšťa. Odôvodnenie: Reagujúc na neprimerané zvýšenie administratívy v dôsledku požadovania dokumentácie o skutočnostiach často sa meniacich, navrhujeme vypustiť predmetnú povinnosť zo zákonného ustanovenia, nakoľko predmetné ustanovenie významne a nedôvodne zvyšuje administratívnu záťaž žiadateľov o udelenie licencie. | O | A |  |
| **Asociácia stávkových spoločností SR** | **Čl. I bod 43 (§ 20b ods. 4)**  Čl. I bod 43 (§ 20b ods. 4) sa vypúšťa, § 20b ods. 4 písm. e) sa vypúšťa. Doterajšie písmená f) až j) sa označujú ako písmená d) až h). Odôvodnenie: Reagujúc na neprimerané zvýšenie administratívy v dôsledku požadovania dokumentácie o skutočnostiach často sa meniacich, navrhujeme vypustiť predmetnú povinnosť zo zákonného ustanovenia, nakoľko predmetné ustanovenie významne a nedôvodne zvyšuje administratívnu záťaž žiadateľov o udelenie licencie. | O | A |  |
| **Asociácia stávkových spoločností SR** | **Čl. IX**  Čl. IX znie: „Zákon č. 91/2016 Z.z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa dopĺňa takto: V § 3 sa za slová “ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211,“ dopĺňajú slová “prevádzkovanie hazardnej hry bez licencie“ podľa § 230“. Odôvodnenie: Navrhuje sa zaradenie trestného činu prevádzkovanie hazardnej hry bez licencie podľa § 230 Trestného zákona medzi trestné činy právnických osôb podľa zákona č. 91/2016 Z.z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov. | Z | N | Súčasná právna úprava je dostačujúca, nakoľko trestné právo predstavuje ultima ratio z pohľadu ostatných odvetví práva; aktuálna právna úprava v oblasti trestného práva je teda primeraná. |
| **Asociácia stávkových spoločností SR** | **Nadpis šiestej časti**  Nadpis šiestej časti znie: „Sankcie a predbežné opatrenia“. Odôvodnenie: Formálna legislatívno-technická pripomienka. | O | N | Neprijaté v nadväznosti na súvisiacu pripomienku, ktorá nie je akceptovaná. |
| **Asociácia stávkových spoločností SR** | **Poznámka pod čiarou k odkazu 5** Poznámka pod čiarou k odkazu 5 znie: „5) Napríklad Trestný poriadok, zákon Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, zákon Slovenskej národnej rady č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov a o zmenách v sústave územných finančných orgánov v znení neskorších predpisov, zákon č. 297/2008 Z.z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: legislatívno-technická zmena. | O | N | V nadväznosti na legislatívne pravidlá vlády SR navrhovaná zmena nie je prijatá. |
| **Asociácia stávkových spoločností SR** | **Čl. X** Pridáva sa nadpis „Čl. X“ nad slovo „Účinnosť“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická zmena v nadväznosti na zmenu čl. IX. | O | N | Vzhľadom na neakceptovanie doplnenia návrhu zákona o článok IX, pripomienka nie je prijatá. |
| **Asociácia stávkových spoločností SR** | **§ 2 písm. o)**  V § 2 písm. o) sa za slová „prevádzkovanie hazardných hier“ vkladajú slová „podľa § 3 ods. 2 písm. b), d), e); pričom v prípade písm. d), e) herňou nie je taká miestnosť alebo súbor miestností v ktorej sa nachádza menej ako 15 výherných prístrojov, technických zariadení obsluhovaných priamo hráčmi, alebo terminálov videohier alebo spoločne najmenej 15 takýchto zariadení slúžiacich na prevádzkovanie týchto hazardných hier;“. Odôvodnenie: Navrhuje sa zmena legálnej definície pojmu herňa za účelom precíznejšej špecifikácie prevádzkovateľov patriacich do tejto kategórie s ohľadom na charakter a podmienky ich prevádzkovania. Doplnením počtu zariadení slúžiacich na prevádzkovanie hazardných hier sa navrhuje predmetné ustanovenie zjednotiť s ust. § 35 ods. 22. | Z | A |  |
| **Asociácia stávkových spoločností SR** | **§ 21 odsek 12**  V § 21 odseku 12 sa za slová „individuálna licencia udelená“ dopĺňajú slová „s výnimkou údajov v § 20 ods. 5 písm. d), e), § 20 ods. 6 písm. d)“. Odôvodnenie: Z dôvodu nadmernej administratívy sa navrhuje ustanoviť výnimku z oznamovania vybraných údajov a skutočností, ktoré sú z časového hľadiska premenlivé, resp. ťažko určiteľné. Zavedenie navrhovanej povinnosti by mohlo mať za následok absurdné dokladovanie skutočností ako napríklad materiálno-technické zabezpečenia, ktoré sú z hľadiska frekvencie často sa meniace. To isté možno konštatovať aj o povinnosti predkladať zmeny týkajúce sa počtu zamestnancov, ako aj povinnosti predkladať návrh obchodno-finančného plánu. | Z | ČA | Akceptované v časti § 20 ods. 5 písm. d), e); povinnosť predkladať návrh obchodno-finančného plánu podľa § 20 ods. 6 písm. d) sa považuje za nevyhnutnú. |
| **Asociácia stávkových spoločností SR** | **§ 22 odsek 4**  V § 22 odseku 4 sa dopĺňa písmeno j), ktoré znie: „j) päť rokov pri hazardných hrách prevádzkovaných prostredníctvom internetu.“. Odôvodnenie: V dôsledku otvorenia prevádzkovania hazardných hier prostredníctvom internetu pre súkromnoprávne subjekty, ako aj z dôvodu zachovania jednotnosti zákonnej úpravy, sa navrhuje vymedziť dĺžku obdobia, na ktorú je udeľovaná individuálna licencia na prevádzkovanie hazardných hier prostredníctvom internetu. | Z | N | Pripomienka je uplatnená nad rámec návrhu zákona. |
| **Asociácia stávkových spoločností SR** | **§ 29** V § 29 sa vkladá nadpis, ktorý znie: „Licencia na prevádzkovanie hazardnej hry prostredníctvom internetu“. Odôvodnenie: Navrhuje sa ohraničenie a pojmové vymedzenie ustanovení týkajúcich sa licencie na prevádzkovanie hazardnej hry prostredníctvom internetu, ako aj reflektovanie zmien vyplývajúcich z vyňatia pojmu hazardné hry prevádzkované prostredníctvom internetu z legálnej definície pojmu štátna lotéria. | Z | N | Pripomienka je uplatnená nad rámec návrhu zákona. |
| **Asociácia stávkových spoločností SR** | **§ 35 odsek 10**  V § 35 odseku 10 sa za slová „jej doplnkovej hry“ dopĺňa čiarka a slová „prevádzkovania hazardnej hry podľa § 3 ods. 2 písm. c), pri ktorom sa využíva internetová sieť na prenos a zber údajov a informácií súvisiacich s prevádzkovaním hazardnej hry a prevádzkovanie hazardnej hry podľa § 3 ods. 2 písm. f),“ . Odôvodnenie: Všeobecný zákaz tipovania počas dní vymedzených zákonom možno považovať za kontraproduktívny, a to najmä s ohľadom na skutočnosť, že počas dní „bez tipovania“ prichádza štátny rozpočet o značné finančné prostriedky, ktoré by inak získaval z odvodov, a súčasne hráči hazardných hier sa počas týchto dní môžu zúčastňovať nelegálnych zahraničných hazardných hier dostupných na území SR. S ohľadom na vyššie uvedené sa navrhuje aby sa zákaz vyplývajúci zo zákona nevzťahoval na prevádzkovanie hazardných hier podľa § 3 ods. 2 písm. c), pri ktorom sa využíva internetová sieť na prenos a zber údajov a informácií súvisiacich s prevádzkovaním hazardnej hry a prevádzkovanie hazardných hier podľa § 3 ods. 2 písm. f). | O | N | Pripomienka je uplatnená nad rámec návrhu zákona. |
| **Asociácia stávkových spoločností SR** | **§ 36 odsek 4**  V § 36 odseku 4 sa dopĺňa písmeno j), ktoré znie: „j) hazardných hrách prevádzkovaných prostredníctvom internetu 750 000 eur.“. Odôvodnenie: V dôsledku otvorenia prevádzkovania hazardných hier prostredníctvom internetu pre súkromnoprávne subjekty, ako aj z dôvodu zachovania jednotnosti zákonnej úpravy, sa navrhuje vymedziť minimálnu výšku finančnej zábezpeky v prípade prevádzkovania hazardných hier prostredníctvom internetu. | Z | N | Pripomienka je uplatnená nad rámec návrhu zákona. |
| **Asociácia stávkových spoločností SR** | **§ 36** V § 36 sa dopĺňa odsek 6, ktorý znie: „(6) Zloženie finančnej zábezpeky sa nevyžaduje, ak žiadateľ disponuje platnou individuálnou licenciou, požiadal o udelenie licencie na ten istý druh hazardnej hry a u daňového úradu miestne príslušného podľa sídla žiadateľa alebo daňového úradu podľa osobitného predpisu11a) má zloženú finančnú zábezpeku v plnej výške podľa odseku 4.“. Odôvodnenie: Z dôvodu absencie právnej úpravy týkajúcej sa prípadov, keď prevádzkovateľ chce pokračovať v prevádzkovaní tej istej hry, na ktorú mu končí platnosť individuálnej licencie, je dôvodné upraviť tento mechanizmus a tým predchádzať povinnosti zložiť novú finančnú zábezpeku. | O | N | Pripomienka je uplatnená nad rámec návrhu zákona.Nakoľko sa nejedná o predĺženie existujúcej individuálnej licencie, je potrebné každú individuálnu licenciu a podmienky jej udelenia posudzovať a prihliadať na ňu samostatne. |
| **Asociácia stávkových spoločností SR** | **§ 37 odsek 1**  V § 37 odseku 1 písmene o) sa číslo „27“ nahrádza číslom „20“. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava reflektuje snahu o zvýšenie atraktivity prostredia prevádzkovania hazardných hier prostredníctvom internetu, ako aj snahu o prilákanie subjektov, ktoré doteraz podnikali nelegálne. Predpokladaným dôsledkom prijatia tejto úpravy je navýšenie štátneho rozpočtu z odvodov, ktoré budú vyššie spomenuté subjekty do štátneho rozpočtu odvádzať. | Z | N | Pripomienka je uplatnená nad rámec návrhu zákona. |
| **Asociácia stávkových spoločností SR** | **§ 47 odsek 4**  V § 47 odsek 4 znie: „(4) Herná istina pri stávkových hrách je rozdiel prijatých vkladov a vyplatených výhier s výnimkou dostihových stávok, v prípade ktorých je herná istina súčet vkladov.“. Odôvodnenie: Navrhovaným znením prostredníctvom zmeny definície pojmu herná istina dochádza v prípade stávkových hier (s výnimkou dostihových stávok) k nahradeniu základu pre výpočet odvodu (dane) podľa § 37 z tzv. obratovej dane na tzv. daň z výhry, t.j. základom pre výpočet odvodu bude rozdiel prijatých vkladov a vyplatených výhier, podobne ako je to v súčasnosti napr. v prípade charitatívnej lotérie. | Z | N | Pripomienka je uplatnená nad rámec návrhu zákona.Nie je potrebné zavádzať rozdielne podmienky hernej istiny pri jednotlivých druhoch stávkových hier. |
| **Asociácia stávkových spoločností SR** | **§ 47** V § 47 sa dopĺňa odsek 5, ktorý znie: „(5) Na účely tohto zákona sa pobočka stávkovej kancelárie nepovažuje za herňu.“. Odôvodnenie: Podľa súčasného znenia možno za herňu považovať aj pobočku stávkovej kancelárie prevádzkovateľa stávkových hier. S poukazom na vymedzenie stávkovej kancelárie ako herne je nutné zdôrazniť, že povinnosti kladené herniam by museli spĺňať aj kamenné prevádzky stávkových kancelárií, a to aj napriek skutočnosti, že povinnosti, ktoré by im zákon ukladal by nebolo možné efektívne vykonať či náležite zrealizovať, prípadne by sa pobočkám stávkových kancelárií ukladali aj zjavne nezmyselné povinnosti (napr. povinnosť zabezpečiť stály dohľad, zabezpečiť zákaz vstupu a pod.). Zároveň by prevádzkovatelia kurzových stávok v zmysle §38 ods. 3 (v znení navrhovanej novely zákona) museli odstrániť na vonkajších častiach svojich pobočiek všetky svetelné a iné reklamy. Toto by malo za následok prudké zníženie tržieb prevádzkovateľov s následným negatívnym dopadom na príjmy štátneho rozpočtu a rozpočty obcí. | Z | N | Vzhľadom na novo navrhovanú definíciu herne je táto pripomienka bezpredmetná. |
| **Asociácia stávkových spoločností SR** | **§ 57** V § 57 sa dopĺňa odsek 6, ktorý znie: „(6) Na spracúvanie osobných údajov podľa tohto zákona sa nevzťahujú osobitné predpisy.25)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 25 znie: „25) Zákon č. 122/2013 Z.z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: V súvislosti s navrhovanou úpravou dochádza k zavedeniu početných povinností pre dozorované subjekty za účelom výkonu dozoru v súvislosti so spracúvaním osobných údajov ich zhromažďovaním či uchovávaním (najmä overovanie totožnosti osôb). Vyššie uvedené skutočnosti majú za následok kolíziu s osobitným predpisom, ktorým je v tomto prípade Zákon o ochrane osobných údajov (zákon č. 122/2013 Z.z.). Z tohto dôvodu sa navrhuje na ustanovenia tohto zákona nevzťahovať Zákon o ochrane osobných údajov. | O | N | Vzhľadom na zásadné pripomienky uplatnené Úradom na ochranu osobných údajov SR nebola táto pripomienka akceptovaná. |
| **Asociácia stávkových spoločností SR** | **čl. I bod 102 (§ 58m)**  V čl. I bode 102 (§ 58m) sa v odseku 8 za slová „prevádzkovateľa hazardnej hry alebo žiadateľa“ dopĺňa čiarka a slová „ak osobitný predpis 11a) neustanovuje inak,“, za slová „najneskôr do 31. decembra 2017“ sa dopĺňa bodkočiarka a slová „za týmto účelom ministerstvo vydá bezodkladne prevádzkovateľom hazardnej hry súhlas na prevod finančnej zábezpeky z účtu banky alebo pobočky zahraničnej banky na účet daňového úradu miestne príslušného podľa sídla prevádzkovateľa hazardnej hry alebo žiadateľa, ak osobitný predpis11a) neustanovuje inak.“, v odseku 10 sa za slová „herný plán“ dopĺňajú slová „formou dodatku alebo iným spôsobom“ a dopĺňa sa odsek 20, ktorý znie: „(20) Národná lotériová spoločnosť je oprávnená prevádzkovať hazardné hry prevádzkované prostredníctvom internetu do uplynutia doby platnosti licencie udelenej podľa doterajších predpisov.“. Odôvodnenie: Prevádzkovatelia hazardnej hry a žiadatelia, ktorí majú uloženú finančnú zábezpeku podľa § 36 na samostatnom účte v banke alebo pobočke zahraničnej banky, sú povinní previesť túto finančnú zábezpeku na účet daňového úradu. Z tohto dôvodu je nevyhnutné doplniť do ustanovenia povinnosť ministerstva vydať prevádzkovateľom hazardnej hry súhlas na prevod finančnej zábezpeky. V prípade, ak prevádzkovatelia hazardných hier už majú platný herný plán, z dôvodu úspory nákladov sa navrhuje, aby úprava herného plánu mohla byť realizovaná formou dodatku, ktorý bude plne reflektovať zmeny požadované zákonom. Z dôvodu vyňatia hazardných hier prevádzkovaných prostredníctvom internetu z legálnej definície pojmu štátna lotéria sa navrhuje prechodne upraviť dobu platnosti licencie udelenej národnej lotériovej spoločnosti na prevádzkovanie hazardnej hry prostredníctvom internetu a to tak, aby doterajšie práva národnej lotériovej spoločnosti prevádzkovať hazardné hry na internete ostali zachované. | O | N | Navrhované znenie je dostatočne určité, nakoľko predpokladom prevodu finančnej zábezpeky je udelenie súhlasu od ministerstva. Zmenu herného plánu predloží prevádzkovateľ na schválenie buď ako celok, alebo formou dodatku. |
| **Asociácia stávkových spoločností SR** | **čl. I bod 18 (§ 11 odsek 2 písmeno a) bod 2. )**  V čl. I bode 18 (§ 11 odsek 2 písmeno a) bod 2. ) sa v odkaze na „§ 12 písm. d) až h)“ písmeno „h)“ nahrádza písmenom „i)“. Odôvodnenie: Úprava odkazu v súvislosti s rozšírením dozorovaných subjektov o poskytovateľov platobných služieb a podniky poskytujúce verejné elektronické komunikačné siete a verejné elektronické komunikačné služby. | Z | A |  |
| **Asociácia stávkových spoločností SR** | **čl. I bod 19 (§ 12)**  V čl. I bode 19 (§ 12) písmeno h) znie: „h) poskytovatelia platobných služieb podľa osobitného predpisu 10d),“. Poznámka pod čiarou k odkazu 10d) znie: „10d) Zákon č. 492/2009 Z. z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Navrhuje sa vypustenie tohto ustanovenia nakoľko obsahové povinnosti tohto ustanovenia sú upravené iným právnym predpisom. Predmetné ustanovenie by predstavovalo enormnú administratívnu zaťaž nielen pre pracovníkov orgánu dozoru, ale aj pre organizátorov športových a propagačných súťaží. Zároveň predmetná oblasť regulácie vecne nesúvisí s obsahovým vymedzením zákona o hazardných hrách. Zároveň sa navrhuje rozšírenie dozorovaných subjektov o poskytovateľov platobných služieb a podniky poskytujúce verejné elektronické komunikačné siete a verejné elektronické komunikačné služby v rozsahu plnenia povinností (napr. blokačné povinnosti) podľa tohto zákona. | Z | A |  |
| **Asociácia stávkových spoločností SR** | **čl. I bod 20 (§ 13)**  V čl. I bode 20 (§ 13) sa v odseku 4 druhej vete slová „neobvyklú obchodnú operáciu alebo porušenie“ nahrádzajú slovami „skutočnosti nasvedčujúce tomu, že došlo k neobvyklej obchodnej operácii alebo porušeniu“ a v odseku 5 sa za slová „ak je dokumentácia vyhotovená v inom ako štátnom jazyku“ dopĺňajú slová „s výnimkou štátneho jazyka Českej republiky,“. Odôvodnenie: Vychádzajúc zo skutočnosti, že orgán dozoru môže zistiť len skutočnosti nasvedčujúce tomu, že došlo k neobvyklej obchodnej operácií, respektíve porušeniu povinností dozorovaných subjektov, a nie zistiť samotnú neobvyklú obchodnú operáciu, respektíve porušenie povinnosti dozorovaných subjektov, navrhuje sa v zmysle vyššie uvedenej koncepcie zmeniť znenie ustanovenia. Identifikácie neobvyklej obchodnej operácie alebo porušenia povinnosti dozorovaných subjektov spadá do právomoci vybraných orgánov podľa osobitných predpisov (zákon č. 297/2008 Z.z.). Z dôvodu zníženia nákladov na vyhotovenie úradného prekladu a z dôvodu jazykovej podobnosti sa navrhuje, aby v prípade dokumentácie vyhotovenej v štátnom jazyku Českej republiky, nebolo nutné vyhotovovať úradný preklad dokumentácie do štátneho jazyka. | O | N | Identifikácia neobvyklej obchodnej operácie je v pôsobnosti povinných osôb. Preto navrhovanú zmenu nie je možné prijať. Povinnosť akceptovať český úradný jazyk nie je prijatá. |
| **Asociácia stávkových spoločností SR** | **čl. I bod 24 (§ 15)**  V čl. I bode 24 (§ 15) sa v odseku 3 za prvú vetu dopĺňa veta, ktorá znie: „O začatí dozoru na mieste spíše osoba poverená výkonom dozoru na mieste ihneď po preukázaní sa služobným preukazom zápisnicu obsahujúcu najmä deň a čas začatia dozoru na mieste ako aj údaje podľa § 15 ods. 9 písm. a), b), g). Osoba poverená výkonom dozoru na mieste jedno vyhotovenie zápisnice doručí dozorovanému subjektu.“, v odseku 4 písmeno b) sa slovo „určenej“ nahrádza slovom „primeranej“, v odseku 5 písmeno c) sa slová „tri pracovné dni“ nahrádzajú slovami „15 dní“, za slová „uvedeným v správe, bezodkladne,“ sa dopĺňajú slová „najneskôr však v lehote 15 pracovných dní,“ a v odseku 5 písmena d) sa za slovo „subjektu“ dopĺňa slovo „primeranú“, slovo „lehoty“ sa nahrádza slovom „lehotu“ a za slovo „lehotu“ sa dopĺňajú slová „najmenej však 15 pracovných dní,“. Odôvodnenie: Za účelom presnejšieho vymedzenia okamihu začatia dozoru na mieste, ako aj za účelom ľahšieho preukazovania okamihu začatia dozoru na mieste, sa navrhuje uložiť orgánu dozoru povinnosť ihneď po preukázaní sa služobným preukazom vypracovať zápisnicu obsahujúcu deň a čas začatia dozoru na mieste, ako aj ďalšie obsahové náležitosti vymedzené týmto zákonom. S cieľom eliminovať negatívne dopady vyplývajúce z neurčitého, resp. časovo prísneho vymedzenia niektorých lehôt, sa navrhuje spresnenie resp. predĺženie lehôt. | O | N | Okamih začatia výkonu dozoru na mieste v zmysle navrhovanej novely zákona je jednoznačný. |
| **Asociácia stávkových spoločností SR** | **čl. I bod 25 (§ 15a odsek 1)** V čl. I bode 25 (§ 15a odsek 1) sa za slová „vykonáva dozor“ dopĺňajú slová „nad hazardnými hrami podľa §3 ods. 2 písm. b), d) a e)“. Odôvodnenie: Napriek nespochybniteľnému významu dozoru vykonávanému pod utajenou identitou je nevyhnutné právnu úpravu precizovať s ohľadom na zabezpečenie efektívneho výkonu predmetného dozoru. Z tohto dôvodu sa navrhuje dozor vykonávaný pod utajenou identitou vzťahovať len na situácie, kedy je výkon dozoru efektívne možný a spoločensky žiadúci. Predmetný návrh znenia plne reflektuje skutočnosť, že výkon dozoru pod utajenou identitou je svojou povahou vhodný a aj žiaduci pri tzv. tvrdom hazarde, t.j. hazardných hrách hraných v herniach (t.j. podľa § 3 ods. 2 písm. b), d) a e) ako aj v internetovom online prostredí. Je preto legitímne, aby bol tvrdý hazard z pohľadu mravného vývoja mládeže týmto spôsobom kontrolovaný. | Z | N | Právna úprava nerozlišuje náhľad na vymedzené hazardné hry, preto je potrebné zachovať navrhované pravidlo. |
| **Asociácia stávkových spoločností SR** | **čl. I bod 25 (§ 15b)**  V čl. I bode 25 (§ 15b) sa v odseku 3 písmene c) za slová „webového sídla“ dopĺňajú slová „a adresy webových stránok“, a dopĺňajú sa odseky 8, 9 a 10, ktoré znejú: (8) Poskytovatelia platobnej služby podľa osobitného predpisu10d) nesmú poskytnúť platobné služby alebo vykonať platobnú operáciu vo vzťahu k platobnému účtu uvedenému v zozname zakázaných ponúk. Povinnosti podľa predchádzajúcej vety sú poskytovatelia platobnej služby povinní dodržiavať najneskôr do troch dní odo dňa zverejnenia zoznamu zakázaných ponúk. (9) Podniky poskytujúce verejné elektronické komunikačné siete a verejné elektronické komunikačné služby podľa osobitného predpisu10e) sú povinné blokovať prístup účastníka k zakázanej ponuke uvedenej v zozname zakázaných ponúk. Podniky sú povinné blokovať prístup účastníka k zakázanej ponuke podľa prvej vety do troch dní odo dňa zverejnenia zoznamu zakázaných ponúk. Podnik nezodpovedá za škodu spôsobenú blokovaním prístupu účastníka k zakázanej ponuke. (10) Orgán dozoru je povinný prešetriť skutočnosti obsiahnuté v podnetoch tretích strán týkajúcich sa doplnenia zoznamu zakázaných ponúk.“. Odôvodnenie: Navrhovaným znením dochádza k spresneniu obsahu zoznamu zakázaných ponúk, aby bolo nepochybné, že v prípade nelegálneho prevádzkovania hazardných hier prostredníctvom viacerých webových stránok sa do zoznamu zapíšu všetky tieto stránky. Stanovenie blokačných povinností poskytovateľov platobných služieb a podnikov poskytujúcich verejné elektronické komunikačné siete a verejné elektronické komunikačné služby priamo do tohto zákona. Bez explicitného zakotvenia predmetných povinností do tohto zákona by navrhované prechodné ustanovenia v § 58m ods. 18 a 19 boli neaplikovateľné. Zároveň uvedené súvisí s navrhovaným rozšírením administratívnoprávnej zodpovednosti poskytovateľov platobných služieb a podnikov poskytujúcich verejné elektronické komunikačné siete a verejné elektronické komunikačné služby za porušenie blokačných povinností priamo v tomto zákone. Navrhuje sa stanovenie explicitnej povinnosti orgánu dozoru preveriť podnety tretích strán týkajúce sa doplnenia zoznamu zakázaných ponúk. | Z | N | Dôvodová správa uvádza v tejto veci bola dopracovaná o dôvody, pre ktoré sa pripomienka neakceptovala. |
| **Asociácia stávkových spoločností SR** | **čl. I bod 37 (§ 20 odsek 6)**  V čl. I bode 37 (§ 20 odsek 6) sa vypúšťa písmeno o). Odôvodnenie: Reagujúc na neprimerané zvýšenie administratívy v dôsledku požadovania dokumentácie o skutočnostiach často sa meniacich, navrhujeme vypustiť predmetnú povinnosť zo zákonného ustanovenia, nakoľko predmetné ustanovenie významne a nedôvodne zvyšuje administratívnu záťaž žiadateľov o udelenie licencie. | Z | A |  |
| **Asociácia stávkových spoločností SR** | **čl. I bod 38 (§ 20 odsek 7)**  V čl. I bode 38 (§ 20 odsek 7) sa vypúšťajú písmená „a o)“. Odôvodnenie: Reagujúc na neprimerané zvýšenie administratívy v dôsledku požadovania dokumentácie o skutočnostiach často sa meniacich, navrhujeme vypustiť predmetnú povinnosť zo zákonného ustanovenia, nakoľko predmetné ustanovenie významne a nedôvodne zvyšuje administratívnu záťaž žiadateľov o udelenie licencie. | O | A |  |
| **Asociácia stávkových spoločností SR** | **čl. I bod 4 (§ 2)** V čl. I bode 4 (§ 2) sa v § 2 písm. l) vypúšťajú slová „a hazardné hry prevádzkované prostredníctvom internetu“. Odôvodnenie: V dôsledku snahy liberalizovať a otvoriť oblasť hazardných hier pre súkromnoprávne subjekty sa navrhuje vyňatie hazardných hier prevádzkovaných prostredníctvom internetu spod legálnej definície pojmu štátna lotéria. Výsledkom takéhoto zásahu bude možnosť prevádzkovať hazardné hry prevádzkované prostredníctvom internetu nielen národnou lotériou spoločnosťou, ale aj súkromnoprávnymi subjektami. | Z | N | Pripomienka je uplatnená nad rámec návrhu zákona. |
| **Asociácia stávkových spoločností SR** | **čl. I bod 54 (§ 29 odsek 2)**  V čl. I bode 54 (§ 29 odsek 2) sa vypúšťajú slová „štátnej lotérie“ a opravuje sa zdvojené číslovanie, tak že posledné body „a) a b)“ sa označujú „c) a d)“. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava reflektuje zmeny vyplývajúce z vyňatia pojmu hazardné hry prevádzkované prostredníctvom internetu z legálnej definície pojmu štátna lotéria a zároveň sa odstraňuje chyba v číslovaní. | Z | ČA | Prvá časť pripomienky sa neprijíma z dôvodu uplatnenia nad rámec zákona. |
| **Asociácia stávkových spoločností SR** | **čl. I bod 61 (§ 35)** V čl. I bode 61 (§ 35) odsek 6 znie: „(6) Účasť na hazardných hrách je zakázaná fyzickým osobám mladším ako 18 rokov. Prevádzkovateľ hazardnej hry je povinný vykonať opatrenia, aby sa takéto osoby nemohli zúčastňovať hazardných hier; prevádzkovateľ hazardnej hry je na tieto účely oprávnený požadovať predloženie dokladu totožnosti. Fyzickým osobám zaevidovaným v registri fyzických osôb vylúčených z hrania hazardných hier (ďalej len „register vylúčených osôb“) sa zakazuje vstup do herne, zúčastňovať sa hazardných hier podľa § 3 ods. 2 písm. f) a hazardných hier, ktorých prenos a zber údajov a informácií súvisiacich s prevádzkovaním hazardnej hry sa realizuje prostredníctvom internetovej siete. Prevádzkovateľ hazardnej hry prevádzkovanej v herni využíva na účely zabránenia účasti na hazardnej hre fyzickým osobám podľa tretej vety register vylúčených osôb a doklad totožnosti fyzickej osoby. Prevádzkovateľ hazardnej hry v herni je povinný v herni zabezpečiť stály dohľad, ktorý vykonáva fyzická osoba na základe pracovného pomeru s jedným z prevádzkovateľov hazardnej hry prevádzkovanej v tejto herni na základe individuálnej licencie a táto fyzická osoba musí byť v herni prítomná počas celého prevádzkového času herne. Prevádzkovateľ hazardných hier prevádzkovaných prostredníctvom internetu a hazardných hier, ktorých prenos a zber údajov a informácií súvisiacich s prevádzkovaním hazardnej hry sa realizuje prostredníctvom internetovej siete, využíva na účely zabránenia účasti na hazardnej hre fyzickým osobám podľa tretej vety register vylúčených osôb a údaje z dokladu totožnosti, kópiu ktorého mu na tento účel zasiela fyzická osoba, ktorá má záujem zúčastniť sa na hazardnej hre.“. Odôvodnenie: Navrhovanou úpravou sa cizeluje okruh zákazov a povinností a to tak, aby tieto v praxi aj bolo možné úspešne a efektívne implementovať. V opačnom prípade (t.j. pri prijatí pôvodne navrhovaného znenia ods. 6) totiž hrozí, že dané ustanovenie bude v praxi absolútne nevykonateľné a nezrealizovateľné. K uvedeným navrhovaným úpravám uvádzame aj niekoľko ďalších odôvodnení: a) osoby na tzv. blackliste nie je možné monitorovať tam, kde dochádza z povahy veci k fluktuácii osôb bez možnosti ich kontroly (pohostinstvá, reštauračné prevádzky, pobočky stávkových kancelárii a pod.); b) novela v znení navrhnutej ministerstvom nepredkladá žiadne technické ani legislatívne riešenie, ktoré by umožnilo nepretržitý monitoring týchto vylúčených osôb kdekoľvek a kedykoľvek. Súčasné technické a legislatívne možnosti umožňujú ich monitoring výlučne v uzavretom prostredí herní a v internetovom prostredí; c) pôvodne navrhovaná úprava je i značne nelogická nakoľko hazardné hry prevádzkované národnou lotériovú spoločnosťou by nespadali pod zákaz a jednoducho vylúčené osoby by mohli naďalej legálne hrať lotériové hry alebo sa zúčastniť hazardnej hry na internete prevádzkovanej napr. TIPOSOM a to bez akýchkoľvek obmedzení; d) prijatie predkladateľom navrhovaného znenia by malo za následok likvidáciu pobočkovej siete s predpokladaným dopadom na zamestnanosť na úrovni cca. 2.000 zrušených pracovných miest. Ďalšia významná výhrada sa vzťahuje na snahu o zavedenie overovania identity osoby dvomi dokladmi. Takéto overovanie nemá žiadny reálny praktický význam, v praxi by bolo prakticky nevykonateľné, nakoľko žiadny predpis nestanovuje disponovať iným dokladom totožnosti ako občianskym preukazom (v prípade občana SR). | Z | ČA | Z dôvodu prijatia iných pripomienok bolo ustanovenie formulačne upravené.Vo vzťahu k overeniu identity na základe viac ako jedného dokladu odkazujeme na osobitný právny predpis o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a financovania terorizmu. |
| **Asociácia stávkových spoločností SR** | **čl. I bod 69 (§ 35 odsek 25)**  V čl. I bode 69 (§ 35 odsek 25) sa v predposlednej vete za slová „pred začatím prevádzkovania“ a „oznámi ukončenie prevádzkovania“ vkladá slovo “pobočky“ a v poslednej vete sa slovo „piatich“ sa nahrádza číslom „10“. Odôvodnenie: V záujme predísť nejasností týkajúcich sa pojmu stávková kancelária sa navrhuje tento pojem precizovať pojmom pobočka stávkovej kancelárie. | O | N | Pojem stávková kancelária je dostatočne určitý. Určená lehota je primeraná. |
| **Asociácia stávkových spoločností SR** | **čl. I bod 70 (§ 35a)**  V čl. I bode 70 (§ 35a) sa v odseku 1 slová „§ 3 ods. 2 písm. b) až f) a i) a § 4 ods. 3 písm. d).“ nahrádzajú slovami „§ 35 ods. 6 tretej vety.“, v odseku 4 druhá veta sa vypúšťajú slová „alebo o ich vylúčenie požiadala ich blízka osoba“, v odseku 5 prvá veta sa vypúšťajú slová „alebo o jej vylúčenie požiada blízka osoba“, v odseku 5 druhá veta znie: „Ak blízka osoba požiada správcu registra o vylúčenie z účasti na hazardných hrách podľa odseku 2 písm. c), je povinná predložiť písomné vyhlásenie o tejto skutočnosti s uvedením údajov podľa odseku 3 písm. a), b) a d) aj doklad o diagnostikovanej chorobe patologického hráča.“, v odseku 5 tretia veta za slová „eviduje vyhlásenie“ sa vkladajú slová „a správca registra eviduje vyhlásenie a“ a slovo „prvej“ sa nahrádza slovom „predchádzajúcej“, v odseku 8 sa za slová „vylúčených osôb“ dopĺňajú bodkočiarka a slová „v prípade, ak nastane obmedzenie nepretržitého diaľkového prístupu do registra vylúčených osôb z dôvodov, za ktoré nenesie zodpovednosť prevádzkovateľ, prevádzkovateľ hazardných hier nemá povinnosť podľa § 35 ods. 6 tretej vety.“. Odôvodnenie: Navrhuje sa pozmeniť predmetné ustanovenie, a to najmä s ohľadom na oznamovanie skutočností uvedených v odseku 2 písm. c) blízkou osobou prevádzkovateľom hazardných hier. Je zrejmé, že povinnosť overovania, ako aj uchovávania dokladov preukazujúcich diagnostikovanú chorobu patologického hráča, je pre prevádzkovateľov neúnosná nielen z technického hľadiska, ale aj z hľadiska ochrany osobitnej kategórie osobných údajov, ktorou zdravotná dokumentácia nepochybne je. Preto je nutné pozmeniť nastavený mechanizmus a teda oprávnenie, ktoré majú blízke osoby v podobe predloženia dokladu o diagnostikovanej chorobe patologického hráča, adresovať výlučne priamo na správcu registra. Za účelom predchádzania možných problémov spojených s nepretržitým diaľkovým prístupom do registra vylúčených osôb je dôvodné upraviť zodpovednosť prevádzkovateľa v prípade ak nastane obmedzenie nepretržitého diaľkového prístupu do registra vylúčených osôb. | Z | ČA | Z dôvodu prijatia iných pripomienok bolo ustanovenie upravené. |
| **Asociácia stávkových spoločností SR** | **čl. I bod 75 (§ 37 odsek 1)** V čl. I bode 75 (§ 37 odsek 1) písmeno e) znie: „e) charitatívnej lotérii 6,5% z hernej istiny do štátneho rozpočtu a stávkových hrách okrem dostihových stávok 20% z hernej istiny do štátneho rozpočtu, pričom pri kurzových stávkach 18% z hernej istiny do štátneho rozpočtu a 2% z hernej istiny do rozpočtu obce, v ktorej sa nachádza prevádzka,“. Odôvodnenie: V súvislosti so zmenou obratovej dane na daň z výhry v prípade stávkových hier (s výnimkou dostihových stávok) v § 47 dochádza k súvisiacej zmene výšky odvodu za predmetné hry. Dávame do pozornosti i zásadnú skutočnosť, že navrhovaná účinnosť súčasne navrhovanej zmeny zákona je k 1.1.2017, avšak blokácia zakázaných ponúk až k 1.1.2018. Pokiaľ by došlo k schváleniu pôvodného znenia novely, toto by malo za následok skutočnosť, že by sa zvýšil od 1.1.2017 odvod pre legálnych prevádzkovateľov kurzových stávok, riadne platiacich dane a odvody do štátneho rozpočtu a rozpočtov obcí, pričom nelegálne subjekty by počas celého roka 2017 mohli naďalej nerušene prevádzkovať hazardné hry, vrátane online kasína. Toto by malo za následok dramatické zníženie atraktivity ponuky legálnych licencovaných subjektov a hromadný odliv hráčov na nelegálne zahraničné hracie platformy prevádzkované nelicencovanými subjektami. V konečnom dôsledku by sa tým dosiahol presne opačný efekt ako sa zamýšľa novelou – to znamená, že by došlo ešte k nárastu nelegálnych hazardných hier na území SR, posilneniu hráčskeho kmeňa u nelegálnych prevádzkovateľov, zníženiu konkurencieschopnosti legálnych licencovaných subjektov a v konečnom dôsledku i k zníženiu príjmov do štátneho rozpočtu a rozpočtov obcí. | Z | N | Otázka výšky ako i prerozdelenia odvodov je v súlade s koncepciou štátnej politiky v oblasti hazardných hier.Cezhraničné hranie je zakázané už podľa platnej právnej úpravy. |
| **Asociácia stávkových spoločností SR** | **čl. I bod 8 (§ 3 odsek 3)**  V čl. I bode 8 (§ 3 odsek 3) posledná veta znie: „Prevádzkovanie hazardných hier, propagovanie hazardných hier a zúčastňovanie sa hazardných hier zaplatením vkladu, uskutočnením stávky alebo vyplatením výhry, na ktoré nebola udelená alebo vydaná licencia podľa tohto zákona, sa zakazuje.“. Odôvodnenie: Navrhuje sa zakotviť explicitný zákaz aktívne sa zúčastňovať nelegálnych hazardných hier. Vyplatením výhry sa rozumie prijatie výhry z hazardnej hry do sféry dispozície hráča, t.j. získanie plnenia do rúk hráča, prípadne pripísanie výhry na platobný alebo iný účet hráča. Vyplatením výhry sa nerozumie pripísanie výhry na hráčsky účet hráča vedený nelegálnym prevádzkovateľom. | Z | N | Pripomienka je uplatnená nad rámec návrhu zákona. Cieľom navrhovaného znenia novely zákona je vykonávanie efektívneho dozoru nad prevádzkovateľmi hazardných hier a nie prenesenie zodpovednosti za nelegálne prevádzkovanie hazardných hier niektorými prevádzkovateľmi priamo na hráčov. |
| **Asociácia stávkových spoločností SR** | **čl. I bod 90 (§ 38 odsek 1)**  V čl. I bode 90 (§ 38 odsek 1) sa dopĺňa písmeno e), ktoré znie: „e) označenie prevádzkovateľa“. Odôvodnenie: Navrhuje sa doplnenie označenia prevádzkovateľa do prevádzkových pravidiel herne ako jedného z dôležitých údajov potrebných na identifikáciu prevádzkovateľa. | O | A |  |
| **Asociácia stávkových spoločností SR** | **čl. I bod 98 (§ 54 odsek 5)** V čl. I bode 98 (§ 54 odsek 5) odsek 5 znie: „Ak prevádzkovateľ hazardnej hry odstráni nedostatky, pre ktoré sa prevádzkovanie hazardnej hry pozastavilo, môže opätovne pokračovať v prevádzkovaní hazardnej hry len po predchádzajúcom písomnom súhlase orgánu dozoru. Ak prevádzkovateľ hazardnej hry odstráni nedostatky, pre ktoré sa prevádzkovanie hazardnej hry pozastavilo, orgán dozoru je povinný udeliť písomný súhlas podľa predchádzajúcej vety bezodkladne, najneskôr do 3 dní, od preukázania odstránenia nedostatkov prevádzkovateľom. Orgán dozoru je povinný zapečatenie výherného prístroja alebo iného zariadenia a systému využívaného pri prevádzkovaní hazardnej hry, ako aj súhlas s pokračovaním prevádzkovania hazardnej hry bezodkladne oznámiť ministerstvu alebo obci, ktoré individuálnu licenciu prevádzkovateľovi hazardnej hry udelili.“. Odôvodnenie: k dôvodom zmeny viď bližšie prechádzajúcu pripomienku k § 54. | Z | A |  |
| **Asociácia stávkových spoločností SR** | **čl. I bod 98 (§ 54)** V čl. I bode 98 (§ 54) sa v odseku 1 vypúšťa písmeno d), doterajšie písmená „e) a f)“ sa označujú ako písmená „d) a e)“, odseky 3 a 4 znejú : „(3) Ministerstvo môže na základe podnetu orgánu dozoru pozastaviť prevádzkovanie hazardnej hry v herni, kasíne alebo pobočke stávkovej kancelárie, ak orgán dozoru pri výkone dozoru zistil nedostatky spočívajúce v opakovanom porušovaní tohto zákona alebo podmienok licencie, a ktoré prevádzkovateľ neodstránil v primeranej lehote určenej orgánom dozoru. (4) Pri pozastavení prevádzkovania hazardnej hry podľa odseku 3 je orgán dozoru oprávnený zapečatiť výherné prístroje, prípadne iné zariadenia alebo systémy využívané pri prevádzkovaní hazardnej hry.“. Odôvodnenie: V snahe predchádzať neopodstatnenému pozastaveniu prevádzkovania hazardných hier na základe zistenia orgánu dozoru sa navrhuje vyňať pozastavenie prevádzkovania hazardných hier z ustanovení o sankciách a toto opatrenie vymedziť ako predbežné opatrenie. Pôvodne navrhované riešenie je značne nekoncepčné, nakoľko pozastavenie prevádzkovania nie je sankciou ale svojou administratívno-právnou povahou predbežným opatrením. Cieľom navrhovanej zmeny je najmä vylúčiť možnosť korupčného správania pracovníkov orgánu dozoru a podriadiť rozhodovanie o pozastavení prevádzkovania hazardnej hry pod proces, ktorý dôsledne posúdi opodstatnenosť takéhoto opatrenia. Zastávame názor, že len povoľujúci orgán môže pozastaviť činnosť. Zároveň je dôležité upozorniť, že v súčasnej dikcii zákona nie je definované aké závažné porušenie zákona, licencie alebo herného plánu môže viesť k pozastaveniu činnosti, z tohto dôvodu môže ísť o subjektívne rozhodnutie pracovníka orgánu dozoru (napr. môže pozastaviť činnosť za nesprávne vyvesený herný plán na pobočke prevádzkovateľa kurzových stávok). Zároveň zastávame názor, že pozastaviť prevádzku hazardnej hry možno len pre konkrétnu pobočku stávkovej kancelárie, v opačnom prípade by mohlo dôjsť k pozastaveniu prevádzkovania celého prevádzkovateľa hazardných hier vrátane všetkých pobočiek a internetu, čo by mohlo mať za následok nevyčísliteľný dopad na štátny rozpočet. | Z | N | Navrhuje sa, aby výkon dozoru bol koncentrovaný v pôsobnosti finančnej správy, a teda v súvislosti so zavedením komplexnej úpravy výkonu dozoru sa upúšťa od kompetencie vykonávania dozoru zo strany iných orgánov, a to vrátane Ministerstva financií Slovenskej republiky. Ostatné návrhy sú uplatnené nad rámec návrhu zákona. |
| **Asociácia stávkových spoločností SR** | **čl. I bod 98 (§ 55)** V čl. I bode 98 (§ 55) sa slová „podľa § 12 písm. b) až h)“ nahrádzajú slovami „podľa § 12 písm. b) až g) a písm. i)“ a dopĺňa sa odsek 4, ktorý znie: „(4) Priestupku podľa tohto zákona sa dopustí aj fyzická osoba, ktorá sa zúčastňuje hazardnej hry dostupnej na území Slovenskej republiky bez licencie podľa tohto zákona zaplatením vkladu, uskutočnením stávky alebo vyplatením výhry. Za spáchanie priestupku podľa predchádzajúcej vety orgán dozoru uloží fyzickej osobe pokutu od 160 eur do 1 000 eur.“. Odôvodnenie: Súvisí s rozšírením dozorovaných subjektov o poskytovateľov platobných služieb a podniky poskytujúce verejné elektronické komunikačné siete a verejné elektronické komunikačné služby, avšak v prípade poskytovateľov platobných služieb postih za priestupok neprichádza do úvahy, keďže poskytovateľmi môžu byť len právnické osoby. Súčasne sa navrhuje zakotvenie administratívnoprávnej zodpovednosti hráčov za priestupok aktívne sa zúčastňujúcich na nelegálnych hazardných hrách, t.j. zaplatením vkladu, podaním stávky či vyplatením výhry. | Z | ČA | Pripomienka je čiastočne akceptovaná v časti rozšírenia počtu subjektov, ktoré môžu spáchať priestupok. Návrh na novú skutkovú podstatu priestupku nebol akceptovaný nakoľko nie je spravodlivé preniesť zodpovednosť za nelegálne prevádzkovanie hazardných hier niektorými prevádzkovateľmi priamo na hráčov. |
| **Asociácia stávkových spoločností SR** | **čl. I bod 98 (§ 56 odsek 2)**  V čl. I bode 98 (§ 56 odsek 2) písmeno „a)“ znie: „od 700 eur do 17 000 eur za marenie výkonu dozoru podľa tohto zákona,“, písmená „c) – h)“ sa označujú ako „b) – g)“, v písmene f) sa nahrádza slovo „ods. 13“ slovom „ods. 12“ a slovo „ods. 14“ sa nahrádza slovom „ods. 13“ a dopĺňajú sa písmená h) a i), ktoré znejú: „h) od 5 000 eur do 500 000 eur právnickej osobe podľa § 12 písm. h) za nesplnenie povinností ustanovených v § 15b ods. 6 a 8, i) od 5 000 eur do 500 000 eur právnickej osobe podľa § 12 písm. i) za nesplnenie povinností ustanovených v § 15b ods. 9.“. Odôvodnenie: Navrhuje sa vznik administratívnoprávnej zodpovednosti za správny delikt poskytovateľov platobných služieb a podnikov poskytujúcich verejné elektronické komunikačné siete a verejné elektronické komunikačné služby za porušenie blokačných povinností podľa tohto zákona. | Z | N | Výška sankcií bude prehodnocovaná v budúcnosti po vyhodnotení dopadov na prax. |
| **Asociácia stávkových spoločností SR** | **čl. I bod 99 (§ 57 odsek 2)**  V čl. I bode 99 (§ 57 odsek 2) sa vypúšťa písmeno „d)“. Doterajšie písmená „e) – g)“ sa označia ako „d) – f)“. Odôvodnenie: Navrhuje sa zmena ustanovenia za účelom podriadiť konanie o pozastavení prevádzkovania hazardnej hry pod právnu úpravu všeobecného predpisu o správnom konaní. Dôsledkom tejto úpravy bude o.i. možnosť prevádzkovateľa voči rozhodnutiu ministerstva uplatniť opravný prostriedok. | O | N | Vzhľadom na osobitosť postupov pri výkone dozore sú postupy upravené priamo v príslušnej časti návrhu zákona. |
| **Asociácia stávkových spoločností SR** | **čl. I bod 31 (§ 20 ods. 1)**  V čl. I sa bod 31 (§ 20 ods. 1) vypúšťa. Odôvodnenie: Zavedenie povinnosti obligatórne vytvoriť dozornú radu v prípade ak spoločnosť s ručením obmedzeným žiada o udelenie individuálnej licencie predstavuje nedôvodné zvýšenie administratívnej záťaže. Oblasť hazardných hier predstavuje dostatočne regulovanú oblasť práva, pričom samotný Obchodný zákonník definuje povinnosť spoločnosti s ručením obmedzeným zriadiť dozornú radu len fakultatívne. Navyše úprava zavedením dozornej rady nijako nestanovuje, čo by malo byť predmetom jej kompetencií. Dozorná rada v zmysle svojich kompetencií preskúmava hospodárenie spoločnosti, nevidíme vecný súvis so samotnou reguláciou hazardných hier. | O | N | Podľa § 197 ods. 1 Obchodného zákonníka dozorná rada dohliada na výkon pôsobnosti predstavenstva a uskutočňovanie podnikateľskej činnosti spoločnosti; nepreskúmava teda iba hospodárenie spoločnosti, obligatórne zriadenie dozornej rady teda považujeme za jeden z ďalších interných prostriedkov dohľadu nad výkonom činnosti prevádzkovateľa. |
| **Asociácia stávkových spoločností SR** | **čl. II**  V čl. II sa vypúšťa bod 2. Odôvodnenie: Navrhuje sa vypustiť poplatok za vydanie súhlasu k umiestneniu stávkovej kancelárie a binga v sume 200 EUR, nakoľko predmetný poplatok možno považovať za likvidačný a zásadne obmedzujúci v možnosti vytvárať nové prevádzky. Dôsledkom dramatického zníženia počtu prevádzok môže byť nárast nezamestnanosti. | Z | N | Poplatok v navrhovanej výške na navrhované obdobie trvania individuálnej licencie nepovažujeme za neprimeraný. |
| **Asociácia stávkových spoločností SR** | **čl. III bod 2.**  V čl. III bode 2 (§ 230 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestného zákona v znení neskorších predpisov) odsek 2 znie: „(2) Kto ako poskytovateľ platobnej služby v rozpore s povinnosťami vyplývajúcimi z osobitného predpisu poskytne platobné služby alebo vykoná platobnú operáciu vo vzťahu k platobnému účtu uvedenému v zozname zakázaných ponúk, , potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.“, a dopĺňa sa odsek 3, ktorý znie: „(3) Kto ako podnik poskytujúci verejné elektronické komunikačné siete alebo verejné elektronické komunikačné služby poruší povinnosť blokovať prístup účastníka k zakázanej ponuke uvedenej v zozname zakázaných ponúk, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.“. Doterajšie odseky „3 – 5“ sa označia ako „4 – 6“. Odôvodnenie: Pripomienkovaným predpisom navrhované znenie § 230 ods. 2 Trestného zákona vyznačuje znaky neurčitosti (najmä z pohľadu okruhu osôb, na ktoré sa aplikuje), pričom totožnému návrhu z roku 2011 bola predmetná neurčitosť rozsiahlo vytýkaná a návrh nakoniec nebol prijatý. Preto sa navrhuje zmena a doplnenie odsekov 2 a 3 spôsobom, že sa zakotví trestnoprávna zodpovednosť poskytovateľov platobných služieb a podnikov poskytujúcich verejné elektronické komunikačné siete a verejné elektronické komunikačné služby za porušenie blokačných povinností podľa zákona č. 171/2005 Z. z. o hazardných hrách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (§ 15b ods. 8 a 9) a iných osobitných predpisov. | Z | N | Pripomienka je bezpredmetná vzhľadom na vypustenie článku III návrhu zákona v plnom rozsahu bez náhrady. |
| **Asociácia stávkových spoločností SR** | **čl. III** V čl. III sa dopĺňa § 230a zákona č. 300/2005 Z. z. Trestného zákona v znení neskorších predpisov, ktorý znie: „§ 230a (1) Kto sa zúčastni hazardnej hry bez licencie zaplatením vkladu, uskutočnením stávky alebo vyplatením výhry v malom rozsahu, potrestá sa odňatím slobody až na šesť mesiacov. (2) Odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky sa páchateľ potrestá, ak sa zúčastni hazardnej hry bez licencie zaplatením vkladu, uskutočnením stávky alebo vyplatením výhry vo väčšom rozsahu. (3) Odňatím slobody na jeden rok až štyri roky sa páchateľ potrestá, ak sa zúčastni hazardnej hry bez licencie zaplatením vkladu, uskutočnením stávky alebo vyplatením výhry v značnom rozsahu. (4) Odňatím slobody na tri roky až osem rokov sa páchateľ potrestá, ak sa zúčastni hazardnej hry bez licencie zaplatením vkladu, uskutočnením stávky alebo vyplatením výhry vo veľkom rozsahu.“. Odôvodnenie: Navrhuje sa zakotvenie trestnoprávnej zodpovednosti hráčov aktívne sa zúčastňujúcich na hazardných hrách bez licencie v zmysle zákona č. 171/2005 Z. z. o hazardných hrách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Aktívne zúčastňovanie sa hazardných hier predstavuje zaplatenie vkladu, podanie stávky či vyplatenie výhry. Vyplatením výhry sa rozumie prijatie výhry z hazardnej hry do sféry dispozície hráča, t.j. získanie plnenia do rúk hráča, prípadne pripísanie výhry na platobný alebo iný účet hráča. Vyplatením výhry sa nerozumie pripísanie výhry na hráčsky účet hráča vedený nelegálnym prevádzkovateľom. | Z | N | Pripomienka je bezpredmetná vzhľadom na vypustenie článku III návrhu zákona v plnom rozsahu bez náhrady. |
| **Asociácia stávkových spoločností SR** | **čl. VII**  V čl. VII sa v § 41 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov odseku 6 vypúšťajú druhá a tretia veta. Odôvodnenie: Navrhuje sa vypustenie bližších podmienok upravujúcich blokačné povinnosti podnikov poskytujúcich verejné elektronické komunikačné siete a verejné elektronické komunikačné služby v zákone č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, keďže predmetná úprava sa navrhuje obsiahnuť priamo do zákona č. 171/2005 Z. z. o hazardných hrách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. | Z | A |  |
| **ASPSH** | **Novelizačnému bodu 68. (§ 35 (22)) a bodu 102. (§ 58m (15))** 68. V navrhovanom znení § 35 odsek 22 navrhujeme vypustiť: „a stávkové hry prevádzkované prostredníctvom stávkových terminálov nevyžadujúcich obsluhu“. 102. V navrhovanom znení § 58m odsek 15 navrhujeme vypustiť uvedený odsek v celom rozsahu a neuplatniť v novele zákona. Odôvodnenie: Naša asociácia ASPSH sa v plnom rozsahu stotožňuje s úmyslom predkladateľa novely nastaviť efektívnejšie pravidlá a podmienky v oblasti dozoru nad prevádzkovaním hazardných hier a zvýšiť úroveň ochrany spotrebiteľov, hráčov a maloletých v oblasti hazardných hier, čo je v prostredí prevádzkovania hazardných hier nevyhnutné. Cieľom predloženého návrhu novely zákona je snaha minimalizovať negatívne vplyvy (závislosti) od hazardných hier. Presun stávkových hier - samoobslužných terminálov do herní, môže byť kontraproduktívne a spoločensky nežiaduce, nakoľko tipujúcich, ktorí sa spravidla nezúčastňujú iných hazardných hier, navedieme do prostredia herní a ponúkneme im možnosť zúčastniť sa na týchto hrách (videohry alebo výherné hracie prístroje). V športovom stávkovaní je úspech tipujúceho podmienený znalosťami, prehľadom a odbornosťou v športe, nejde len o náhodu resp. šťastie. Prijatím návrhu zmeny znenia § 35, odsek 22 a § 58m, odsek 15 taktiež vzniknú: - finančné straty obciam a štátnemu rozpočtu z titulu straty príjmu z odvodu z prevádzok, ktoré nie sú herňou, - finančné straty prevádzkovateľom pohostinských zariadení, barov a iných zariadení – prevádzok, ktoré nie sú herňou, - rozsiahle investičné a finančné straty prevádzkovateľom stávkových hier na základe licencií, - zvýšenie nezamestnanosti – prepúšťanie zamestnancov u prevádzkovateľov stávkových hier a ich obchodných partnerov v iných zariadeniach. | Z | A |  |
| **ASPSH** | **Novelizačnému bodu 75. (§ 37 (1, písm. e))** V navrhovanom znení § 37 odsek 1 písmeno e) navrhujeme ponechať pôvodné znenie písmena e) v celom rozsahu a zmenené znenie neuplatniť v novele zákona. Odôvodnenie: Odvod zo stávkových hier sa odvádza z vkladu hráča, nie z výťažku stávkovej hry. Vklad (pre prevádzkovateľov obrat) nie je zárukou kladného výťažku – tržby prevádzkovateľa. Výška odvodu z vkladov do hry (obrat) je už v súčasnosti na hornej hranici ekonomickej únosnosti prevádzkovateľov stávkových hier a jeho zvyšovanie by mohlo byť likvidačné. | Z | N | Otázka výšky ako i prerozdelenia odvodov je v súlade s koncepciou štátnej politiky v oblasti hazardných hier. |
| **ASPSH** | **ČL. II. bod 2. (z. č. 145.1995 Z. z.)** V sadzobníku správnych poplatkov časti VIII. Finančná správa a obchodná činnosť v položka 140 navrhujeme neuplatniť navrhované znenie nového písmena g). Vyššie uvedené navrhované znenie nového písmena g) navrhujeme vypustiť v celom rozsahu a neuplatniť v novele zákona. Odôvodnenie: Podľa aktuálnej platnej legislatívy nie je vydanie súhlasu zaťažené týmto správnym poplatkom. Navrhovaný správny poplatok považujeme za likvidačný vzhľadom na súčasné daňové a odvodové zaťaženie stávkových hier. Už existujúce odvody z vkladov (z obratu) výrazne ekonomicky zaťažujú prevádzkovateľov. Zavedenie nového správneho poplatku pre stávkové hry vyvolá u prevádzkovateľov hľadanie úspor vo financiách na tento poplatok aj na úkor investícii, rozvoja, zamestnancov – napr. možné znižovanie počtu zamestnancov. | O | N | Poplatok v navrhovanej výške na navrhované obdobie trvania individuálnej licencie nepovažujeme za neprimeraný. |
| **AZAH** | **K §22 odsek 4 písm. e)** Navrhujeme upraviť § 22 odsek 4 písm. e), ktoré bude znieť: „e) 5 rokov pri hazardných hrách prevádzkovaných prostredníctvom technických zariadení obsluhovaných priamo hráčmi alebo pri hazardných hrách prevádzkovaných prostredníctvom telekomunikačných zariadení a pri prevádzkovaní videohier.“. Odôvodnenie: Bežná prax v tomto segmente podnikania ukázala, že súčasne nastavenie trvania individuálnej licencie je v kombinácii s možnosťou prijatia všeobecne záväzného nariadenia obce na jej území nerealizovateľnou prekážkou pre podnikateľov pri financovaní rôznych (už aj spustených) projektov. U prevádzkovateľov, ktorí sa napriek tomu odhodlajú ísť nového do projektu (napr. v obchodom centre), je po novom navrhovaná dĺžka trvania individuálnej licencie rozhodne prijateľnejšia a dáva im väčšiu právnu istotu, tak ako aj väčšiu istotu ochrany vynaložených investícií súvisiacich s takýmto projektom. | Z | N | Dĺžka trvania individuálnej licencie je určená v súlade s aktuálnymi potrebami a smerovaním prevádzkovania hazardných hier na území SR, resp. určením jeho časového rámca. |
| **AZAH** | **K bodu 63. návrhu Zákona o hazardných hrách, § 35 odsek 11** Uvedené ustanovenie § 35 ods. 11 navrhujeme upraviť na nasledovné znenie: „Vzdialenosťou sa rozumie pochôdzková vzdialenosť medzi vchodom do prevádzky, v ktorej sú umiestnené zariadenia na prevádzkovanie uvedených hazardných hier a adresným bodom budovy“x) školy, školského zariadenia, zariadenia sociálnych služieb pre deti a mládež a ubytovne mládeže. Vzdialenosť sa meria certifikovaným meradlom.“. Poznámka pod čiarou k odkazu x znie: “x) § 3 ods. 1 zákona č. 125/2015 Z.z. o registri adries a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“ Odôvodnenie: Navrhovaná úprava zavádza nejednoznačnosť výkladu vzťahujúceho sa na požiadavku vchodu do areálu školy, školských zariadení, zariadení sociálnych služieb pre deti a mládež a ubytovní mládeže, ktorý sa bežne používa a mohla by viesť k rôznemu a kontrastnému spôsobu určovania, čo je najbližší vchod (hoci sa vôbec reálne nemusí takýto vchod používať), pričom v praxi by každá zo zúčastnených strán tvrdila presný opak. Nami navrhovaným zatriedením a kategorizovaním vchodu do areálu školy, školského zariadenia, zariadenia sociálnych služieb pre deti a mládež a ubytovne mládeže sa odstráni sporový dopad a vágnosť navrhnutého ustanovenia, nakoľko zákon o registri adries presne označuje a určuje polohu budov. | Z | ČA | Ustanovenie bolo formulačne upravené v nadväznosti na iné súvisiace pripomienky. |
| **AZAH** | **K bodu 68. návrhu Zákona o hazardných hrách, § 35 odsek 22** Uvedené ustanovenie § 35 odsek 22 navrhujeme upraviť na nasledovné znenie: „(22) Ak budú prevádzkovatelia hazardnej hry prevádzkovať výherné prístroje alebo terminály videohier v prevádzke, ktorá nie je herňou, môžu v takejto prevádzke umiestniť najviac dve takéto zariadenia a celkový počet hracích miest v takejto prevádzke je najviac dve hracie miesta. Ak budú prevádzkovatelia hazardnej hry prevádzkovať výherné prístroje, terminály videohier alebo technické zariadenia obsluhované priamo hráčmi v herni, musia v nej umiestniť najmenej 8 výherných prístrojov, technických zariadení obsluhovaných priamo hráčmi alebo terminálov videohier alebo spoločne najmenej 8 takýchto zariadení slúžiacich na prevádzkovanie týchto hazardných hier, pričom každé toto zariadenie sa považuje za jeden kus zariadenia bez ohľadu na počet hracích miest. Technické zariadenia obsluhované priamo hráčmi môžu byť prevádzkované len v herni.“. Odôvodnenie: Navrhujeme stanoviť minimálny počet zariadení z hranice 15 ks na 8 ks a to z dôvodu, že z kapacitných dôvodov v jednotlivých prevádzkach nie je možné túto požiadavku v krátkom časovom horizonte naplniť, nakoľko priestory prevádzok, v ktorých sa prevádzkujú takéto zariadenia sú zväčša dlhodobo zazmluvnené a nie je možné takéto zmluvy ukončiť, pričom zároveň nie je možné logicky dané priestory ani kapacitne rozšíriť. Za vypustením prevádzkovania stávkových terminálov nevyžadujúcich obsluhu výlučne v herni je snaha minimalizovať negatívne vplyvy priamych finančných strát prevádzkovateľov týchto stávkových terminálov, či nepriamo ďalších osôb (napr. prevádzkovateľov pohostinských zariadení) spôsobené povinnosťou situovať samoobslužné stávkové terminály výlučne do herní. Ponechanie umiestnenia samoobslužných terminálov podľa doterajších pravidiel nemá podľa skúseností žiadny negatívny vplyv na hráčsku závislosť. | Z | ČA | Zvýšenie počtu zariadení v herni je jedným z nástrojov na celkové zníženie počtu herní v rámci celkovej regulácie prevádzkovania hazardných hier na území SR. Zvýšením počtu zariadení v herni sa kladie dôraz na zníženie dostupnosti hazardných hier v súvislosti s ochranou najviac ohrozených skupín osôb vzhľadom k potenciálnej hráčskej závislosti. |
| **AZAH** | **K bodu 102. návrhu Zákona o hazardných hrách, § 58m odsek 14** V uvedenom znení navrhujeme v odseku 14 upraviť dobu odkladu prechodného ustanovenia až na termín od 01.01.2021, pričom znenie odseku 14 bude nasledovné: ,,(14) Prevádzkovateľ hazardnej hry je povinný od 1. januára 2021 umiestniť v herni najmenej 8 výherných prístrojov, technických zariadení obsluhovaných priamo hráčmi, alebo terminálov videohier alebo spoločne najmenej 8 takýchto zariadení slúžiacich na prevádzkovanie týchto hazardných hier, pričom každé toto zariadenie sa považuje za jeden kus zariadenia bez ohľadu na počet hracích miest.“ Odôvodnenie: Odôvodnenie zmeny odseku bezprostredne súvisí so zmluvnými vzťahmi prevádzkovateľov, ktoré sú pri dlhodobom plánovaní podnikateľskej stratégie vo väčšine prípadov nastavené na podstatne dlhšie obdobie ako určuje návrh novely zákona. | Z | N | Navrhované prechodné ustanovenie určuje dostatočný časový priestor na realizáciu takéhoto opatrenia. |
| **AZAH** | **K bodu 102. návrhu Zákona o hazardných hrách, § 58m odsek 15** V uvedenom znení navrhujeme vypustiť odsek 15, pričom súčasné odseky 16 až 19 by boli odsekmi 15 až 18. Odôvodnenie: Za vypustením odseku 15 je snaha minimalizovať negatívne vplyvy priamych finančných strát prevádzkovateľov týchto stávkových terminálov, či nepriamo ďalších osôb (napr. prevádzkovateľov pohostinských zariadení) spôsobené povinnosťou situovať samoobslužné stávkové terminály výlučne do herní. Ponechanie umiestnenia samoobslužných terminálov podľa doterajších pravidiel nemá podľa skúseností žiadny negatívny vplyv na hráčsku závislosť. | O | A |  |
| **AZR** | **čl. I, bod 15** Bod 15 navrhujeme vypustiť.   Odôvodnenie   Žiadame zachovať kompetenciu dozoru nad dodržiavaním zákona aj pre obce. Hazard zasahuje silne miestne spoločenstvá a majú preto právo vykonávať dozor. Zmenšením počtu orgánov dozoru sa zvyšuje riziko korupcie a zhoršuje možnosť výberu odvodov. | Z | N | Dozor nad prevádzkovaním hazardných hier bude koncentrovaný pod finančnou správou, ktorá má na uvedené účely dostatočné personálne, technické a finančné zabezpečenie. |
| **AZR** | **čl. I, všeobecne .§ 10.** Navrhujeme doplniť ďalšie body nasledovne:   Za bod 16 navrhujeme doplniť nový bod 17 a 18 /ostatné body sa prečísľujú/:   „17. V pôvodnom § 10 ods. 5, písm. d) sa vypúšťajú slová: „za podmienok podľa odseku 6“.     18. § 10 odsek 6 znie: „(6) Obec je povinná rokovať o návrhu všeobecne záväzného nariadenia podľa odseku 4 písm. c, pokiaľ o to petíciou požiada najmenej 30% obyvateľov obce, ktorí dovŕšili 18 rokov veku. Prijatie takéhoto všeobecne záväzného nariadenia obec oznámi bezodkladne ministerstvu s uvedením dátumu jeho účinnosti. Ak obec neprijme všeobecne záväzné nariadenie, ktoré požadujú obyvatelia obce petíciou podľa odseku 5, vyhlási  o požiadavke z petície miestne referendum podľa osobitného predpisu 4a). Výsledky miestneho referenda sú záväzné.  Výsledky miestneho referenda sú platné, ak sa na ňom zúčastnilo aspoň 20 % oprávnených voličov a ak bolo rozhodnutie prijaté nadpolovičnou väčšinou platných hlasov účastníkov miestneho referenda. Obecné zastupiteľstvo vyhlási výsledky miestneho referenda do troch dní od doručenia zápisnice o výsledkoch hlasovania na úradnej tabuli.“.   Poznámka pod čiarou k odkazu 4a) znie: „4a) §11a zákona Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov; § 9 zákona SNR č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave a § 8a zákona Slovenskej národnej rady č. 401/1990 Zb. o meste Košice.“.“ Odôvodnenie:   Bod 17. Obmedzovanie kompetencií obce pri zákaze hazardu a jeho volených zástupcov sa ukázali ako nevhodné. Občania si svojich zástupcov volia najmä preto, aby ich zastupovali. Vhodným doplnením tohto inštitútu môže byť povinnosť vyhlásiť referendum, ak bude predložená petícia o tejto otázke.   Bod 18. Ustanovenie dáva občanom reálne právo ovplyvniť osudy obce. Iniciovať referendum o tejto otázke majú právo aj na základe všeobecných predpisov. Úprava však sfunkčňuje referendum rešpektovaním reality a to znížením potrebnej účasti pre platnosť v tejto otázke. | Z | N | Navrhovaná súvisiaca úprava prijímania všeobecne záväzných nariadení je dostatočná na ochranu verejného poriadku v súvislosti s hraním hazardných hier a poskytuje dostatočné kompetencie obci na ochranu záujmov jej obyvateľov. |
| **AZR** | **čl. I, § 35** Navrhujeme doplniť nový bod 63 za pôvodný bod 62 (ostatné body sa primerane prečísľujú) , ktorý znie: 63. V § 35 ods. 11 sa vypúšťajú slová: „s výnimkou ich prevádzkovania v herni,“   Odôvodnenie: Ochrana mladistvých vyžaduje, aby boli čo najmenej vystavení riziku hazardu. | Z | N | Prevádzkovateľ je povinný zabezpečiť zákaz vstupu mladistvým do herne.Súvisiaca právna úprava poskytuje dostatočnú ochranu mladistvých. |
| **AZR** | **čl. I, bod 48** Navrhujeme v bode 48 vypustiť slovo potencionálne.   Odôvodnenie:   Slovo riziko znamená práve potenciu, t. j. možnosť.  Význam slova „riziko” v Slovníku slovenského jazyka: riziko, -a stred. možnosť straty, nebezpečenstva, škody ap.: r. podnikania; robiť, konať, podnikať niečo na vlastné r.; Bohatol pomaly, bez rizika. (Min.) Partizánsky boj sa vždy viedol s rizikom nevinných obetí.(Tat.) Riziko omylov a porážok bolo minimálne. (Mňač.); rizikový príd. m. súvisiaci s rizikom; spojený s rizikom: r-á prirážka; r-é pracovisko na ktorom sa robí nebezpečná práca | O | A |  |
| **AZR** | **čl. I, bod 52** Navrhujeme vypustiť bod 52. Odôvodnenie: Pôvodná formulácia umožňovala odmietnuť udelenie licencie ak nie sú splnené podmienky v § 20 a 21 zákona v tomto znení môže ministerstvo odmietnuť udelenie licencie iba ak nie sú splnené podmienky opísané v § 21, ods. 5 a 6. Považujeme za potrebné ponechať pôvodný rozsah podmienok: Napr. podmienku stanovenú v § 21, ods. 7 (7) K žiadosti o udelenie licencie na prevádzkovanie hazardných hier prostredníctvom technických zariadení obsluhovaných priamo hráčmi a prevádzkovanie videohier musí žiadateľ okrem dokladov a skutočností uvedených v § 20 ods. 4, 6 a 10 priložiť alebo v nej uviesť aj a) počet takýchto technických zariadení alebo terminálov a zariadení používaných pri prevádzkovaní videohier,   b) adresy miest, v ktorých sa budú takéto technické zariadenia alebo videohry prevádzkovať,   c) vyjadrenie obce k umiestneniu týchto technických zariadení alebo zariadení používaných pri prevádzkovaní videohier. | Z | A |  |
| **AZR** | **čl, I, bod 53** V bode 53 (§ 27) navrhujeme vypustiť slová: na základe podnetu orgánu dozoru.   Odôvodnenie:     Obmedzenie práva odňať licenciu iba na podnet orgánu dozoru považujeme za neúplné a nevhodné. Orgán, ktorý rozhoduje môže rozhodovať aj na základe podnetov iných orgánov či svojej vlastnej činnosti. | O | N | Prevádzkovanie hazardných hier v rozpore s licenciou a zákonom je možné preukázať len na základe vykonaného dozoru orgánom dozoru. |
| **AZR** | **čl. I, bod 49** V bode 49 § 23, ods. 3 návrhu navrhujeme vypustiť slová „na základe podnetu orgánu dozoru“.   Odôvodnenie:   Obmedzenie možnosti odňať licenciu obci alebo ministerstvu iba na podnety orgánov dozoru je nevhodné. Obce a ministerstvo sú postavené iba do úlohy štatistov a strácajú možnosti posúdiť okolnosti a údaje aj bez podnetu. | Z | N | Prevádzkovanie hazardných hier v rozpore s licenciou a zákonom je možné preukázať len na základe vykonaného dozoru orgánom dozoru. |
| **AZR** | **čl. I, bod 50** V bode 50 návrhu (§ 24)  navrhujeme ponechať aj pôvodné znenie § 24.   Odôvodnenie: Považujeme za dôležité, aby ostala identifikácia výherných automatov. | Z | N | Znižuje sa administratívna náročnosť práce daňových úradov. |
| **AZR** | **čl. I, bod 54** V bode 54 navrhujeme vypustiť slová potencionálne.   Odôvodnenie:   Slovo riziko znamená práve potenciu, t. j. možnosť. Význam slova „riziko” v Slovníku slovenského jazyka: riziko, -a stred. možnosť straty, nebezpečenstva, škody ap.: r. podnikania; robiť, konať, podnikať niečo na vlastné r.; Bohatol pomaly, bez rizika. (Min.) Partizánsky boj sa vždy viedol s rizikom nevinných obetí.(Tat.) Riziko omylov a porážok bolo minimálne. (Mňač.); rizikový príd. m. súvisiaci s rizikom; spojený s rizikom: r-á prirážka; r-é pracovisko na ktorom sa robí nebezpečná práca | O | A |  |
| **AZR** | **čl. I, bod 67** V bode 67 navrhujeme za slová štátnej lotérii doplniť slová: „alebo hazardným hrám“.   Odôvodnenie Hry zameniteľné, zhodné alebo podobné hazardným hrám nepatria pod reguláciu a ich právne postavenie by ostalo neregulované, pričom by jednoznačne išlo o zameniteľné hry, ktoré môžu mať rovnako zhubné efekty pre hráčov. Touto úpravou sa môže zamedziť obchádzaniu zákona a odvodov napr. formou kvízomatov. | O | ČA | Navrhovaná úprava bola z časti akceptovaná, tak aby bola dostatočne určitá a brániacu prevádzkovaniu iným subjektom ako tým, ktoré disponujú platnou licenciou. |
| **AZR** | **čl. I, bod 70** V bode 70, § 35a, ods. 2 navrhujeme doplniť nové písmeno d) ktoré znie: d) ak o jej vylúčenie požiadala manžel alebo manželka osoby, ktorá má s osobou bezpodielové spoluvlastníctvo manželov a vyjadrila nesúhlas s nakladaním so spoločným bezpodielovým spoluvlastníctvom manželov formou vkladov a hrania, okrem prípadu, ak osoba, o ktorej vylúčenie ide preukáže, že financie, ktorými disponuje pre účely hry sú v jej výlučnom vlastníctve.   Odôvodnenie:   Väčšina osôb ktoré trpia chorobou patologického hráčstva sa nemieni liečiť a diagnostikovať. Utrpenie blízkych osôb je sociálne neudržateľné. Kým sa dosiahne súdne riešenie rozdelenie BSM, majetok manžela alebo manželky hráča je buď v herni, založený a spoločný majetok často zaťažujú dlhy, ktoré zničia celú rodinu vrátane detí. Nakladanie so spoločným majetkom v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je vecou ich spoločnej dohody a musí byť rešpektovaná. Podľa § 145 Občianskeho zákonníka Bežné veci týkajúce sa spoločných vecí síce môže vybavovať každý z manželov. V ostatných veciach je potrebný súhlas oboch manželov; inak je právny úkon neplatný. Z právnych úkonov týkajúcich sa spoločných vecí sú oprávnení a povinní obaja manželia spoločne a nerozdielne. Nerešpektovanie týchto ustanovení herňami spôsobuje množstvo neplatných právnych úkonov, pretože poväčšine manželky žiaden súhlas na vloženie vkladu t. j.  prehajdákanie majetku formou hazardu nikdy nedali.   (Primerane tejto úprave sa upravia nasledujúce odseky). | O | N | Vzhľadom na riziko zneužitia navrhovaného ustanovenia nie je predmetná pripomienka akceptovaná. Nie je dôvod zavádzať osobitný právny režim pre oblasť hazardných hier, nakoľko riziko neplatnosti pri disponovaní s BSM existuje pri akýchkoľvek právnych úkonoch. |
| **AZR** | **čl. I, bod 70** V bode 70, § 35a, ods. 2 písm. c) navrhujeme vypustiť slová „a o ich vylúčenie požiadala blízka osoba.“   Odôvodnenie:   Domnievame sa, že aj keď takáto osoba nemá blízku osobu musí byť chránená vzhľadom k svojej chorobe. | O | A |  |
| **AZR** | **čl. I, bod 70** V bode 70, § 35a, ods. 5 navrhujeme nahradiť slová „blízka osoba je povinná“ slovami  „lekár osoby, trpiacej chorobou patologického hráčstva je povinný“.   Odôvodnenie:   Ide o medicínsky indikovaný postup, preto táto povinnosť musí byť v rukách lekára indikujúceho chorobu. | Z | ČA | Úprava daného ustanovenia bola vykonaná v nadväznosti na akceptovanie pripomienok ďalších subjektov. |
| **AZR** | **čl. I, bod 8** V bode 8 navrhujeme doplniť za slová „pre neudelenie individuálnej licencie.“ vetu: Individuálnu licenciu však nie je možné udeliť, ak je v obci prijaté všeobecne záväzné nariadenie podľa  § 10 ods. 4 písm. c), ktorým je obmedzené prevádzkovanie hazardných hier a udelenie individuálnej licencie sa žiada aj na obdobie, v ktorom bude všeobecne záväzné nariadenie podľa  § 10 ods. 4 písm. c) účinné.   Odôvodnenie   Spresnenie navrhované predkladateľom, že len prerokovanie petície nemôže byť dôvodom na neudelenie licencie chápeme avšak prijaté všeobecne záväzné nariadenie hoci jeho účinnosť je stanovená neskôr by malo rešpektované pri vydávaní licencii a ich časovom období a má  byť efektívnou prekážkou na udeľovanie nových licencií do budúcnosti na časové obdobie, keď už nebude povolené prevádzkovanie hazardných hier. | Z | N | Stanovenie účinnosti VZN je v kompetencii príslušných orgánov obce a je teda na ich rozhodnutí, akým spôsobom pristúpia k regulácii prevádzkovania hazardných hier na svojom území. |
| **AZR** | **čl. I, bod 98** V bode 98 (§ 54, ods. 6) navrhujeme vypustiť slovo „opakovane“.   Odôvodnenie. Porušenie podmienok môže byť natoľko závažné, že môže odôvodniť odobratie licencie aj pri jednom ale veľmi závažnom porušení. | Z | N | Sankcie podľa § 54 ods. 1 sú dostatočne široké, aby umožnili orgánu dozoru sankcionovať porušujúci subjekt. |
| **AZR** | **čl. I, bod 98** V bode 98, (§ 54, ods. 7) navrhujeme doplniť na konci text:   „Osoba, ktorej získanie majetkového  prospechu v súvislosti s porušením ustanovení spôsobilo škodu a takáto škoda jej bola priznaná právoplatným súdnym rozhodnutím  a napriek súdnemu rozhodnutiu v jej prospech nie je úspešná vo vymáhaní dlžnej sumy  má nárok na úhradu tejto sumy, zo sumy, ktorá bola uhradená do štátneho rozpočtu podľa predchádzajúcej vety.“   Odôvodnenie: Uloženie povinnosti uhradiť sumu nesmie byť na úkor osoby, ktorá mala škodu z majetkového prospechu. | Z | N | Pripomienka je uplatnená nad rámec zákona. Navrhovaný spôsob odškodnenia nie je v právnom poriadku Slovenskej republiky zaužívaný. |
| **AZR** | **čl. III, bod 2** Zásadné pripomienky k čl. III. Návrhu zákona   15.V čl. III, bod 2, (§ 230, ods. 2) navrhujeme doplniť: „spočívajúce priamo v napomáhaní prevádzkovania hazardných hier“   Odôvodnenie:   Navrhujeme kvôli právnej istote a spravodlivosti  upresniť povahu činnosti, ktorá je vykonávaná pre osoby porušujúce zákon prevádzkovaním hazardnej hry bez licencie. | Z | N | Pripomienka je bezpredmetná vzhľadom na vypustenie článku III návrhu zákona v plnom rozsahu bez náhrady na základe pripomienok vznesených v rámci MPK. |
| **AZR** | **čl. I, všeobecne** Zásadné pripomienky k článku I návrhu zákona:     1.   Všeobecne:   Navrhujeme zachovať oprávnenia obcí v oblasti dozoru, aby neboli iba štatistami orgánov dozoru, keďže prípadné následky rozhodnutia ostávajú na nich.   Navrhujeme sa vrátiť späť k právnej úprave, keď mali obce právo aj bez petície občanov obmedziť hazard na svojom území. Občania si zvolili svojich zástupcov na to, aby ich zastupovali.   Navrhujeme však tiež aj to, aby petícia, ak  už je občanmi predložená mala svoju závažnosť a v prípade, ak sa jej rozhodnú poslanci nevyhovieť, aby o tejto závažnej otázke bolo vypísané referendum, ktoré nebude znefunkčnené nereálne vyžadovanou účasťou, ktorá sa nevyžaduje na voľby.   Navrhujeme zachovať požiadavku predkladania súhlasu obce s hazardnými hrami každoročne, tak ako je to doteraz.   Navrhujeme, aby odňať licenciu mohli obce a ministerstvo aj bez podnetu orgánu dozoru. Podnety môže dostať aj z iných zdrojov.   Navrhujeme, aby sa nezužovali podmienky pre ktoré je možné odmietnuť vydanie licencie na hazardné hry.   Navrhujeme, aby nebolo možné prevádzkovať ani herne v blízkosti škôl.   Navrhujeme, aby bolo možné vylúčiť z možnosti hrania hazardných hier aj manžela, ak o to požiada druhý z manželov z dôvodu, že nedal súhlas s nakladaním s bezpodielovým spoluvlastníctvom manželov na vklady do hazardu.   Navrhujeme, aby o vylúčenie osoby trpiacej chorobou patologického hráčstva žiadal priamo lekár.   Navrhujeme aj to, aby všeobecne záväzné nariadenia, ktoré obmedzujú hazard v obci boli prekážkou pre udelenie novej licencie, ak je žiadaná na obdobie, keď prijaté všeobecne záväzné nariadenie bude účinné. | Z | N | Ide o duplicitné uplatnenie pripomienok, ktoré sú samostatne vyhodnotené. |
| **AZR** | **čl. I, bod 46** Žiadame vypustiť text bodu 46.   Odôvodnenie:     Ide o jasný krok v prospech hazardu a proti petíciám občanov ktorí sa sťažujú.  Odoberá sa právo obciam reagovať na zmenu situácie v obci vyjadrením vo primeranom čase podľa súčasného ods.15): Platnosť vyjadrenia obce podľa odseku 5 písm. i) a odseku 7 písm. c) je jeden kalendárny rok. Prevádzkovateľ hazardnej hry je počas platnosti individuálnej licencie povinný bezodkladne predložiť ministerstvu na každý kalendárny rok platnosti individuálnej licencie nové vyjadrenie obce podľa prvej vety. | O | N | Navrhovaná právna úprava dostatočným spôsobom umožňuje obciam regulovať prevádzkovanie hazardných hier na svojom území.Navyše sa v zmysle pripomienok iných subjektov zavádza právomoc obciam požiadať MF SR o zrušenie herne alebo prevádzky, v ktorej sa preukázateľne narúša verejný poriadok. |
| **AZZZ SR** | **predloženému materiálu** nemá pripomienky | O | A |  |
| **CTF** | **vlastnému materiálu a doložke vplyvov** Všetky pripomienky sú zásadné a súvisiace. 1. Pripomienka k § 15b zákona č. 171/2005 Z. z. o hazardných hrách (článok I) Typ pripomienky: zásadná § 15b navrhujeme vypustiť 2. Pripomienka k § 41 ods. 6 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (článok VII) Typ pripomienky: zásadná § 41 ods. 6 navrhujeme vypustiť 3. Pripomienka k § 58m ods. 18 a 19 zákona č. 171/2005 Z. z. o hazardných hrách (článok I) Typ pripomienky: zásadná § 58m ods. 18 a 19 navrhujeme vypustiť Odôvodnenie: Povinnosť technickej blokácie niektorých webových sídiel považujeme za rozpornú s princípom technologickej a internetovej neutrality, ktorý je vlastný európskemu regulačnému rámcu elektronických komunikácií v zmysle Článku 3 ods. 3 NARIADENIA EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY (EÚ) 2015/2120 z 25. novembra 2015, ktorým sa ustanovujú opatrenia týkajúce sa prístupu k otvorenému internetu a ktorým sa mení smernica 2002/22/ES o univerzálnej službe a právach užívateľov týkajúcich sa elektronických komunikačných sietí a služieb a nariadenie (EÚ) č. 531/2012 o roamingu vo verejných mobilných komunikačných sieťach v rámci Únie (ďalej len ako „Nariadenie Sieťovej neutrality“). Predmetné ustanovenie Nariadenia Sieťovej neutrality umožňuje poskytovateľom služieb prístupu k internetu blokovať obsah, aplikácie alebo služby alebo ich špecifické kategórie iba ak je to potrebné, a iba tak dlho, ako je potrebné, aby sa dodržali legislatívne akty EÚ alebo vnútroštátne právne predpisy, ktoré sú v súlade s právom EÚ, ktorým poskytovateľ služieb prístupu k internetu podlieha, alebo opatrenia, ktoré sú v súlade s právom EÚ, ktorými sa vykonávajú takéto legislatívne akty EÚ alebo vnútroštátne právne predpisy, vrátane rozhodnutí súdov alebo orgánov verejnej moci s príslušnými právomocami; v opačnom prípade sa akékoľvek blokovanie obsahu, aplikácie alebo služby zakazuje. Nastavenie generálneho pravidla blokovania určitých webových stránok nespĺňa požiadavku na povolené časovo obmedzené blokovanie, a preto nebude v súlade s Nariadením Sieťovej neutrality. Zároveň predložený návrh novely je v rozpore so základnými slobodami, na ktorých je postavená a založená EÚ, čo v konečnom dôsledku znamená porušenie princípu voľného pohybu tovarov a služieb podľa čl. 56 a nasl. Zmluvy o fungovaní Európskej únie a čl. 59 tejto zmluvy o ďalšej liberalizácii služieb. Európska komisia v súvislosti s reguláciou internetových hazardných hier v júli 2014 vydala "Odporúčanie o zásadách ochrany spotrebiteľov a hráčov využívajúcich služby online hazardných hier a o predchádzaní hraniu online hazardných hier v prípade maloletých osôb (2014/478 / EU), v rámci ktorého uvádza celý rad opatrení, ktoré by mali členské štáty prijať. Žiadne z opatrení odporúčaných Európskou komisiou však nehovorí o blokovaní prístupu účastníkov k internetu. Rovnako predmetný návrh novely zákona o hazardných hrách nemusí byť v súlade s čl. 26 Ústavy SR, a to konkrétne s ústavne garantovaným právom na slobodné vyhľadávanie, prijímanie a rozširovanie informácií bez ohľadu na hranice štátu. Obsah webových stránok s online hazardnými hrami nepredstavuje informácie, ktoré by boli spôsobilé obmedzenia z dôvodu nevyhnutnej ochrany práv a slobôd iných, bezpečnosti štátu, verejného poriadku, ochranu verejného zdravia a mravnosti. V prvom rade chceme upozorniť, že zablokovanie IP adresy je veľmi obšírne a nemusí vždy blokovať len konkrétnu webovú stránku s hazardnými hrami. V prípade spoločného hostingu môže takéto blokovanie znefunkčniť prístup aj na webové stránky, ktoré s hazardom nemajú nič spoločné, čím by dochádzalo k popretiu ústavného práva na informácie. V praxi sa preto používa blokovanie konkrétnych webových stránok. Ani tento prístup však nie je dokonalý, nakoľko pri využití kryptovaného spojenia cez https poskytovateľ internetového spojenia nevidí, kam je užívateľ smerovaný a nevie ho zablokovať. V prípade prevádzkovateľov online hazardných hier to bude ale zrejme štandardnom (minimálne na stránkach pre vkladanie peňazí, kreditných kariet a pod). Predložený návrh popiera aj princípy správneho správa a správneho trestania, kedy neprimerane rozširuje medze správnej úvahy Finančného riaditeľstva SR („FR SR“) a núti poskytovateľov služieb elektronických komunikácií a platobných služieb implementovať značne reštriktívne a veľmi invazívne opatrenie iba na základe stručného rozhodnutia správneho orgánu vo forme „zoznamu zakázaných ponúk“, bez riadneho a odôvodneného súdneho rozhodnutia. Umožniť blokovanie prístupu len na základe rozhodnutia FR SR vytvára pre Slovenskú republiku nebezpečný precedens. V Dánsku napr. rozhoduje o nelegálnosti stránky súd na základe podnetu od štátneho regulátora, s čím návrh nášho zákona nepočíta a dáva túto právomoc FR SR, ktoré si tým uzurpuje právo cenzurovať internetový obsah, pričom ani prípadné súdne preskúmanie a súdne rozhodnutie už nič nemusí zmeniť na skutočnosti, že pre prevádzkovateľa dlhodobo zablokovaného webu bude táto situácia likvidačná. Naviac v návrhu nie je transparentne zadefinované, kto je účastníkom správneho konania, pričom táto skutočnosť generuje značné riziko trvalého napádania rozhodnutí FR SR ako orgánu dozoru zo strany tak dotknutých subjektov, ako aj užívateľov – hráčov hazardných hier. V samotnom návrhu novely je neprimerane upravená aj aktualizácia zoznamu zakázaných ponúk na týždennej báze. Taká častá aktualizácia zoznamu vyvolá pre povinné subjekty neadekvátne personálne a technologicky zaťažujúce, až nerealizovateľné postupy a procesy. Ak by šlo o veľmi dynamický zoznam zakázaných ponúk, povinné subjekty by boli povinné vyvinúť nejaký nástroj, ktorým by sa tieto URL/IP adresy dali upravovať. Taktiež by bolo potrebné vytvoriť mechanizmy, ako bude Finančné riaditeľstvo zákazníkom podnikov komunikovať prípadné blokovania. Ako operátori nesledujeme, na aké web stránky naši zákazníci chodia, neumožňuje nám to legislatíva. Určite sa dá predpokladať zvýšený počet nespokojných zákazníkov. Navyše pri štátnych hraniciach bude možné pripojiť sa cez siete iných (zahraničných) poskytovateľov internetového spojenia, ktorí nebudú mať povinnosť blokovať zakázané ponuky. Opäť operátori, ktorí zákon dodržia, budú nespravodlivo znevýhodnení oproti operátorom, ktorí zákon plniť nebudú a taktiež voči OTT hráčom, ktorí nemajú vlastné siete, iba poskytujú obsah na infraštruktúre regulovaných operátorov. Predložený návrh stavia všetkých poskytovateľov elektronických komunikačných služieb v Slovenskej republike do značnej právnej neistoty. Budú nútení do úpravy technológií investovať značné finančné prostriedky, pričom výsledkom takejto investície je stav v rozpore s komunitárnym právom. Tento stav vytvorí potenciálne riziko súdnych žalôb na jednotlivých poskytovateľov služieb elektronických komunikácií zo strany subjektov, ktoré operátori technologickými opatreniami obmedzia (z pohľadu európskeho práva neoprávnene), ako aj zo strany užívateľov elektronických komunikačných služieb. Tiež je potrebné uviesť, že z technického hľadiska bude v praxi požadované obmedzenie prístupu neefektívne. Po implementácii akýchkoľvek technických opatrení jednotlivými operátormi sa veľmi skoro objavia technické nástroje (analogických príkladov je nemálo), ako tieto obmedzenia obísť, takže deklarovaný účel navrhovanej právnej úpravy bude zmarený, spolu s vysokými investíciami všetkých operátorov. Operátori na Slovensku aktuálne masívne investujú do rýchlych mobilných sietí 4G/LTE a pevných optických sietí, z ktorých investícií budú v prípade prijatia návrhu nútení v nemalej miere ukrojiť v prospech (v zmysle vyššie uvedeného) zbytočnej investície do tzv. „blacklistu“ – zoznamu zakázaných ponúk, čo žiadame reflektovať aj v Doložke vplyvov ako negatívny dopad na informatizáciu spoločnosti a podnikateľské prostredie. Ak však bude štát trvať na navrhovanej regulácii, mal by štát aj znášať všetky ňou vyvolané investície na strane podnikov elektronických komunikácií a poskytovateľov platobných služieb nakoľko ich účelom je výlučne naplnenie verejného záujmu štátu. Návrh je neprimerane všeobecný v otázke definície povinných subjektov – podnikov elektronických komunikácií. Nie je zrejmé, kto by mal byť primárne zodpovedný za dodržanie ustanovenia § 41 ods. 6 zákona 351/2011 (t.j. poskytovateľ elektronickej komunikačnej siete, ISP – poskytovateľ internetového pripojenia alebo poskytovateľ obsahu). V praxi sa môže jednať a často aj jedná o rôzne subjekty, z ktorých spravidla iba jeden má zmluvný vzťah s koncovým užívateľom. Nehovoriac o tom, že takto koncipované všeobecné a plošné riešenie môže postihnúť množstvo zahraničných užívateľov služieb telekomunikačných podnikov, zdržujúcich sa dočasne na území SR (z iných členských štátov EÚ aj iných krajín), pričom „blacklistom“ postihnuté webové sídlo môže byť v ich domovskej krajine riadne povolené a malo by im byť prístupné bez akýchkoľvek cezhraničných obmedzení. Navrhovaná regulácia teda zjavne postihne aj subjekty, vo vzťahu ku ktorým zjavne nie je potrebná a teda je nadbytočná. Návrh je teda aj v rozpore s európskymi ambíciami jednotného digitálneho trhu a prioritami slovenského predsedníctva v Rade EÚ. | Z | N | Navrhovaná úprava nie je v rozpore s právom EÚ, osobitne s čl. 3 ods. 3 dotknutého nariadenia, nakoľko sleduje efektívne zamedzenie tzv. cezhraničného hrania, ktoré je zakázané už podľa vnútroštátnej právnej úpravy. Legitímnym cieľom navrhovaných ustanovení je teda prijatie transparentných, nediskriminačných a proporcionálnych opatrení za účelom naplnenia vyššie uvedeného zákazu. Samotné dotknuté nariadenie v článku 3 ods. 3 výslovne umožňuje vykonať opatrenia, spočívajúce aj v blokovaní špecifického obsahu, aplikácie alebo služby s cieľom dodržať vnútroštátne právne predpisy, ktoré nie sú v rozpore s právom EÚ, a teda aj, inter alia, vnútroštátne právne predpisy regulujúce prevádzkovanie hazardných hier. Nariadenie teda nestanovuje zoznam alebo vecný rozsah blokovaného obsahu, ale odkazuje o.i. na národné právo. Ak teda je zrejmé, že takéto reštriktívne opatrenia uvedené v návrhu zákona nepochybne smerujú k naplneniu legitímnych očakávaní a cieľov zákona o hazardných hrách, nemožno ich vyhodnotiť ako nesúladné s právom EÚ. Nutnosť regulácie a nových reštriktívnych opatrení je nutné rovnako vnímať v kontexte regulácie hazardných hier v Slovenskej republike, ktorá je pomerne prísna a neumožňuje určeným ohrozeným skupinám účasť na hazardných hrách.Skutočnosť, že takáto úroveň ochrany nie je podľa Vášho názoru poskytovaná v iných členských štátoch neznamená, že Slovenská republika nie je oprávnená takúto úroveň ochrany na trhu hazardných hier zaviesť. Naopak, členský štát EÚ je oprávnený túto oblasť regulovať za účelom naplnenia legitímneho cieľa dosiahnutia zvolenej úrovne ochrany, ktorú zamýšľa zabezpečiť (možno doplniť dohovor o manipulácií športových stávok kde sa uvádza blokovanie). |
| **GPSR** | **1. K čl. I bodu 6 .§ 2 písm. u).** Navrhujeme z dôvodu jednoznačnosti uviesť písmeno u) v tomto znení: „u) zakázanou ponukou je propagovanie alebo prevádzkovanie hazardnej hry, ktorá je dostupná na území Slovenskej republiky, bez licencie podľa tohto zákona prostredníctvom elektronickej komunikačnej siete alebo iným účinným spôsobom,“. | O | N | Podľa názoru MF SR je ustanovenie o zakázanej ponuke dostatočne jasné. |
| **GPSR** | **26. K čl. I bodu 85 (§ 37 ods. 10)** Odporúčame doplniť do odseku 10 úpravu, ktorá zabezpečí štvrťročné zverejnenie výšky výnosov z lotérii alebo jeho oznámenie Ministerstvu školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky (za účelom plánovania rozpočtových položiek pre oblasť športu) a hlavnému kontrolórovi športu (za účelom kontroly dodržiavania pravidiel financovania športu na centrálnej úrovni). | O | N | Pripomienka je uplatnená nad rámec návrhu zákona. Vzhľadom na súčinnosť medzi orgánmi verejnej správy je predmetné ustanovenie nadbytočné. |
| **GPSR** | **30. K čl. I nad rámec návrhu zákona (§ 47)** Odporúčame doplniť nový odsek, ktorý ustanoví zákaz pre prevádzkovateľov stávkových hier prijímať stávky na športové súťaže vekových kategórií detí a mládeže do 18 rokov, ktoré sa konajú na území Slovenskej republiky alebo sa na nich zúčastňujú športovci, športové kluby alebo športová reprezentácia Slovenskej republiky. Navrhované doplnenie právnej úpravy je v záujme generálnej ochrany športu detí a mládeže pred potenciálnym rizikom manipulácie výsledkov športových súťaží, prípadne navrhujeme upraviť pravidlo, že súťaže detí a mládeže môžu byť predmetom stávkových hier len ak ide o významné medzinárodné súťaže, ktoré zrejme budú predmetom stávkových hier u zahraničných prevádzkovateľov stávkových hier, pričom príslušný národný športový zväz by mal mať právo iniciovať zákaz aj na takéto súťaže. | O | A |  |
| **GPSR** | **28. K čl. I nad rámec návrhu zákona (§ 1)** Odporúčame podľa vzoru novej českej právnej úpravy doplniť do § 1 vymedzenie územnej pôsobnosti zákona č. 171/2005 Z. z. tak, aby sa vzťahoval na prevádzkovanie a propagovanie hazardných hier na území Slovenskej republiky s tým, že pri hazardných hrách prevádzkovaných prostredníctvom internetu alebo inej verejnej komunikačnej siete je potrebné vymedziť, kedy sa hazardná hra považuje za prevádzkovanú na území Slovenskej republiky (napríklad, ak je hazardná hra čo i len sčasti zameraná alebo cielená aj na osoby, ktoré majú bydlisko na území Slovenskej republiky. Takéto vymedzenie pôsobnosti zákona pomôže oveľa jednoznačnejšie určiť, kedy sa bude vzťahovať na prevádzkovanie a propagáciu hazardných hier slovenská právna úprava vrátane jej sankčných mechanizmov. | O | N | Zákon dostatočne vymedzuje sledovaný cieľ. |
| **GPSR** | **23. K čl. I bodu 61 (§ 35 ods. 6)** Odporúčame poslednú vetu doplniť tak, aby bolo zrejmé, že orgán dozoru a prevádzkovateľ hazardnej hry majú právo požadovať predloženie dokladu totožnosti od každej osoby zúčastňujúcej sa na hazardnej hre a každej osoby nachádzajúcej sa v herni. Zároveň je potrebné upraviť, aby sa taká osoba bola povinná podriadiť ich požiadavke. Pri odmietnutí alebo neschopnosti preukázať totožnosť musí byť účasť na hazardnej hre zakázaná a môže byť vyzvaná na opustenie priestoru. | O | A |  |
| **GPSR** | **31. K čl. I nad rámec návrhu zákona (§ 47)** Odporúčame pri stávkových hrách doplniť oprávnenie orgánu dozoru za účelom zníženia rizika manipulácie športovej súťaže obmedziť alebo zakázať na podnet národného športového zväzu prijímanie stávok na konkrétny typ a predmet kurzových stávok v rámci športovej súťaže organizovanej príslušným národným športovým zväzom na území Slovenskej republiky, o ktorých je známe, že sa stávajú predmetom manipulácie alebo majú negatívny charakter (napríklad počet faulov). Na ten účel odporúčame upraviť oprávnenie orgánu dozoru vytvoriť komisiu, ktorá v spolupráci s organizátorom športovej súťaže na území Slovenskej republiky môže stanoviť obmedzenie pre konkrétny typ a predmet kurzových stávok na športovú súťaž za účelom zníženia rizika manipulácie športovej súťaže. | O | ČA | Znenie upravené na základe rozporového konania. |
| **GPSR** | **16. K čl. I bodu 25 (§ 15b ods. 2)** Odporúčame slová „každý pondelok“ nahradiť slovami „vždy v prvý pracovný deň“. Odporúčame vyriešiť prípady, keď na pondelok pripadne deň pracovného pokoja. | O | A |  |
| **GPSR** | **37. K čl. V (§ 3 ods. 5)** Odporúčame slová „neposkytne platobné služby alebo nevykoná platobnú operáciu“ nahradiť slovami „je povinný odmietnuť poskytnutie platobnej služby a vykonanie platobnej operácie“. Pôvodne navrhované alternatívne vyjadrenie povinnosti poskytovateľa platobnej služby považujeme za nepresné a pripúšťajúce nesprávny výklad. | O | N | Uvedená definícia je dostatočná. |
| **GPSR** | **2. K čl. I bodu 7 (§ 3 ods. 1)** Odporúčame slová „textovej správy alebo multimediálnej správy“ nahradiť slovami „krátkej textovej správy (SMS) alebo multimediálnej správy (MMS)“ (legislatívno-technická úprava textu). | O | A |  |
| **GPSR** | **10. K čl. I bodu 20 (§ 13 ods. 7 a 9)** Odporúčame slová „ustanovené v“ nahradiť slovom „podľa“ (legislatívno-technická úprava textu). | O | A |  |
| **GPSR** | **3. K čl. I bodu 8 (§ 3 ods. 3)** Odporúčame slová „však nemôže byť“ nahradiť slovami „nie je“ (legislatívno-technická úprava textu). | O | A |  |
| **GPSR** | **13. K čl. I bodu 24 (§ 15 ods. 2)** Odporúčame slovo „pochybnosti“ nahradiť slovom „pochybnosť“ (legislatívno-technická úprava textu). | O | A |  |
| **GPSR** | **27. K čl. I bodu 98 (§ 56 ods. 2)** Odporúčame spojiť písmená a) a b), nakoľko ide o zjavnú chybu pri formátovaní a úpravách textu. | O | A |  |
| **GPSR** | **32. K čl. I nad rámec návrhu zákona (§ 47)** Odporúčame upraviť povinnosť prevádzkovateľa stávkových hier, resp. kurzových stávok, v záujme boja proti manipulácii športových súťaží bezodkladne informovať organizátora športovej súťaže na území Slovenskej republiky o akomkoľvek podozrení na manipuláciu ním organizovanej súťaže, resp. podvodné alebo podozrivé stávkovanie v súvislosti s vypísanými stávkami na športové súťaže. | O | A |  |
| **GPSR** | **24. K čl. I bodu 63 (§ 35 ods. 11)** Odporúčame uviesť odsek 11 v tomto znení: „(11) Vzdialenosťou sa rozumie pochôdzková vzdialenosť medzi vchodom do prevádzky herne a najbližším vchodom do areálu školy, školského zariadenia, zariadenia sociálnych služieb pre deti a mládež alebo ubytovne mládeže, ktorý sa bežne používa. Vzdialenosť sa meria certifikovaným meradlom.“. | O | N | Pripomienka zapracovaná v nadväznosti na akceptovanie iných pripomienok. |
| **GPSR** | **35. K čl. III k bodu 2 .§ 230 ods. 4 písm. a).** Odporúčame uviesť písmeno a) v znení: „a) v značnom rozsahu“. | O | N | Pripomienka je bezpredmetná vzhľadom na vypustenie článku III návrhu zákona v plnom rozsahu bez náhrady na základe iných pripomienok. |
| **GPSR** | **34. K čl. III k bodu 2 .§ 230 ods. 3 písm. a).** Odporúčame uviesť písmeno a) v znení: „a) vo väčšom rozsahu“. Pri prevádzkovaní hazardnej hry bez licencie nejde o spôsobenie škody v pravom slova zmysle. Páchateľ jednak nevynaloží prostriedky na získanie riadnej licencie na legálne prevádzkovanie hazardnej hry a tiež profituje zo samotného nelegálneho prevádzkovania hazardnej hry. Preto navrhujeme v kvalifikovaných skutkových podstatách uviesť ako kvalifikačný znak „rozsah činu“, nie „výšku škody“. | O | N | Pripomienka je bezpredmetná vzhľadom na vypustenie článku III návrhu zákona v plnom rozsahu bez náhrady na základe iných pripomienok. |
| **GPSR** | **36. K čl. III k bodu 2 .§ 230 ods. 5 písm. a).** Odporúčame uviesť písmeno a) v znení: „a) vo veľkom rozsahu“. | O | N | Pripomienka je bezpredmetná vzhľadom na vypustenie článku III návrhu zákona v plnom rozsahu bez náhrady na základe iných pripomienok. |
| **GPSR** | **12. K čl. I bodu 23 (§ 14 ods. 4)** Odporúčame v § 14 ods. 4 doplniť písmeno m) v znení: „m) hlavnému kontrolórovi športu, ak ide o športovú organizáciu zapísanú v registri právnických osôb v športe.“. Vzhľadom na postavenie a pôsobnosti hlavného kontrolóra športu podľa zákona č. 440/2015 Z. z. o športe a o zmene a doplnení niektorých zákonov (najmä § 60 a 61), navrhujeme, aby sa za porušenie povinnosti zachovávať mlčanlivosť nepovažovalo sprístupnenie predmetu mlčanlivosti hlavnému kontrolórovi športu. | O | N | Návrh zákona nezavádza dôvody pre poskytovanie informácií hlavnému kontrolórovi, z uvedeného dôvodu ani neupravuje poskytovanie informácií hlavnému kontrolórovi športu, a teda nie je dôvod na rozšírenie subjektov podľa ods. 4. |
| **GPSR** | **9. K čl. I bodu 20 (§ 13 ods. 6 a 7)** Odporúčame v druhej vete vypustiť slovo „však“ ako nadbytočné (legislatívno-technická úprava textu). | O | A |  |
| **GPSR** | **5. K čl. I bodu 18 .§ 11 ods. 2 písm. a).** Odporúčame v písmene a) preformulovať body 1 až 4, ktorých vzájomne prekrývajúci sa obsah je zostavený podľa rozličných kritérií, tak aby vytvárali logický systém. | O | N | Znenie bolo prepracované na základe iných pripomienok. |
| **GPSR** | **20. K čl. I bodu 25 .§ 15b ods. 6, k poznámke pod čiarou k odkazu 10d.** Odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 10d uviesť namiesto odkazu na § 3 ods. 5 odkaz na § 2 ods. 3, ktorý ustanovuje subjekty, ktoré sa rozumejú pod pojmom „poskytovateľ platobných služieb“. | O | A |  |
| **GPSR** | **19. K čl. I bodu 25 (§ 15b ods. 4)** Odporúčame vetu za bodkočiarkou preformulovať tak, aby bolo jednoznačné, ako má orgán dozoru postupovať, ak elektronická adresa dozorovaného subjektu nie je na webovom sídle uvedená. Pri povinnom používaní elektronických schránok právnickými osobami a fyzickými osobami podnikateľmi na doručovanie informácií a dokumentov pri elektronickom výkone verejnej správy od 1.8.2016 sa javí úprava odseku 4 z pohľadu celého právneho poriadku (viď napríklad aj § 105 ods. 2 Civilného sporového poriadku) ako nesystematická. Pre vytváranie špeciálneho režimu doručovania nevidíme dôvod. | O | N | Navrhovaná úprava nerieši situácie v prípade zahraničných subjektov, ktoré nemajú zriadenú elektronickú schránku na doručovanie v zmysle slovenskej právnej úpravy (zákon č. 305/2013 Z. z.). |
| **GPSR** | **6. K čl. I bodu 18 .§ 11 ods. 2 písm. g).** Odporúčame vypustiť čiarky za slovami „predpisu“ a „hier“ a slová „v rozsahu tohto zákona“ nahradiť slovami „podľa tohto zákona“. | O | A |  |
| **GPSR** | **14. K čl. I bodu 24, § .15 ods. 4 písm. d).** Odporúčame vypustiť písmeno d), vzhľadom na duplicitu ustanovenia o oprávnení vyžadovať súčinnosť podľa § 15 ods. 3 druhej vety návrhu. | O | N | Obdobne sú upravené práva a povinnosti subjektov vykonávajúcich dozor alebo dohľad pri vykonávaní dozoru alebo dohľadu v iných právnych oblastiach aj v iných právnych predpisoch. |
| **GPSR** | **21. K čl. I bodu 28 (§ 19 ods. 4)** Odporúčame vypustiť slovo „aj“ ako nadbytočné. | O | A |  |
| **GPSR** | **22. K čl. I bodu 47 (§ 22 ods. 3)** Odporúčame za slovo „bezodkladne“ vložiť slová „najneskôr do troch pracovných dní“. | O | A |  |
| **GPSR** | **18. K čl. I bodu 25 .§ 15b ods. 3 písm. e).** Odporúčame za slovo „meno“ vložiť slová „a priezvisko“. | O | A |  |
| **GPSR** | **17. K čl. I bodu 25 .§ 15b ods. 3 písm. a).** Odporúčame za slovo „zverejnenia“ vložiť slovo „zoznamu“. | O | A |  |
| **GPSR** | **15. K čl. I bodu 25 (§ 15a ods. 3)** Odporúčame zvážiť rozšírenie možnosti vykonávania dozoru pod utajenou identitou aj vo vzťahu k iným ustanoveniam ako len § 35 ods. 6. | O | N | Možnosti dozoru pod utajenou identitou sa zavádzajú za účelom riadneho výkonu dozoru; v prípade potreby rozšírenia možnosti vykonávania môžu byť v budúcnosti upravené v závislosti od výsledkov praxe. |
| **GPSR** | **25. K čl. I bodu 70 (§ 35a ods. 2)** Odporúčame zvážiť rozšírenie okruhu osôb obdobným spôsobom ako v Českej republike, t.j. zvážiť doplnenie ďalšej skupiny osôb, ktoré zákon č. 186/2016 Sb. o hazardních hrách upravuje v § 16 ods. 5 písm. c) ako fyzickú osobu „vůči které je pravomocně zjištěn úpadek podle zákona upravujícího úpadek a způsoby jeho řešení,“. | O | N | Návrh novely zákona za účelom ochrany ohrozených skupín osôb sa v zmysle navrhovanej právnej úpravy javí ako dostatočný. |
| **GPSR** | **29. K čl. I nad rámec návrhu zákona .§ 2 písm. e).** Odporúčame zvážiť úpravu definície hráča v prípade jeho účasti na internetovej hazardnej hre tak, že účastníkom/hráčom hazardnej hry je iba fyzická osoba, ktorá sa k účasti na hazardnej hre registrovala alebo zaplatila vklad, ktorá má bydlisko (zdržiava sa) na území Slovenskej republiky s tým, že ak prevádzkovateľ hazardnej hry nepreukáže, že fyzická osoba, ktorá sa zúčastňuje na internetovej hre na území Slovenskej republiky, má bydlisko (zdržiava sa) v inom štáte, má sa za to, že má bydlisko (sa zdržiava) na území Slovenskej republiky. | O | N | Definícia hráča v platnom znení je zadefinovaná v širšom ponímaní pre účely regulácie hazardu a ochrany ohrozených skupín osôb. |
| **GPSR** | **11. K čl. I bodu 20 (§ 13 ods. 7)** Odporúčame zvážiť úpravu odseku 7, aby sa formálna zápisnica o vykonanom dozore na diaľku vyhotovovala iba v prípade, ak osoba poverená výkonom dozoru zistí konkrétny nedostatok. | O | N | Vyhotovenie zápisnice o vykonanom dozore na diaľku považujeme za potrebné aj v prípade, ak nie je zistený žiaden konkrétny nedostatok. |
| **GPSR** | **8. K čl. I bodu 20 (§ 13 ods. 4)** Odporúčame zvážiť vypustenie odseku 4 ako nadbytočného, vzhľadom na to, že ide o duplicitu s § 3 ods. 2 Trestného poriadku, respektíve vo vzťahu k úprave v § 4 a 17 zákona č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov. | O | ČA | Pripomienka je akceptovaná v časti vypustenia prvej vety. Vo zvyšnej časti nie je akceptovaná vzhľadom na platnú právnu úpravu regulujúcu ochranu pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a financovaním terorizmu. |
| **GPSR** | **33. K čl. III bodu 2 (§ 230 ods. 2)** Odporúčame zvážiť vypustenie slov „alebo obdobného vzťahu“ pre neurčitosť, prípadne spresnenie alebo vysvetlenie v dôvodovej správe o aké „obdobné vzťahy“ k zmluvným vzťahom by mohlo ísť. Analogicky odporúčame upraviť aj znenie § 12 písm. b) a f) zákona č. 171/2005 Z. z. | O | N | Pripomienka je bezpredmetná vzhľadom na vypustenie článku III návrhu zákona v plnom rozsahu bez náhrady na základe iných pripomienok. |
| **GPSR** | **7. K čl. I bodu 19 .§ 12 písm. h) a § 3 ods. 4 písm. a).** V súlade s terminológiou zákona č. 440/2015 Z. z. o športe a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákona č. 1/2014 Z. z. o organizovaní verejných športových podujatí a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 440/2015 Z. z. navrhujeme písmeno h) preformulovať a rozdeliť na dve písmená v znení: „h) fyzické osoby a právnické osoby, ktoré prevádzkujú propagačné súťaže, hry alebo kvízy podľa § 3 ods. 4 až 6 a i) fyzické osoby a právnické osoby, ktoré organizujú športové súťaže, okrem súťaže podľa osobitného predpisux).“. Poznámka pod čiarou k odkazu x znie: „x) § 3 písm. g) zákona č. 440/2015 Z. z. o športe a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. Vzhľadom na to, že v zákone č. 171/2005 Z. z. nie je presne definovaný pojem „športová súťaž“ môže vzniknúť pochybnosť, kto je dozorovaným subjektom. Športové organizácie definované v zákone č. 440/2015 Z. z. organizujú športovú súťaž na základe presne stanovených pravidiel spravidla schválených medzinárodnou športovou organizáciou bez možnosti zámeny s akoukoľvek hazardnou hrou. Za účelom spresnenia množiny dozorovaných subjektov navrhujeme vyňať z navrhovaného ustanovenia § 12 písm. h) športové organizácie zapísané v registri právnických osôb v športe, ktoré nie sú prevádzkovateľmi stávkových hier. | O | A |  |
| **GPSR** | **4. K čl. I bodu 17 (§ 10 ods. 5)** Vzhľadom na to, že aplikáciou ustanovenia § 10 ods. 5 obec zasahuje do základného práva podnikať a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť podľa čl. 35 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), takéto obmedzenie sa môže uplatniť podľa čl. 35 ods. 2 ústavy iba na základe zákona a v súlade so zákonom ustanovenými podmienkami uplatnenia základného práva pokojne užívať svoj majetok podľa čl. 20 ods. 1 ústavy v spojení s ľudským právom priznaným v čl. 1 Dodatkového protokolu č. 1 k Európskemu dohovoru o ochrane ľudských a základných slobôd, odporúčame doplniť existujúcu právnu úpravu tak, aby sa dosiahol stav, že pred prijatím všeobecne záväzného nariadenia podľa § 10 ods. 5 bude obec povinná preukázateľne prešetriť opodstatnenosť petície s prihliadnutím na to, či skutočne v obci dochádza opakovane k narúšaniu verejného poriadku v súvislosti s hraním hazardných hier. V praxi pomerne často dochádza k otázkam a dopytom, či je potrebné aj reálne preskúmať a prešetrovať petíciu z pohľadu narúšania verejného poriadku v súvislosti s hraním hazardných hier alebo postačuje konštatovanie, ktoré nebolo spochybnené. Navrhujeme z tohto dôvodu zaviesť do zákona princíp jednoznačnosti výkladu tohto ustanovenia. Z hľadiska právnej istoty dotknutých subjektov by nebolo vhodné, aby dochádzalo k napádaniu a spochybňovaniu všeobecne záväzných nariadení obce podľa § 10 ods. 5 pre nedodržanie zákonných podmienok na spísanie petície. | O | A |  |
| **ITAS** | **Pripomienka k § 15b zákona č. 171.2005 Z. z. o hazardných hrách (článok I)** § 15b navrhujeme vypustiť | Z | N | Ustanovenia o výkone dozoru nad poskytovaním zakázaných ponúk je z pohľadu efektívnej regulácie hazardných hier nevyhnutný. |
| **ITAS** | **Pripomienka k § 41 ods. 6 zákona č. 351.2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (článok VII)** § 41 ods. 6 navrhujeme vypustiť | Z | N | Blokovanie prístupu účastníka k zakázanej ponuke navrhovaným spôsobom je z pohľadu efektívnej regulácie hazardných hier nevyhnutné. |
| **ITAS** | **Pripomienka k § 58m ods. 18 a 19 zákona č. 171.2005 Z. z. o hazardných hrách (článok I)** § 58m ods. 18 a 19 navrhujeme vypustiť Odôvodnenie: Povinnosť technickej blokácie niektorých webových sídiel považujeme za rozpornú s princípom technologickej a internetovej neutrality, ktorý je vlastný európskemu regulačnému rámcu elektronických komunikácií v zmysle Článku 3 ods. 3 NARIADENIA EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY (EÚ) 2015/2120 z 25. novembra 2015, ktorým sa ustanovujú opatrenia týkajúce sa prístupu k otvorenému internetu a ktorým sa mení smernica 2002/22/ES o univerzálnej službe a právach užívateľov týkajúcich sa elektronických komunikačných sietí a služieb a nariadenie (EÚ) č. 531/2012 o roamingu vo verejných mobilných komunikačných sieťach v rámci Únie (ďalej len ako „Nariadenie Net neutrality“). Predmetné ustanovenie Nariadenia Net neutrality umožňuje poskytovateľom služieb prístupu k internetu blokovať obsah, aplikácie alebo služby alebo ich špecifické kategórie iba ak je to potrebné, a iba tak dlho, ako je potrebné, aby sa dodržali legislatívne akty EÚ alebo vnútroštátne právne predpisy, ktoré sú v súlade s právom EÚ, ktorým poskytovateľ služieb prístupu k internetu podlieha, alebo opatrenia, ktoré sú v súlade s právom EÚ, ktorými sa vykonávajú takéto legislatívne akty EÚ alebo vnútroštátne právne predpisy, vrátane rozhodnutí súdov alebo orgánov verejnej moci s príslušnými právomocami; v opačnom prípade sa akékoľvek blokovanie obsahu, aplikácie alebo služby zakazuje. Zároveň predložený návrh novely je v rozpore so základnými slobodami, na ktorých je postavená a založená EÚ, čo v konečnom dôsledku znamená porušenie princípu voľného pohybu (tovarov a služieb) podľa čl. 56 a nasl. Zmluvy o fungovaní Európskej únie a čl. 59 tejto zmluvy o ďalšej liberalizácii služieb. Európska komisia v súvislosti s reguláciou internetových hazardných hier v júli 2014 vydala "Odporúčanie o zásadách ochrany spotrebiteľov a hráčov využívajúcich služby online hazardných hier a o predchádzaní hraniu online hazardných hier v prípade maloletých osôb (2014/478 / EU), v rámci ktorého uvádza celú radu opatrení, ktoré by mali členské štáty prijať. Žiadne z opatrení odporúčaných Európskou komisiou však nehovorí o blokovaní prístupu účastníkov k internetu. Rovnako predmetný návrh novely zákona o hazardných hrách nemusí byť v súlade s čl. 26 Ústavy SR, a to konkrétne s ústavne garantovaným právom na slobodné vyhľadávanie, prijímanie a rozširovanie informácií bez ohľadu na hranice štátu. Obsah webových stránok s online hazardnými hrami nepredstavuje informácie, ktoré by boli spôsobilé obmedzenia z dôvodu nevyhnutnej ochrany práv a slobôd iných, bezpečnosti štátu, verejného poriadku, ochranu verejného zdravia a mravnosti. V prvom rade chceme upozorniť že zablokovanie IP adresy je veľmi obšírne a nemusí vždy blokovať len konkrétnu webovú stránku s hazardnými hrami. V prípade spoločného hostingu môže takéto blokovanie znefunkčniť prístup aj na webové stránky, ktoré s hazardom nemajú nič spoločné, čím by dochádzalo k popretiu ústavného práva na informácie. V praxi sa preto používa blokovanie konkrétnych webových stránok. Ani tento prístup však nie je dokonalý, nakoľko pri využití kryptovaného spojenia cez https poskytovateľ internetového spojenia nevidí, kam je užívateľ smerovaný a nevie ho zablokovať. V prípade prevádzkovateľov online hazardných hier bude ale zrejme štandardnom (minimálne na stránkach pre vkladanie peňazí, kreditných kariet a pod). Predložený návrh popiera princípy správneho správa a správneho trestania, kedy neprimerane rozširuje medze správnej úvahy Finančného riaditeľstva SR („FR SR“) a núti poskytovateľov služieb elektronických komunikácií a platobných služieb implementovať značne reštriktívne a veľmi invazívne opatrenie iba na základe stručného rozhodnutia správneho orgánu vo forme „zoznamu zakázaných ponúk“, bez riadneho a odôvodneného súdneho rozhodnutia. Umožniť blokovanie prístupu len na základe rozhodnutia FR SR vytvára pre Slovenskú republiku nebezpečný precedens. V Dánsku napr. rozhoduje o nelegálnosti stránky súd na základe podnetu od štátneho regulátora, s čím návrh nášho zákona nepočíta a dáva túto právomoc FR SR, ktoré si tým uzurpuje právo cenzurovať internetový obsah, pričom ani prípadné súdne preskúmanie a súdne rozhodnutie už nič nemusí zmeniť na skutočnosti, že pre prevádzkovateľa dlhodobo zablokovaného webu bude táto situácia likvidačná. Naviac v návrhu nie je transparentne zadefinované, kto je účastníkom správneho konania, pričom táto skutočnosť generuje značné riziko trvalého napádania rozhodnutí FR SR ako orgánu dozoru zo strany tak dotknutých subjektov, ako aj užívateľov – hráčov hazardných hier. V samotnom návrhu novely je neprimerane upravená aj aktualizácia zoznamu zakázaných ponúk na týždennej báze. Taká častá aktualizácia zoznamu vyvolá pre povinné subjekty neadekvátne personálne a technologicky zaťažujúce, až nerealizovateľné postupy a procesy. Ak by šlo o veľmi dynamický zoznam zakázaných ponúk, povinné subjekty by boli povinné vyvinúť nejaký nástroj, ktorým by sa tieto URL/IP adresy dali upravovať. Taktiež by bolo potrebné vytvoriť mechanizmy, ako bude Finančné riaditeľstvo zákazníkom podnikov komunikovať prípadné blokovania. Ako operátori nesledujeme, na aké web stránky naši zákazníci chodia, neumožňuje nám to legislatíva. Určite sa dá predpokladať zvýšený počet nespokojných zákazníkov, keď navyše si uvedomíme, že pri štátnych hraniciach bude možné pripojiť sa cez siete iných (zahraničných) poskytovateľov internetového spojenia, ktorí nebudú mať povinnosť blokovať zakázané ponuky. Opäť operátori, ktorí zákon dodržia, budú nespravodlivo znevýhodnení oproti operátorom, ktorí zákon plniť nebudú a taktiež voči OTT hráčom, ktorí nemajú vlastné siete, iba poskytujú obsah na infraštruktúre regulovaných operátorov. Predložený návrh stavia všetkých poskytovateľov elektronických komunikačných služieb v Slovenskej republike do značnej právnej neistoty. Budú nútení do úpravy technológií investovať značné finančné prostriedky, pričom výsledkom takejto investície je stav v rozpore s komunitárnym právom. Tento stav vytvorí potenciálne riziko súdnych žalôb na jednotlivých poskytovateľov služieb elektronických komunikácií zo strany subjektov, ktoré operátori technologickými opatreniami obmedzia (z pohľadu európskeho práva neoprávnene), ako aj zo strany užívateľov elektronických komunikačných služieb. Tiež je potrebné uviesť, že z technického hľadiska bude v praxi požadované obmedzenie prístupu neefektívne. Po implementácii akýchkoľvek technických opatrení jednotlivými operátormi sa veľmi skoro objavia technické nástroje (analogických príkladov je nemálo), ako tieto obmedzenia obísť, takže deklarovaný účel navrhovanej právnej úpravy bude zmarený, spolu s vysokými investíciami všetkých operátorov. Operátori na Slovensku aktuálne masívne investujú do rýchlych mobilných sietí 4G/LTE a pevných optických sietí, z ktorých investícií budú v prípade prijatia návrhu nútení v nemalej miere ukrojiť v prospech (v zmysle vyššie uvedeného) zbytočnej investície do tzv. „blacklistu“ – zoznamu zakázaných ponúk. Ak však bude štát trvať na navrhovanej regulácii, mal by štát aj znášať všetky ňou vyvolané investície na strane podnikov elektronických komunikácií a poskytovateľov platobných služieb nakoľko ich účelom je výlučne naplnenie verejného záujmu štátu. Návrh je neprimerane všeobecný v otázke definície povinných subjektov – podnikov elektronických komunikácií. Nie je zrejmé, kto by mal byť primárne zodpovedný za dodržanie ustanovenia § 41 ods. 6 ZEK (t.j. poskytovateľ elektronickej komunikačnej siete, ISP alebo poskytovateľ obsahu). V praxi sa môže jednať a často aj jedná o rôzne subjekty, z ktorých spravidla iba jeden má zmluvný vzťah s koncovým užívateľom. Nehovoriac o tom, že takto koncipované všeobecné a plošné riešenie môže postihnúť množstvo zahraničných užívateľov služieb telekomunikačných podnikov, zdržujúcich sa dočasne na území SR (z iných členských štátov EÚ aj iných krajín), pričom „blacklistom“ postihnuté webové sídlo môže byť v ich domovskej krajine riadne povolené a malo by im byť prístupné bez akýchkoľvek obmedzení. Navrhovaná regulácia teda zjavne postihne aj subjekty, vo vzťahu ku ktorým zjavne nie je potrebná a teda je nadbytočná. Návrh je teda aj v rozpore s európskymi ambíciami jednotného digitálneho trhu. | Z | N | Navrhovaná úprava nie je v rozpore s právom EÚ, osobitne s čl. 3 ods. 3 dotknutého nariadenia, nakoľko sleduje efektívne zamedzenie tzv. cezhraničného hrania, ktoré je zakázané už podľa vnútroštátnej právnej úpravy. Legitímnym cieľom navrhovaných ustanovení je teda prijatie transparentných, nediskriminačných a proporcionálnych opatrení za účelom naplnenia vyššie uvedeného zákazu. Samotné dotknuté nariadenie v článku 3 ods. 3 výslovne umožňuje vykonať opatrenia, spočívajúce aj v blokovaní špecifického obsahu, aplikácie alebo služby s cieľom dodržať vnútroštátne právne predpisy, ktoré nie sú v rozpore s právom EÚ, a teda aj, inter alia, vnútroštátne právne predpisy regulujúce prevádzkovanie hazardných hier. Nariadenie teda nestanovuje zoznam alebo vecný rozsah blokovaného obsahu, ale odkazuje o.i. na národné právo. Ak teda je zrejmé, že takéto reštriktívne opatrenia uvedené v návrhu zákona nepochybne smerujú k naplneniu legitímnych očakávaní a cieľov zákona o hazardných hrách, nemožno ich vyhodnotiť ako nesúladné s právom EÚ. Nutnosť regulácie a nových reštriktívnych opatrení je nutné rovnako vnímať v kontexte regulácie hazardných hier v Slovenskej republike, ktorá je pomerne prísna a neumožňuje určeným ohrozeným skupinám účasť na hazardných hrách.Skutočnosť, že takáto úroveň ochrany nie je poskytovaná v iných členských štátoch neznamená, že Slovenská republika nie je oprávnená takúto úroveň ochrany na trhu hazardných hier zaviesť. Naopak, členský štát EÚ je oprávnený túto oblasť regulovať za účelom naplnenia legitímneho cieľa dosiahnutia zvolenej úrovne ochrany, ktorú zamýšľa zabezpečiť. |
| **Jana Žitňanská, poslankyňa EP** | **Novelizačný bod 63. (§ 35 ods. 11)** Novelizačný bod 63. (§ 35 ods. 11) navrhujem zmeniť na znenie: „63. V § 35 ods. 11 znie: (11) Je zakázané prevádzkovať výherné prístroje, technické zariadenia obsluhované priamo hráčmi a videohry v školách, školských zariadeniach, zariadeniach sociálnych služieb pre deti a mládež a ubytovní mládeže, zdravotníckych zariadeniach a v budovách štátnych orgánov. Je zakázané prevádzkovať výherné prístroje, technické zariadenia obsluhované priamo hráčmi a videohry, vo vzdialenosti do 200 metrov od školy, školských zariadení, zariadení sociálnych služieb pre deti a mládež a ubytovní mládeže. Vzdialenosťou sa rozumie pochôdzková vzdialenosť medzi vchodom do prevádzky, v ktorej sú umiestnené zariadenia na prevádzkovanie uvedených hazardných hier a najbližším vchodom do areálu školy, školských zariadení, zariadení sociálnych služieb pre deti a mládež a ubytovní mládeže, ktorý sa bežne používa. Vzdialenosť sa meria certifikovaným meradlom.“ Odôvodnenie: Platné znenie § 35 ods. 11 obsahuje v texte výnimku z 200 m ochrannej zóny pre prevádzkovanie výherných automatov v herni. Na prevádzkovanie výherných automatov v herni by sa mali vzťahovať rovnaké pravidlá ako na prevádzkovanie výherných automatov mimo herní. A teda aby bolo zakázané prevádzkovať aj herne vo vzdialenosti do 200 metrov od školy, školských zariadení, zariadení sociálnych služieb pre deti a mládež a ubytovní mládeže. Keďže návrh Ministerstva financií túto vecnerieši, navrhujem upraviť § 35 ods. 11 tak, aby uvedená výnimka z povinnosti dodržiavania ochrannej zóny pre herne bola zo znenia zákona vypustená. Ostatné znenie vrátane navrhovaného doplnenia týkajúceho sa upresnenia merania vzdialenosti ochrannej zóny sú bezo zmien. | Z | N | Prevádzkovateľ je povinný zabezpečiť celkový zákaz vstupu mladistvým do herne povinnosťou predkladať doklad totožnosti, a teda súvisiaca právna úprava poskytuje dostatočnú ochranu mladistvých. Navrhované opatrenia sú zároveň súčasťou súboru zmien zameraných na ochranu mladistvých ako skupiny najviac ohrozených osôb najmä z pohľadu prevencie. |
| **KBS** | **§ 2 Vymedzenie pojmov,**  § 2 Vymedzenie pojmov, navrhujeme vložiť odsek s písmenom t) obcou aj mestská časť Bratislavy a mestská časť Košíc. Samosprávy mestských častí Bratislavy a Košíc realizujú výkon samosprávy, prijímajú všeobecne záväzné nariadenia, avšak v regulácii hazardu nemajú kompetencie. Z tohto dôvodu je potrebné pre riešenie problematiky hazardných hier explicitne uviesť túto možnosť v zákonnom ustanovení aj pre mestské časti. | Z | N | Vzhľadom na koncepciu výkonu verejnej správy v oblasti hazardu, predovšetkým v rámci dozoru orgánmi finančnej správy je navrhovaná zmena nadbytočná a v rozpore s navrhovanou koncepciou regulácie. |
| **KBS** | **§ 10** Do § 10 navrhujeme vložiť ods. (7): "V prípade, že samospráva iniciatívne nevyužije možnosť zákazu prevádzkovania hazardných hier na území obce/mestskej časti prostredníctvom všeobecne záväzného nariadenia, je obec/mestská časť povinná rokovať o možnosti prijatia všeobecne záväzného nariadenia o zákaze hazardu na území obce po petícii občanov, ktorú podpísalo minimálne 30% obyvateľov obce/mestskej časti, ktorí dovŕšili 18 rokov veku. Prijatie takéhoto všeobecne záväzného nariadenia obec/mestská časť oznámi bezodkladne ministerstvu s uvedením dátumu jeho účinnosti. " Žiadame zrušenie povinnosti petície občanov k zákazu hazardu, aby sa petícia nestala prekážkou pomoci rodinám či jednotlivcom. Zároveň navrhujeme, aby petícia mohla byť nástrojom pomoci pri zákaze hazardných hier za tých okolností, ak občania iniciatívne vyzbierajú minimálne 30% podpisov občanov o tom, že hazardné hry na území obce narúšajú verejný poriadok a negatívnym spôsobom zasahujú životov rodín a jednotlivcov. | Z | N | Navrhovaná súvisiaca úprava prijímania všeobecne záväzných naradení je dostatočná na ochranu verejného poriadku v súvislosti s hraním hazardných hier a poskytuje dostatočné kompetencie obci na ochranu záujmov jej obyvateľov. |
| **KBS** | **§ 35 Ods. (11) 1. veta** Navhrhujeme, aby v § 35, Ods. (11) v prvej vete za „v budovách štátnych orgánov“ sa vložilo „a v budovách samosprávy“. Nakoľko prax ukázala, že výherné prístroje sa zriedkavo vyskytujú v budovách samosprávy, je potrebné v zákone explicitne uviesť aj zákaz prevádzkovania výherných prístrojov, technických zariadení obsluhovaných priamo hráčmi, videohier a herní aj v budovách samosprávy. | Z | N | Navrhované znenie je dostatočné, aj v nadväznosti na prijaté pripomienky iných subjektov. |
| **KBS** | **PRVÁ HLAVA PÔSOBNOSŤ ORGÁNOV ŠTÁTNEJ SPRÁVY A OBCÍ V OBLASTI HAZARDNÝCH HIER § 10 Ods. (6)**  Navrhujeme nahradiť text § 10 Ods. (6) týmto textom: Ustanovenia § 10 sa primerane vzťahujú aj na jednotlivé mestské časti Bratislavy a mestské časti Košíc. Samosprávy mestských častí Bratislavy a Košíc realizujú výkon samosprávy, prijímajú všeobecne záväzné nariadenia, avšak v regulácii hazardu nemajú kompetencie. Z tohto dôvodu je potrebné pre riešenie problematiky hazardných hier explicitne uviesť túto možnosť v zákonnom ustanovení aj pre mestské časti. | Z | N | Vzhľadom na koncepciu výkonu verejnej správy v oblasti hazardu, predovšetkým v rámci dozoru orgánmi finančnej správy je navrhovaná zmena nadbytočná a v rozpore s navrhovanou koncepciou regulácie. |
| **KBS** | **Bod č. 70 v novelizovanom zákone § 35, ods. (2) za písm. c)**  Navrhujeme, aby sa v bode č. 70 v novelizovanom zákone § 35, ods. (2) za písm. c) vložilo: d) osoby, voči ktorým je vedené exekučné konanie pre neplnenie vyživovacej povinnosti e) evidovaní uchádzači o zamestnanie. Z dôvodu ochrany rodín ohrozených chudobou navrhujeme zaradiť do registra vylúčených osôb aj osoby nezamestnané a tzv. neplatičov výživného. | Z | N | Pripomienka je uplatnená nad rámec návrhu zákona. Návrh novely zákona za účelom ochrany ohrozených skupín osôb sa v zmysle navrhovanej právnej úpravy je dostatočne široký. Zároveň takto široké poňatie by mohlo byť neprimeraným zásahom do práv subjektov patriacich do skupín osôb navrhovaných v pripomienke (napr. nie každý nezamestnaný musí mať finančné ťažkosti). |
| **KBS** | **§ 35 Ods. (11) 2. veta** Navrhujeme, aby v § 35, Ods. (11) v druhej vete sa „200“ nahradilo číslom „500". 200 m od školy (a ďalších inštitúcií) považujeme za symbolickú prekážku. Aby sme ľudí skutočne chránili a prispievali k prevencii pred závislosťou na hazardných hrách, je potrebné stanoviť minimálnu vzdialenosť od škôl a ďalších vymenovaných inštitúcií minimálne 500 m. | Z | N | Navrhovanú vzdialenosť je možné považovať za primeranú. |
| **KBS** | **TRETIA ČASŤ PODMIENKY PREVÁDZKOVANIA HAZARDNÝCH HIER PRVÁ HLAVA SPOLOČNÉ USTANOVENIA § 35** Navrhujeme, aby v § 35, Ods. (11) 1. veta a 2. veta - za „výherné prístroje“ sa vložilo slovo „herne“. Herne rovnako a výherné prístroje nesú v sebe riziko závislosti na hazardných hrách, preto je potrebné zakázať prevádzkovanie výherných prístrojov, ale aj herní v školách, školských zariadeniach, zariadeniach sociálnych služieb pre deti a mládež, v ubytovniach mládeže, zdravotníckych zariadeniach a v budovách štátnych orgánov alebo v ich blízkosti. | Z | N | Daným ustanovením sa zakazujú hazardné hry vo vybraných budovách bez ohľadu na typ prevádzky. |
| **KBS** | **§ 35 Ods. (11) 2. veta** Navrhujeme, aby v § 35, Ods. (11) sa za „ubytovní mládeže“ vložilo „kostolov, modlitební a iných posvätných miest, ktoré sú na základe rozhodnutia registrovaných cirkví a náboženských spoločností určené na vykonávanie náboženských úkonov“ K ochrane rodín a k prejavu úcty k sakrálnym miestam rovnako patrí aj dostatočná vzdialenosť herní a výherných prístrojov (a videohier) aj od kostolov a iných sakrálnych miest a modlitební určených na vykonávanie náboženských úkonov. | Z | N | Ustanovenie sa doplnilo na základe iných pripomienok. |
| **KBS** | **§ 35 Ods. (11) 2. veta** Ods. (11) 2. veta - za „výherné prístroje“ sa vkladá slovo „herne“ - vypúšťa sa: „s výnimkou ich prevádzkovania v herni." Herne rovnako a výherné prístroje nesú v sebe riziko závislosti na hazardných hrách, preto je potrebné v zákonnom ustanovení zakázať prevádzkovanie výherných prístrojov, ale aj herní. | Z | N | Daným ustanovením sa zakazujú hazardné hry vo vybraných budovách bez ohľadu na typ prevádzky. |
| **KOZSR** | **ZÁKON ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 171.2005 Z. z. o hazardných hrách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony** Pripomienky k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 171/2005 Z. z. o hazardných hrách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony: K § 15b zákona č. 171/2005 Z. z. o hazardných hrách (článok I): navrhujeme vypustiť § 15b. K § 41 ods. 6 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (článok VII): navrhujeme vypustiť § 41 ods. 6. K § 58m ods. 18 a 19 zákona č. 171/2005 Z. z. o hazardných hrách (článok I): navrhujeme vypustiť § 58m ods. 18 a 19 Odôvodnenie: KOZ SR vyjadruje vážne obavy vyplývajúce z navrhovanej povinnosti technickej blokácie niektorých webových sídiel, ktorá môže byť rozporná s princípom technologickej a internetovej neutrality, v zmysle Článku 3 ods. 3 Nariadenia Európskeho parlamentu a rady (EÚ) 2015/2120 z 25. novembra 2015, ktorým sa ustanovujú opatrenia týkajúce sa prístupu k otvorenému internetu a ktorým sa mení smernica 2002/22/ES o univerzálnej službe a právach užívateľov týkajúcich sa elektronických komunikačných sietí a služieb a nariadenie (EÚ) č. 531/2012 o roamingu vo verejných mobilných komunikačných sieťach v rámci Únie, ako aj s európskymi ambíciami jednotného digitálneho trhu, ktorý je aj jednou z priorít slovenského predsedníctva v Rade EÚ. Predložený návrh môže mať negatívny dopad na investície operátorov v SR do rýchlych mobilných sietí a pevných optických sietí, a tým spojenú zamestnanosť. Uvedený fakt žiadame vyhodnotiť aj v Doložke vplyvov. | O | N | Navrhovaná úprava nie je v rozpore s právom EÚ, osobitne s čl. 3 ods. 3 dotknutého nariadenia, nakoľko sleduje efektívne zamedzenie tzv. cezhraničného hrania, ktoré je zakázané už podľa vnútroštátnej právnej úpravy. Legitímnym cieľom navrhovaných ustanovení je teda prijatie transparentných, nediskriminačných a proporcionálnych opatrení za účelom naplnenia vyššie uvedeného zákazu. Samotné dotknuté nariadenie v článku 3 ods. 3 výslovne umožňuje vykonať opatrenia, spočívajúce aj v blokovaní špecifického obsahu, aplikácie alebo služby s cieľom dodržať vnútroštátne právne predpisy, ktoré nie sú v rozpore s právom EÚ, a teda aj, inter alia, vnútroštátne právne predpisy regulujúce prevádzkovanie hazardných hier. Nariadenie teda nestanovuje zoznam alebo vecný rozsah blokovaného obsahu, ale odkazuje o.i. na národné právo. Ak teda je zrejmé, že takéto reštriktívne opatrenia uvedené v návrhu zákona nepochybne smerujú k naplneniu legitímnych očakávaní a cieľov zákona o hazardných hrách, nemožno ich vyhodnotiť ako nesúladné s právom EÚ. Nutnosť regulácie a nových reštriktívnych opatrení je nutné rovnako vnímať v kontexte regulácie hazardných hier v Slovenskej republike, ktorá je pomerne prísna a neumožňuje určeným ohrozeným skupinám účasť na hazardných hrách.Skutočnosť, že takáto úroveň ochrany nie je poskytovaná v iných členských štátoch neznamená, že Slovenská republika nie je oprávnená takúto úroveň ochrany na trhu hazardných hier zaviesť. Naopak, členský štát EÚ je oprávnený túto oblasť regulovať za účelom naplnenia legitímneho cieľa dosiahnutia zvolenej úrovne ochrany, ktorú zamýšľa zabezpečiť. |
| **MDVaRRSR** | **Doložke vplyvov** Doložka vplyvov neobsahuje informáciu o konzultáciách s podnikmi poskytujúcimi elektronické komunikačné siete a služby. V tejto súvislosti upozorňujeme, že podľa informácií zverejnených Úradom pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb (http://www.teleoff.gov.sk/index.php?ID=10702) poskytovalo ku koncu roka 2015 v Slovenskej republike pevný širokopásmový prístup k internetu 807 podnikov. Všetky tieto podniky, pričom mnohé z nich patria do kategórie malých a stredných podnikov budú návrhom zákona dotknuté. Táto skutočnosť by mala byť predmetom analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie. | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **bodu 7** Odporúčame preformulovať v bode 7 novú druhú vetu takto: ,,Hazardnou hrou je aj stávka, pri ktorej vklad do hry predstavuje rozdiel medzi cenou volania, textovej správy alebo multimediálnej správy stanovenou pre účasť na hazardnej hre a cenou volania, textovej správy alebo multimediálnej správy stanovenou poskytovateľom elektronickej komunikačnej služby pre odchádzajúce volania, odosielanie textových správ a odosielanie multimediálnych správ na geografické čísla 1ab) alebo na čísla účastníkov mobilnej siete vrátane ceny za volanie alebo odosielanie textovej správy alebo multimediálnej správy, ktorá je potvrdením účasti v hre.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 1ab) znie: ,,1ab) § 2 ods. 5 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov.“ Odôvodnenie: Navrhované znenie bodu 7 je v súlade so znením zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len ,,zákon“). Zároveň z § 44 zákona vyplýva, že zmluva o poskytovaní verejných služieb sa uzatvára medzi účastníkom a podnikom, pričom účastník hazardnej hry nemusí byť automaticky aj účastníkom podľa § 5 ods. 4 zákona. | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **Čl. III bodu 1** V bode 1 Čl. III odporúčame vypustiť za slovami ,,ods. 1, 3, 4 alebo“ skratku ,,ods.“. | O | N | Pripomienka je bezpredmetná vzhľadom na vypustenie článku III návrhu zákona v plnom rozsahu bez náhrady na základe iných pripomienok. |
| **MDVaRRSR** | **Dôvodovej správe** V Dôvodovej správe Osobitnej časti k bodu 25 odporúčame v poslednej vete nahradiť slová „právnické osoby“ slovom „podnik“ v súvislosti s osobami vykonávajúcimi činnosti podľa zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov.“ Podnik v súlade s § 5 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. je každá osoba, ktorá splnila oznamovaciu povinnosť, teda nejedná sa výlučne o právnickú osobu. | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **Čl. V** V texte poznámky pod čiarou č. 15a) v Čl. V odporúčame nahradiť slová ,,v znení neskorších predpisov“ slovami ,,v znení zákona...“ (číslo navrhovanej novely). | O | N | Neakceptované v súlade s legislatívnymi pravidlami vlády SR. |
| **MDVaRRSR** | **Čl. VII** V texte poznámky pod čiarou č. 35a) v Čl. VII odporúčame nahradiť slová ,,v znení neskorších predpisov“ slovami ,,v znení zákona...“ (číslo navrhovanej novely). | O | N | Neakceptované v súlade s legislatívnymi pravidlami vlády SR. |
| **MDVaRRSR** | **Čl. III** V úvodnej vete Čl. III odporúčame na konci nahradiť pred slovami ,,zákona č. 91/2016 Z. z.“ spojku ,,a“ čiarkou a za týmito slovami vložiť slová ,,a zákona č. 125/2016“. | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **Čl. V** V úvodnej vete Čl. V odporúčame na konci nahradiť pred slovami ,,zákona č. 91/2016 Z. z.“ spojku ,,a“ čiarkou a za týmito slovami vložiť slová ,,a zákona č. 125/2016“. | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **Čl. VII** V úvodnej vete Čl. VII odporúčame na konci nahradiť pred slovami ,,zákona č. 444/2015 Z. z.“ spojku ,,a“ čiarkou a za týmito slovami vložiť slová ,,a zákona č. 125/2016“. | O | A |  |
| **MHSR** | **§ 15 ods. 4 písm. d)** V § 15 ods. 4 písm. d) navrhujeme vypustiť slovné spojenie „ak nemožno účel dozoru dosiahnuť inak“. Odôvodnenie Navrhujeme, aby osoba poverená výkonom dozoru bola pri výkone dozoru na mieste oprávnená vyžadovať od dozorovaného subjektu súčinnosť potrebnú na vykonanie dozoru, a to nie len za podmienky, že účel dozoru nie je možné dosiahnuť inak. Táto podmienka by mala za následok neprimerané obmedzenie orgánu dozoru pri výkone dozoru, nakoľko oprávnenie požadovať súčinnosť je opodstatnené aj v prípade, keď účel dozoru je možné dosiahnuť aj inak, avšak neefektívnejším a nákladnejším spôsobom. Navyše, v súlade s ust. § 15 ods. 8 povinnosť dozorovaného subjektu poskytovať osobám povereným výkonom dozoru a prizvanej osobe nimi požadovanú súčinnosť na účely výkonu dozoru na mieste nie je rovnako podmienená tým, aby účel dozoru nebolo možné dosiahnuť inak. | O | A |  |
| **MHSR** | **§ 3 ods. 3** V § 3 ods. 3 navrhujeme v časti „zostavenie, podanie alebo vybavenie petície podľa § 10 ods. 5 však nemôže byť dôvodom pre neudelenie individuálnej licencie“ nahradiť slovo „nemôže“ slovom „nemusí“. Odôvodnenie Navrhujeme umožniť obci rozhodnúť, že zostavenie, podanie alebo vybavenie petície podľa ust. § 10 ods. 5 zákona bude dôvodom pre neudelenie individuálnej licencie. Takáto úprava umožní obci, berúc do úvahy všetky okolnosti konkrétneho prípadu, ako aj prípadnú petíciu a počet obyvateľov, ktorí ju podpísali, rozhodnúť o neudelení individuálnej licencie. Podľa ust. § 10 ods. 5 zákona môže pritom obec vydať všeobecne záväzné nariadenie podľa odseku 4 písm. c), ak sa obyvatelia obce petíciou sťažujú, že sa v obci narúša verejný poriadok v súvislosti s hraním hazardných hier, pričom takúto petíciu musí podporiť najmenej 30% obyvateľov obce, ktorí dovŕšili 18 rokov veku. | O | N | Navrhovaná súvisiaca úprava prijímania všeobecne záväzných nariadení je dostatočná na ochranu verejného poriadku v súvislosti s hraním hazardných hier a poskytuje dostatočné kompetencie obci na ochranu záujmov jej obyvateľov. |
| **MKSR** | **K bodu 102 - § 58m ods. 4** V bode 102 - § 58m ods. 4 odporúčame slová "31.12.2017" nahradiť slovami "31. decembra 2017". Odôvodnenie: Zosúladenie s ostatnými dátumami účinnosti. | O | A |  |
| **MKSR** | **K bodu 102 - § 58m ods. 6** V bode 102 - § 58m ods. 6 odporúčame za slovom "januára" vypustiť nadbytočnú bodku. | O | A |  |
| **MKSR** | **K bodu 102- § 58m ods. 18 a 19**  V bode 102- § 58m ods. 18 a 19 odporúčame znenie týchto odsekov formulovať ako jednoznačné príkazy, pretože použitá deklaratórna formulácia nie je vhodná a nezabezpečí žiadny efekt. | O | A |  |
| **MKSR** | **K bodu 12 - § 10 ods. 2 písm. d)** V bode 12 - § 10 ods. 2 písm. d) odporúčame vypustiť slová "finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky". Odôvodnenie: Zosúladenie navrhovaného ustanovenia s bodom 10, 13 a 18, podľa ktorých Finančné riaditeľstvo už nebude orgánom štátnej správy v oblasti hazardných hier. Podľa bodu 18 bude orgánom dozoru a oblasť výkonu dozoru je v navrhovanom znení bodu 12 vylúčená z metodiky. | O | N | Vzhľadom na navrhovanú pôsobnosť Finančného riaditeľstva SR v oblasti hazardných hier je potrebné, aby Ministerstvo financií SR bolo oprávnené na metodické usmerňovanie. |
| **MKSR** | **K bodu 18 - § 11 ods. 2 písm. g)** V bode 18 - § 11 ods. 2 písm. g) odporúčame vypustiť slová " vo vzťahu k" a slová "v prípade nimi udelených sankcií" odporúčame nahradiť slovami "ak daňové úrady uložili sankcie". | O | N | Pripomienka je bezpredmetná vzhľadom na úpravu daného ustanovenia vykonanú v nadväznosti na akceptovanie iných pripomienok. |
| **MKSR** | **K bodu 20 - § 13 ods. 6 (poslednej vete), ods. 7 a 9** V bode 20 - § 13 ods. 6 (poslednej vete), ods. 7 a 9 (druhej vete) odporúčame vypustiť nadbytočné slovo "však". | O | A |  |
| **MKSR** | **K bodu 23 - § 14 poznámke pod čiarou**  V bode 23 - § 14 poznámke pod čiarou odporúčame slová "neskorších predpisov" nahradiť slovami "zákona č. 192/2011 Z. z.. Odôvodnenie: § 19 zákona č. 215/2004 Z.z. bol novelizovaný zákonom č. 192/2011 Z. z.. | O | A |  |
| **MKSR** | **K bodu 24 - § 15 ods. 7 písm. b)**  V bode 24 - § 15 ods. 7 písm. b) odporúčame slovo "svoje" vypustiť alebo nahradiť slovom "prijaté" a v ods. 8 písm. d) vypustiť slovo "si" pre nadbytočnosť. | O | A |  |
| **MKSR** | **K Čl. I bodu 6 - § 2 písm. t)**  V bode 6 § 2 písm. t) odporúčame slová "ktorej je možné sa zúčastniť" nahradiť slovami "ktorej sa možno zúčastniť". Odôvodnenie: Legislatívna technika. | O | A |  |
| **MKSR** | **K bodu 62 - § 35 ods. 10** V bode 62 - § 35 ods. 10 odporúčame upraviť novelizačný bod takto: "V § 35 ods. 10 sa za slovo "je" vkladajú slová "okrem prevádzkovania číselnej lotérie s názvom....". Odôvodnenie: V doteraz účinnom § 35 ods. 10 sa čiarka nachádza pred slovom "je" a po vložení navrhovaných slov bude ustanovenie zrozumiteľné a jednoznačné. | O | A |  |
| **MKSR** | **K bodu 83 - § 37 ods. 7** V bode 83 - § 37 ods. 7 odporúčame v prvej vete slová "čiastku vo výške" nahradiť slovami " v sume" a v časti vety za bodkočiarkou vypustiť slovo "sa". Odporúčame tiež opätovne posúdiť súlad tretej vety so znením prvej vety. Tieto pripomienky platia rovnako aj pre bod 85 - § 37 ods. 9. | O | A |  |
| **MKSR** | **K čl. V - § 3 ods. 5**  V čl. V - § 3 ods. 5 odporúčame slovo "neposkytne" nahradiť slovami "nie je oprávnený poskytnúť". | O | N | Uvedená definícia je dostatočná. |
| **MOSR** | **celému materiálu** Bez pripomienok. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **Všeobecná pripomienka K čl. I bod 68** Odporúčam predkladaný materiál doplniť o zavedenie zákazu výherných prístrojov alebo terminálov videohier v prevádzke, ktorá nie je herňou. Odôvodnenie: V záujme zabezpečenia efektívnejšej ochrany fyzických osôb mladších ako 18 rokov je potrebný zákaz výherných prístrojov alebo terminálov videohier v prevádzke, ktorá nie je herňou. Fyzickým osobám mladším ako 18 rokov je vstup do herne zakázaný a v prípade výherných prístrojov a terminálov videohier, ktoré sa nachádzajú mimo priestorov herne, sa zvyšuje riziko dostupnosti hazardných hier pre fyzické osoby mladšie ako 18 rokov. | O | N | Pripomienka je uplatnená nad rámec návrhu zákona. Aktuálne znenie návrhu novely zákona je v súlade s koncepciou štátnej politiky v oblasti hazardných hier. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bod 48 a 54** Odporúčam v čl. I bode 48 navrhované doplnenie § 23 ods. 2 a v čl. I bode 54 navrhovaný § 29 ods. 2 doplniť o povinnosť prevádzkovateľa hazardných hier, pri ktorých sa využíva internetová sieť na prenos a zber údajov a hazardných hier prostredníctvom internetu, aby čitateľným a viditeľným spôsobom počas celej hry zabezpečil informáciu o dĺžke času hrania účastníka hazardnej hry. Odôvodnenie: Odporúčam rozšíriť povinnosti prevádzkovateľa online hazardných hier o zabezpečenie informácie na viditeľnom mieste o dĺžke času hrania účastníka hazardnej hry, z dôvodu upovedomenia účastníka hazardnej hry o čase strávenom hraním hazardnej hry. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bod 48 a 54** Odporúčam v čl. I bode 48 navrhované doplnenie § 23 ods. 2 a v čl. I bode 54 navrhovaný § 29 ods. 2 zosúladiť vzhľadom na povinnosť prevádzkovateľa zabezpečiť na viditeľnom mieste informáciu o zdravotných rizikách, pričom v § 23 ods. 2 ide o riziká, ktoré prináša nadmerné hranie a v § 29 ods. 2 ide o riziká, ktoré prináša problémové hranie. Odôvodnenie: Z dôvodu potreby jednoznačnej úpravy. V osobitnej časti dôvodovej správy k uvedeným ustanoveniam je v oboch prípadoch použitý pojem „problémové hranie“. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bod 48 a 54** Odporúčam v čl. I bode 48 navrhovanom § 23 ods. 2 písm. b) a v čl. I bode 54 navrhovanom § 29 ods. 2 písm. b) za slová „na viditeľnom mieste“ vložiť slová „počas celej hry“. Odôvodnenie: Z dôvodu potreby zabezpečenia informácie o zdravotných rizikách počas celej hry, aby bol účastník hazardnej hry nepretržite upovedomovaní o zdravotných rizikách problémového hrania. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bod 61** Odporúčam v čl. I bode 61 navrhovanom § 35 ods. 6 zvážiť zabezpečenie väčšej ochrany pred možným zneužitím údajov z preukazu totožnosti a ďalšieho dokladu zo strany fyzických osôb vylúčených z účasti na hazardných hrách a fyzických osôb mladších ako 18 rokov. Odôvodnenie: Upozorňujem na riziko možného zneužitia údajov z preukazu totožnosti a ďalšieho dokladu v prípade, keď prevádzkovateľ hazardnej hry realizuje prenos a zber údajov a informácií prostredníctvom internetovej siete a na účely zabránenia účasti na hazardnej hre fyzickým osobám vylúčených z účasti na hazardných hrách a fyzickým osobám mladších ako 18 rokov využíva register vylúčených osôb a údaje z preukazu totožnosti a z ďalšieho dokladu, kópiu ktorých mu na tento účel zasiela fyzická osoba, ktorá má záujem zúčastniť sa na hazardnej hre, napríklad dieťa odošle prevádzkovateľovi hazardnej hry kópiu preukazu totožnosti a ďalšieho dokladu svojho rodiča. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bod 63** Odporúčam v čl. I bode 63 navrhovanom doplnení § 35 ods. 11 za slová „zariadení sociálnych služieb pre deti a mládež“ vložiť čiarku a slová „zariadení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately“. Zároveň je potrebné v súčasne platnom znení § 35 ods. 11 zákona č. 171/2005 Z. z. o hazardných hrách za slová „zariadenia sociálnych služieb pre deti a mládež“ vo všetkých tvaroch vložiť čiarku a slová „zariadenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately“ v príslušnom tvare. Odôvodnenie: Aj v zariadeniach sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately sa poskytuje starostlivosť osobám, ktoré tvoria zraniteľné skupiny, a preto je ich potrebné chrániť aj takýmto spôsobom od vplyvu ohrozenia hazardnými hrami. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bod 70** Odporúčam v čl. I bode 70 navrhovanom § 35a ods. 2 znenie písmena a) nahradiť znením: „a) ktoré sú členmi domácnosti18a) na účely pomoci v hmotnej núdzi, ktorej sa poskytuje pomoc v hmotnej núdzi,X)“. Poznámky pod čiarou k odkazom 18a a X znejú: „18a) § 3 zákona č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov. X) Zákon č. 417/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. Nasledujúce odkazy a poznámky pod čiarou je potrebné primerane preznačiť. Odôvodnenie: V zmysle uplatnenej pripomienky nebudú v registri vylúčených osôb zaregistrovaní len príjemcovia pomoci v hmotnej núdzi, ako to navrhuje predkladateľ, ale aj fyzické osoby, ktoré sa s príjemcom pomoci v hmotnej núdzi spoločne posudzujú a sú členmi domácnosti, ktorej sa poskytuje pomoc v hmotnej núdzi. Upozorňujem, že v prípade, ak by bol v registri vylúčených osôb evidovaný len príjemca pomoci v hmotnej núdzi ustanovenie by neplnilo svoj účel, nakoľko by nevylučovalo z účasti na hazardných hrách ďalšie fyzické osoby, ktoré sa podľa zákona č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi s príjemcom pomoci v hmotnej núdzi spoločne posudzujú a sú zohľadnené aj pri posudzovaní nároku na pomoc v hmotnej núdzi a určení výšky pomoci v hmotnej núdzi. | O | N | Návrh novely zákona za účelom ochrany ohrozených skupín osôb sa v zmysle navrhovanej právnej úpravy je dostatočne široký. Zároveň takto široké poňatie by mohlo byť neprimeraným zásahom do práv subjektov patriacich do skupín osôb navrhovaných v pripomienke. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bod 98** Odporúčam v čl. I bode 98 navrhovanom § 55 ods. 1 za písmeno a) vložiť nové písmeno b), ktoré znie: „b) umožnila fyzickej osobe mladšej ako 18 rokov účasť na hazardnej hre,“ Nasledujúce písmená je potrebné primerane preznačiť. Zároveň odporúčam v čl. I bode 98 navrhovanom § 55 ods. 2 za písmeno a) vložiť nové písmeno b), ktorým sa stanoví sadzba pokuty za spáchanie priestupku umožnenia účasti na hazardnej hre fyzickej osobe mladšej ako 18 rokov. Odporúčam zvážiť zvýšenie sadzby pokuty za spáchanie priestupku umožnenia účasti na hazardnej hre fyzickej osobe mladšej ako 18 rokov v rozsahu od 160 eur do 3 000 eur. Nasledujúce písmená je potrebné primerane preznačiť. Odôvodnenie: Z dôvodu dosiahnutia efektívnejšej ochrany fyzických osôb mladších ako 18 rokov prostredníctvom zavedenia osobitnej skutkovej podstaty priestupku v oblasti hazardných hier a zvýšenou sadzbou pokuty. | O | N | Navrhovanú úpravu je možné považovať za dostatočnú. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bod 70**  Zásadne nesúhlasím, aby podľa v čl. I bode 70 navrhovaného § 35a ods. 4 poskytovateľom údajov o osobách poberajúcich pomoc v hmotnej núdzi boli úrady práce, sociálnych vecí a rodiny. Vzhľadom na právnu subjektivitu Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, v rámci ktorej vykonáva aj štátnu správu v oblasti sociálnych vecí, vrátane úseku pomoci v hmotnej núdzi a s prihliadnutím na uplatňovanie centrálneho systému riadenia sociálnych dávok a existenciu centrálnej evidencie poberateľov pomoci v hmotnej núdzi vrátane spoločne posudzovaných osôb v rámci Slovenskej republiky, subjektom oprávneným na poskytovanie údajov o poberateľoch pomoci v hmotnej núdzi je Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny. Zároveň upozorňujem, že bez znalosti podmienok vedenia navrhovaného registra vylúčených osôb, najmä informačného systému, v ktorom bude predmetný register vedený, nie je možné súhlasiť s návrhom na denné poskytovanie údajov z databázy Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny o členoch domácnosti, ktorej sa poskytuje pomoc v hmotnej núdzi. V súvislosti s poskytovaním údajov o členoch domácnosti, ktorej sa poskytuje pomoc v hmotnej núdzi je potrebné z poskytovania údajov vylúčiť údaje o osobách do dovŕšenia 18 rokov veku. Účasť na hazardných hrách a vstup do herne je fyzickým osobám mladším ako 18 rokov zakázaný, preto nie je dôvod na poskytovanie ich osobných údajov do registra vylúčených osôb. | Z | A |  |
| **MSSR** | **čl. III bod 1** § 58 ods. 2 v platnom znení ustanovuje tzv. obligatórnu formu trestu prepadnutia majetku. Aplikácia tohto ustanovenia prichádza do úvahy za súčasného splnenia dvoch podmienok. Prvá spočíva v spáchaní trestného činu uvedeného v § 58 ods. 2 a druhá, ktorá musí byť splnená súčasne je, že páchateľ nadobudol majetok aspoň v značnom rozsahu trestnou činnosťou alebo z príjmov pochádzajúcich z trestnej činnosti. Systematika obligatórneho ukladania trestu prepadnutia majetku je nastavená tak, aby sa vzťahovala na trestné činy, ktoré svojím charakterom či svojou závažnosťou predstavujú akúsi ,,zvýšenú hrozbu“, pričom zvyčajne ide o kvalifikované skutkové podstaty. Navrhované doplnenie § 58 ods. 2 o trestný čin podľa § 230 nie je v súlade s touto systematikou a javí sa ako nadbytočné, a to najmä v prípade § 230 ods. 1, ktorý upravuje základnú skutkovú podstatu. Prijateľné je doplnenie § 58 ods. 2 len o § 230 ods. 2, 3 a 4 v pôvodnom znení, ktoré však už je zapracované v návrhu zákona o uznávaní a výkone majetkového rozhodnutia vydaného v trestnom konaní v Európskej únii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorého predkladateľom je Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky. V nadväznosti na uvedené žiadame vypustiť doplnenie § 58 ods. 2 o § 230 ods. 1, 3, 4 a 5 v navrhovanom znení. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | N | Pripomienka je bezpredmetná vzhľadom na vypustenie článku III návrhu zákona v plnom rozsahu bez náhrady na základe iných pripomienok. |
| **MSSR** | **všeobecnej časti dôvodovej správy** Slová ,,na efektívny výkonu dozoru“ odporúčame nahradiť slovami ,,na efektívny výkon dozoru“; štylistická pripomienka. | O | A |  |
| **MSSR** | **čl. I bod 76** Slová ,,sa nahrádza textom“ odporúčame nahradiť slovami ,,sa nahrádza číslom“; legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MSSR** | **čl. II bod 1** Slová ,,sa suma“ odporúčame nahradiť slovom ,,suma“; štylistická pripomienka. | O | A |  |
| **MSSR** | **čl. I bod 20** V § 13 ods. 8 odporúčame vypustiť čiarku za slovom ,,zariadenie“; gramatická pripomienka. | O | A |  |
| **MSSR** | **čl. I bod 98** V § 54 ods. 3 písm. c) odporúčame slová ,,nedodržal povinnosti“ nahradiť slovami ,,nedodržiavanie povinností“ a odporúčame slovo ,,povinností“ vypustiť; štylistická pripomienka. V § 56 ods. 2 písm. a) odporúčame doplniť ustanovenie o to, do akej výšky a za čo možno uložiť pokutu, nakoľko to z predmetnej formulácie nie je zrejmé. | O | A |  |
| **MSSR** | **doložke zlučiteľnosti**  V bode 3. písm. a) slovo ,,hrách“ odporúčame nahradiť slovom ,,hier“ v súlade s platným názvom predmetného odporúčania. | O | A |  |
| **MSSR** | **osobitnej časti dôvodovej správy** V bode 50 slovo ,,administratívnu “ odporúčame nahradiť slovom ,,administratívna“; štylistická pripomienka. V bode 61 slovo ,,predchádzaniu“ odporúčame nahradiť slovom ,,predchádzaní“ v súlade s platným názvom predmetného odporúčania. | O | A |  |
| **MSSR** | **čl. III (všeobecne)** Zásadne požadujeme vypustiť navrhovanú zmenu Trestného zákona bez náhrady. V navrhovanom znení predstavuje navrhovaná novelizácia nekoncepčný a nesystémový zásah do Trestného zákona, ako z hľadiska neopodstatnenosti kriminalizácie konania podľa § 230 ods. 2, rovnako aj z hľadiska zmätočnosti zmeny § 58 ods. 2, a v neposlednom rade zbytočnosti novelizácie § 230 ako celku. Nesystémovosť tejto úpravy je daná aj tým, že sa úplne opomína trestná zodpovednosť právnických osôb. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | N | Pripomienka je bezpredmetná vzhľadom na vypustenie článku III návrhu zákona v plnom rozsahu bez náhrady na základe iných pripomienok. |
| **MSSR** | **čl. III bod 2** Zmenu § 230 považujeme za zbytočnú, keďže nedochádza k výraznejším zmenám tohto ustanovenia. Terminologická zmena spočívajúca v zmene pojmu „lotéria alebo iná podobnú hra“ do podoby „hazardnú hru bez licencie“ je zbytočná, keďže ako keby tým predkladateľ dával najavo, že súčasné znenie neumožňuje postihovať nelegálne prevádzkovanie hazardných hier, čo samozrejme nezodpovedá právnemu stavu, keďže je nepochybné, že platné znenie § 230 Trestného zákona umožňuje trestný postih za nelegálne prevádzkovanie hazardných hier. Dávame do pozornosti, že Trestný zákon používa úplne bežne pojem „bez povolenia“, resp. „povolenie“, pričom tento pojem sa vykladá extenzívne, a to tak, že ním treba rozumieť akýkoľvek individuálny právny akt, ktorý oprávňuje k výkonu určitej činnosti, bez ohľadu na to, či sa v osobitných predpisoch nazýva povolenie, oprávnenie, licencia, koncesia atď. Zároveň máme za to, že nahradením pojmu „lotéria a iná podobná hra“ pojmom „hazardná hra“ môže dôjsť k významovému zúženiu skutkovej podstaty. S navrhovaným znením § 230 ods. 2 nemožno súhlasiť nakoľko ho považujeme za bezprecedentnú kriminalizáciu označeného konania. Nemožno očakávať, že fyzické osoby a právnické osoby vedia alebo majú vedieť, že poskytujú činnosti na zmluvnej báze pre niekoho, kto nelegálne prevádzkuje hazardnú hru. Pri tejto formuláciu sa trestného činu dopustí banka alebo pobočka zahraničnej banky, v ktorej má ten, kto prevádzkuje bez licencie hazardnú hru bežný účet (zmluva o účte). Rovnako trestného činu sa dopustí advokát, ktorý zastupuje takúto osobu v trestnom konaní (mandátna zmluva). Taktiež sa trestného činu dopustí zamestnanec takéhoto prevádzkovateľa (pracovná zmluva). Ak je cieľom predkladateľa postihovať tých, ktorí sa nepriamo podieľajú na trestnej činnosti podľa § 230, na to slúžia iné inštitúty – spolupáchateľstvo a účastníctvo, ktoré sú trestné už podľa platného znenia Trestného zákona. Na základe uvedeného preto zásadne nesúhlasíme s dikciou § 230 ods. 2 a trváme na vypustení nového znenia § 230 z návrhu zákona. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 14 ods. 4 zákona č. 171.2005 Z. z.** K § 14 ods. 4 zákona č. 171/2005 Z. z.: vzhľadom na postavenie a pôsobnosti hlavného kontrolóra športu podľa zákona č. 440/2015 Z. z. o športe a o zmene a doplnení niektorých zákonov (najmä § 60 a 61) žiadame, aby sa za porušenie mlčanlivosti nepovažovalo sprístupnenie predmetu mlčanlivosti hlavnému kontrolórovi športu. Preto žiadame v § 14 ods. 4 doplniť písmeno m) v znení: "m) hlavnému kontrolórovi športu, ak ide o športovú organizáciu zapísanú v informačnom systéme športu.". Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | N | Návrh zákona nezavádza dôvody pre poskytovanie informácií hlavnému kontrolórovi, z uvedeného dôvodu ani neupravuje poskytovanie informácií hlavnému kontrolórovi športu, a teda nie je dôvod na rozšírenie subjektov podľa ods. 4. |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 3 ods. 4 zákona č. 171.2005 Z. z.** K § 3 ods. 4 zákona č. 171/2005 Z. z.: v súvislosti s pripomienkami k čl. I bodom 19, a 98 (§ 55 a 56), nakoľko právne predpisy pojem "športová súťaž" nedefinujú, žiadame v súlade s terminológiou zákona č. 1/2014 Z. z. o organizovaní verejných športových podujatí a o zmene a doplnení niektorých zákonov slová "športové súťaže" nahradiť slovami "športové podujatia podľa osobitného predpisux) vrátane takých, ktoré sa nepovažujú za verejné,xx)". Poznámky pod čiarou k odkazom x a xx znejú: "x) § 1 ods. 1 zákona č. 1/2014 Z. z. o organizovaní verejných športových podujatí a o zmene a doplnení niektorých zákonov. xx) § 1 ods. 6 zákona č. 1/2014 Z. z.". Okrem toho, že predpisy neupravujú pojem "športová súťaž", nie vo všetkých športoch sa súťaží, napr. aikido, preto je potrebné používať rozširujúci pojem "športové podujatia". Zákon č. 1/2014 Z. z. upravuje verejné športové podujatia a zároveň definuje, kedy sa považuje za verejné; preto navrhujeme, aby išlo tak o verejné ako aj neverejné športové podujatia. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 101** K čl. I bodu 101: odporúčame čiarku za písmenom f) nahradiť slovom "a", nakoľko nejde o výpočet náležitostí. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 102, § 58m ods. 12** K čl. I bodu 102, § 58m ods. 12: odporúčame slová "pred účinnosťou tohto zákona sa dokončí podľa doterajších predpisov" nahradiť slovami "do 31. decembra 2016 sa dokončí podľa predpisov účinných do 31. decembra 2016". | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 102, § 58m ods. 13** K čl. I bodu 102, § 58m ods. 13: namiesto príslušného prechodného ustanovenia odporúčame zvážiť delenú účinnosť s tým, že § 35a by nadobudol účinnosť 1. januára 2019. | O | N | Register vylúčených osôb sa aj podľa návrhu novely zákona zavádza k navrhovanému dátumu. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 102, § 58m ods. 17** K čl. I bodu 102, § 58m ods. 17: odporúčame vypustiť čiarku za číslom "2017". | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 102, § 58m ods. 18** K čl. I bodu 102, § 58m ods. 18: vzhľadom na obsahovú duplicitu s čl. V odporúčame zvážiť vypustenie odseku a pre čl. V upravenie delenej účinnosti od 1. januára 2018. | O | N | Navrhované znenie je dostatočne určité a je v súlade s legislatívnymi pravidlami vlády SR. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 102, § 58m ods. 19:** K čl. I bodu 102, § 58m ods. 19: vzhľadom na obsahovú duplicitu s čl. VII odporúčame zvážiť vypustenie odseku a pre čl. VII upravenie delenej účinnosti od 1. januára 2018. | O | N | Navrhované znenie je dostatočne určité a je v súlade s legislatívnymi pravidlami vlády SR. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 102, § 58m ods. 4** K čl. I bodu 102, § 58m ods. 4: odporúčame slová "do 31.12.2017" nahradiť slovami "do 31. decembra 2017". | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 102, § 58m ods. 6** K čl. I bodu 102, § 58m ods. 6: odporúčame vypustiť bodku za slovom "januára". | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 18, § 11 ods. 2 písm. g)** K čl. I bodu 18, § 11 ods. 2 písm. g): odporúčame vypustiť čiarky za slovami "predpisu" a "hier". | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 19, § 12 písm. g)** K čl. I bodu 19, § 12 písm. g): odporúčame za slovo "“kasíno“" vložiť čiarku a slová "prípadne z neho odvodené tvary slov alebo iné označenie s týmto označením zameniteľné", nakoľko inak by bolo možné prevádzku označiť zameniteľným spôsobom s kasínom. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 19, § 12 písm. h)** K čl. I bodu 19, § 12 písm. h): v súlade s terminológiou zákona č. 440/2015 Z. z. o športe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zákona č. 1/2014 Z. z. o organizovaní verejných športových podujatí a o zmene a doplnení niektorých zákonov žiadame písmeno h) preformulovať a rozdeliť na dve písmená v znení: "h) fyzické osoby a právnické osoby, ktoré prevádzkujú propagačné súťaže, hry alebo kvízy podľa § 3 ods. 4 až 6 a i) fyzické osoby a právnické osoby, ktoré organizujú športové podujatia podľa osobitného predpisux) vrátane takých, ktoré sa nepovažujú za verejné,xx) okrem športovej organizácie zapísanej v informačnom systéme športu." Poznámky pod čiarou k odkazom x a xx znejú: "x) § 1 ods. 1 zákona č. 1/2014 Z. z. o organizovaní verejných športových podujatí a o zmene a doplnení niektorých zákonov. xx) § 1 ods. 6 zákona č. 1/2014 Z. z.". Odôvodnenie: Nakoľko v zákone o hazardných hrách nie je presne definovaný pojem „športová súťaž“ môže vzniknúť pochybnosť kto je dozorovaným subjektom. Športové organizácie definované v zákone č. 440/2015 Z. z. zapísané v informačnom systéme športu organizujú športové podujatia a súťaže na základe presne stanovených pravidiel bez možnosti zámeny s akoukoľvek hazardnou hrou. Za účelom spresnenia množiny dozorovaných subjektov navrhujeme vyňať z navrhovaného ustanovenia § 12 písm. h) športové organizácie zapísané v informačnom systéme športu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 20, § 13 ods. 4** K čl. I bodu 20, § 13 ods. 4: odporúčame za slová "trestný čin" vložiť čiarku a slová "priestupok alebo správny delikt". Zároveň odporúčame špecifikovať "iné skutočnosti", nakoľko nie je zrejmé, na základe akých "iných skutočností" by mal orgán dozoru oznamovaciu povinnosť voči príslušným orgánom. | O | N | Vzhľadom na zmeny návrhu novely zákona je pripomienka irelevantná. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 20, § 13 ods. 5** K čl. I bodu 20, § 13 ods. 5: odporúčame slová za bodkočiarkou „ak je dokumentácia vyhotovená v inom ako štátnom jazyku, dozorovaný subjekt je povinný predložiť na svoje vlastné náklady aj vyhotovený úradne osvedčený preklad dokumentácie do štátneho jazyka.“ nahradiť slovami „ak je dokumentácia vyhotovená v inom ako štátnom jazyku, orgán dozoru zabezpečí úradne osvedčený preklad dokumentácie do štátneho jazyka na náklady dozorovaného subjektu.“. Ak by úradne osvedčený preklad dokumentácie mal zabezpečovať dozorovaný subjekt, pri výkone dozoru na mieste je to nepraktické, nakoľko môže dodatočne prísť k manipulácií dokumentácie vedenej v cudzom jazyku zo strany dozorovaného subjektu (napr. orgán dozoru by odňal listinu v cudzom jazyku, avšak dozorovaný subjekt by dal preložiť túto listinu v pozmenenom znení). | O | N | Navrhovaná zmena je neefektívna a predstavuje zbytočnú administratívnu a finančnú záťaž pre dozorovaný subjekt. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 20, § 13 ods. 6** K čl. I bodu 20, § 13 ods. 6: odporúčame pre spresnenie preformulovať slovo "obchody". Zároveň odporúčame vypustiť slovo "však". | O | ČA | Čiastočne akceptované v súlade s legislatívnymi pravidlami vlády SR. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 20, § 13 ods. 7** K čl. I bodu 20, § 13 ods. 7: pre spresnenie odporúčame preformulovať slovo "obchody" a slová "orgánu dozoru a orgánom štátnej správy v oblasti hazardných hier a obciam podľa tohto zákona" nahradiť slovami "podľa tohto zákona orgánu dozoru, orgánu štátnej správy v oblasti hazardných hier alebo obci", nakoľko predkladanie informácií sa deje vo všeobecnosti podľa tohto zákona, pričom nie sú predkladané všetkým uvedeným subjektom zároveň. Tiež odporúčame vypustiť slovo "však" a slovo "ustanovené" nahradiť slovom "podľa". | O | ČA | Čiastočne akceptované v súlade s legislatívnymi pravidlami vlády SR. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 20, § 13 ods. 9** K čl. I bodu 20, § 13 ods. 9: pre spresnenie odporúčame preformulovať slovo "obchody". Zároveň odporúčame rozdeliť na dve vety takto: slová "diaľku, vyhľadávacou" nahradiť slovami "diaľku. Vyhľadávacou", vypustiť slovo "však" a slovo "ustanovené" nahradiť slovom "podľa". | O | ČA | Čiastočne akceptované v súlade s legislatívnymi pravidlami vlády SR. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 24 § 15 ods. 9 písm. c)** K čl. I bodu 24 § 15 ods. 9 písm. c): odporúčame pre spresnenie za slová "a to aj nedostatkov" vložiť slová "v oblasti prevádzky hazardných hier", nakoľko inak by sa v správe uvádzali akékoľvek nedostatky "nad rámec predmetu dozoru". | O | N | Navrhované znenie je dostatočne určité. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 24, § 15 ods. 1** K čl. I bodu 24, § 15 ods. 1: z navrhovaného znenia nie je jednoznačné, či bude mať poverená osoba dva preukazy - "bežný" služobný preukaz a "služobný preukaz oprávňujúci na vykonanie dozoru". Ak áno, odporúčame ustanovenie v tomto kontexte spresniť. | O | N | Navrhované znenie je dostatočne určité. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 24, § 15 ods. 10** K čl. I bodu 24, § 15 ods. 10: odporúčame pre spresnenie slovo "údajom" nahradiť slovom "skutočnostiam". | O | N | Navrhované znenie je dostatočne určité. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 24, § 15 ods. 4 písm. a)** K čl. I bodu 24, § 15 ods. 4 písm. a): odporúčame slová "subjektu a do herní" nahradiť slovami "subjektu, do herní", nakoľko v návrhu je spojka "a" použitá 2x. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 24, § 15 ods. 4 písm. b)** K čl. I bodu 24, § 15 ods. 4 písm. b): pre spresnenie odporúčame za slová "jej v" vložiť slovo "ňou", nech je zrejmé, že lehotu určuje osoba poverená výkonom dozoru. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 24, § 15 ods. 4 písm. d)** K čl. I bodu 24, § 15 ods. 4 písm. d): vzhľadom na duplicitu ustanovenia o súčinnosti s návrhom § 15 ods. 3 odporúčame celé písmeno vypustiť. | O | N | Úprava nie je duplicitná. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 24, § 15 ods. 5 písm. b)** K čl. I bodu 24, § 15 ods. 5 písm. b): odporúčame pre spresnenie za slovo "subjektu" a za slová "a vydať" vložiť slovo "písomné". | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 24, § 15 ods. 5 písm. c)** K čl. I bodu 24, § 15 ods. 5 písm. c): odporúčame pre spresnenie za slovo "vypracovať" vložiť slovo "písomnú" slovo "údajom" nahradiť slovom "skutočnostiam". | O | ČA | Čiastočne akceptované v súlade s legislatívnymi pravidlami vlády SR. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 24, § 15 ods. 5 písm. g)** K čl. I bodu 24, § 15 ods. 5 písm. g): pre spresnenie odporúčame za slovo "a" vložiť slová "povinnosti v súvislosti s prevádzkou hazardných hier ustanovené" a prostredníctvom odkazu aspoň príkladmo špecifikovať osobitné predpisy, podľa ktorých je osoba poverená výkonom dozoru povinná plniť ďalšie povinnosti. | O | N | Navrhované znenie je dostatočne určité. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 24, § 15 ods. 9 písm. c)** K čl. I bodu 24, § 15 ods. 9 písm. c): odporúčame slovo "deň" nahradiť slovom "dátum". | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 24, § 15 ods. 9 písm. h)** K čl. I bodu 24, § 15 ods. 9 písm. h): odporúčame slovo "deň" nahradiť slovom "dátum". | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 25, § 15b ods. 2** K čl. I bodu 25, § 15b ods. 2: odporúčame zvážiť osobitnú úpravu pre prípady, ak na pondelok pripadne štátny sviatok alebo deň pracovného pokoja. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 25, § 15b ods. 4** K čl. I bodu 25, § 15b ods. 4: odporúčame v súlade s terminológiou a pravidlom upraveným v § 105 ods. 2 Civilného sporového poriadku slová "desiatich dní odo dňa odoslania" nahradiť slovami "siedmych dní odo dňa doručenia" a na konci pripojiť túto vetu: "Výzva sa považuje za doručenú po troch dňoch od jej odoslania, aj keď ju adresát neprečítal.". Celkovo bude lehota desať dní od odoslania aj v tomto prípade zachovaná. | O | N | Aplikácia Civilného sporového poriadku nie je relevantná. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 25, § 15b ods. 7** K čl. I bodu 25, § 15b ods. 7: odporúčame upraviť poznámku pod čiarou k odkazu 10d, nakoľko odkazovať by sa malo na pojem "poskytovateľ platobnej služby", nie na jeho konkrétny úkon. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 25** K čl. I bodu 25: odporúčame pre spresnenie zadefinovať pojem "utajená identita", nakoľko návrh ho používa, ale bez uvedenia, čo sa ním rozumie. | O | N | Definícia je dostatočne určitá. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 28** K čl. I bodu 28: odporúčame za pred slovom "počas" vypustiť slovo "aj" z dôvodu nadbytočnosti. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 47** K čl. I bodu 47: odporúčame slová "bezodkladne zašle ministerstvo alebo obec toto rozhodnutie orgánu dozoru" preformulovať nasledovne "ministerstvo alebo obec toto rozhodnutie bezodkladne zašle orgánu dozoru". Z hľadiska vyššej právnej istoty prevádzkovateľa zároveň odporúčame ustanoviť aj najneskoršiu lehotu na udelenie licencie, nakoľko navrhované znenie umožňuje udeliť ju aj jeden deň pred začiatkom prevádzkovania. | O | N | Znenie je dostatočne určité. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 48** K čl. I bodu 48: pre spresnenie odporúčame zvážiť ustanovenie minimálnej veľkosti informácií a varovaní. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 49** K čl. I bodu 49: odporúčame slová "sa musí oznámiť" nahradiť slovami "ministerstvo alebo obec oznámi". | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 50** K čl. I bodu 50: odporúčame vypustiť slovo "už" ako nadbytočné. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 53** K čl. I bodu 53: odporúčame slová "sa musia oznámiť" nahradiť slovami "ministerstvo oznámi". | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 54** K čl. I bodu 54: pre spresnenie odporúčame zvážiť ustanovenie minimálnej veľkosti informácií a varovaní. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 6, § 2 písm. u)** K čl. I bodu 6, § 2 písm. u): odporúčame preformulovať ustanovenie tak, aby bolo zrejmé, či zakázanou ponukou je propagovanie hazardnej hry, ktorá je súčasne dostupná na území Slovenskej republiky a bez licencie, alebo hazardnej hry, ktorá nemusí byť dostupná na území Slovenskej republiky, avšak nedisponuje licenciou podľa zákona. Zo znenia navrhovaného ustanovenia môže v predloženom stave vyplývať, že zakázanou ponukou je 1) propagovanie hazardnej hry bez licencie podľa zákona o hazardných hrách a 2) prevádzkovanie hazardnej hry dostupnej na území Slovenskej republiky bez licencie podľa zákona o hazardných hrách. | O | N | Definícia je dostatočne určitá. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 61** K čl. I bodu 61: odporúčame slová "a iných prevádzkach" nahradiť slovami "alebo inej prevádzke", slová "na základe pracovného pomeru" nahradiť čiarkou a slovami "ktorá je v pracovnom pomere" a spresniť koho preukaz totožnosti je možné požadovať. | O | ČA | Čiastočne akceptované v súlade s legislatívnymi pravidlami vlády SR. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 63** K čl. I bodu 63: odporúčame slová "pochôdzková vzdialenosť" nahradiť pojmom používaným právnymi predpismi, prípadne konkrétnou vzdialenosťou v metroch. Obdobne odporúčame slová "ubytovní mládeže" nahradiť iným vhodným pojmom, nakoľko právne predpisy tento pojem nedefinujú ani nepoužívajú. | O | N | Ustanovenie je formulačne upravené v nadväznosti na iné súvisiace pripomienky. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 68** K čl. I bodu 68: odporúčame z hľadiska zlepšenia zrozumiteľnosti prvú a druhú vetu preformulovať v znení: "Prevádzkovateľ hazardnej hry môže v prevádzke, ktorá nie je herňou, umiestniť najviac dva výherné prístroje alebo terminály videohier; celkový počet hracích miest v takejto prevádzke je najviac dve hracie miesta. Prevádzkovateľ hazardnej hry je povinný v prevádzke, ktorá je herňou, umiestniť najmenej 15 výherných prístrojov, technických zariadení obsluhovaných priamo hráčmi alebo terminálov videohier alebo spoločne najmenej 15 takýchto zariadení slúžiacich na prevádzkovanie týchto hazardných hier, pričom každé toto zariadenie sa považuje za jeden kus zariadenia bez ohľadu na počet hracích miest.". | O | N | Ustanovenie je formulačne upravené v nadväznosti na iné súvisiace pripomienky. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 69** K čl. I bodu 69: pre spresnenie odporúčame v druhej vete pred bodkočiarkou za slová "ukončenia prevádzkovania" vložiť slová "takéhoto zariadenia" a v predposlednej vete pripojiť na konci tieto slová: "stávkovej kancelárie". | O | ČA | Čiastočne akceptované v súlade s legislatívnymi pravidlami vlády SR. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 7** K čl. I bodu 7: v súlade s používanou terminológiou odporúčame slová "textovej správy alebo multimediálnej správy" nahradiť slovami "krátkej textovej správy (SMS) alebo multimediálnej správy (MMS)". | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 70, § 35a ods. 2** K čl. I bodu 70, § 35a ods. 2: odporúčame zvážiť úpravu okruhu osôb obdobne ako v Českej republike, t.j. zvážiť aj doplnenie skupiny osôb, ktoré zákon č. 186/2016 Sb. o hazardních hrách upravuje v § 16 ods. 5 písm. c) ako fyzickú osobu "vůči které je pravomocně zjištěn úpadek podle zákona upravujícího úpadek a způsoby jeho řešení,". | O | N | Návrh novely zákona za účelom ochrany ohrozených skupín osôb v zmysle navrhovanej právnej úpravy je dostatočne široký. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 70, § 35a ods. 3 písm. a)** K čl. I bodu 70, § 35a ods. 3 písm. a): odporúčame vypustiť slovo "titul" alebo zosúladiť tento pojem so zákonom o vysokých školách, t.j. nahradiť slovo "titul" slovami "akademický titul, vedecko-pedagogický titul, umelecko-pedagogický titul a vedecká hodnosť,". | O | N | Navrhované znenie je dostatočne určité. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 70, § 35a ods. 8** K čl. I bodu 70, § 35a ods. 8: odporúčame upraviť aj situácie výpadku prevádzky registra. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 72** K čl. I bodu 72: odporúčame pre spresnenie slová ", ak osobitný predpis11a) neustanovuje inak" nahradiť slovami "alebo, ak tak ustanovuje osobitný predpis,11a) na účet daňového úradu pre vybrané daňové subjekty". | O | N | Navrhované znenie je dostatočne určité. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 8** K čl. I bodu 8: odporúčame prvú vetu rozdeliť na dve vety takto: slová "hry, pričom hazardné" nahradiť slovami "hry. Hazardné" a slová "však nemôže byť" nahradiť slovami "nie je". | O | N | Navrhované znenie je dostatočne určité. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 98, § 54 ods. 1** K čl. I bodu 98, § 54 ods. 1: odporúčame slová "osobitných zákonov a iných všeobecne záväzných právnych predpisov" nahradiť - v súlade s terminológiou zákona č. 400/2015 Z. z. - slovami "osobitných predpisov" a vložiť poznámku pod čiarou aspoň s príkladmým uvedením týchto predpisov a slová "tieto sankcie" nahradiť pre spresnenie slovami "jednu alebo viacero z týchto sankcií", nakoľko inak by mohlo prichádzať k interpretácii, že sa ukladajú súbežne všetky sankcie. V písmene b) odporúčame slovo "predkladanie" nahradiť slovom "predloženie" sa čiarku na konci písmena e) nahradiť slovom "alebo" nakoľko nejde o výpočet náležitostí. | O | ČA | Čiastočne akceptované v súlade s legislatívnymi pravidlami vlády SR. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 98, § 54 ods. 3 písm. d)** K čl. I bodu 98, § 54 ods. 3 písm. d): odporúčame slovo "nedodržal" nahradiť slovom "nedodržanie". | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 98, § 54 ods. 4** K čl. I bodu 98, § 54 ods. 4: odporúčame pre spresnenie vložiť pred slovo "záznam" slovo "písomný". | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 98, § 54 ods. 5** K čl. I bodu 98, § 54 ods. 5: pre spresnenie odporúčame zvážiť doplnenie lehoty, do ktorej má orgán dozoru vydať písomný súhlas. | O | N | Navrhované znenie je dostatočne určité. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 98, § 55 ods. 1 písm. a)** K čl. I bodu 98, § 55 ods. 1 písm. a): odporúčame slová "osobitných zákonov a iných všeobecne záväzných právnych predpisov" nahradiť - v súlade s terminológiou zákona č. 400/2015 Z. z. - slovami "osobitných predpisov" a vložiť poznámku pod čiarou aspoň s príkladmým uvedením týchto predpisov. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 98, § 55 ods. 1 písm. c)** K čl. I bodu 98, § 55 ods. 1 písm. c): V súlade s terminológiou zákona č. 440/2015 Z. z. o športe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zákona č. 1/2014 Z. z. o organizovaní verejných športových podujatí a o zmene a doplnení niektorých zákonov žiadame písmeno c) preformulovať a rozdeliť na dve písmená v znení: "c) prevádzkuje propagačné súťaže, hry alebo kvízy, ktoré nie sú hazardnými hrami, ale sú zameniteľné, zhodné alebo podobné štátnej lotérii alebo d) organizuje športové podujatia podľa osobitného predpisux) vrátane takých, ktoré sa nepovažujú za verejné,xx) ak sú zameniteľné, zhodné alebo podobné štátnej lotérii." Poznámky pod čiarou k odkazom x a xx znejú: "x) § 1 ods. 1 zákona č. 1/2014 Z. z. o organizovaní verejných športových podujatí a o zmene a doplnení niektorých zákonov. xx) § 1 ods. 6 zákona č. 1/2014 Z. z.". Pojem "športová súťaž" právny poriadok nedefinuje. Zákon o športe používa len pojem "súťaž"; nie vo všetkých športoch sa však súťaží - napr. aikido, preto je potrebné používať rozširujúci pojem "športové podujatia". Zákon č. 1/2014 Z. z. upravuje verejné športové podujatia a zároveň definuje, kedy sa považuje za verejné; preto navrhujeme, aby išlo tak o verejné ako aj neverejné športové podujatia. Rovnako podľa zákona o športe ako aj zákona č. 1/2014 Z. z. (športové) súťaže sa neprevádzkujú, ale organizujú. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 98, § 56 ods. 1** K čl. I bodu 98, § 56 ods. 1: odporúčame slová "osobitných zákonov a iných všeobecne záväzných právnych predpisov" nahradiť - v súlade s terminológiou zákona č. 400/2015 Z. z. - slovami "osobitných predpisov" a vložiť poznámku pod čiarou aspoň s príkladmým uvedením týchto predpisov. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **K čl. I bodu 98, § 56 ods. 2 písm. f)** K čl. I bodu 98, § 56 ods. 2 písm. f): V súlade s terminológiou zákona č. 440/2015 Z. z. o športe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zákona č. 1/2014 Z. z. o organizovaní verejných športových podujatí a o zmene a doplnení niektorých zákonov žiadame písmeno f) preformulovať a rozdeliť na dve písmená v znení: "f) od 10 000 eur do 50 000 eur právnickej osobe, ak prevádzkuje propagačné súťaže, hry alebo kvízy, ktoré nie sú hazardnými hrami, ale sú zameniteľné, zhodné alebo podobné štátnej lotérii, g) od 10 000 eur do 50 000 eur právnickej osobe, ak organizuje športové podujatia podľa osobitného predpisux) vrátane takých, ktoré sa nepovažujú za verejné,xx) ktoré sú zameniteľné, zhodné alebo podobné štátnej lotérii." Poznámky pod čiarou k odkazom x a xx znejú: "x) § 1 ods. 1 zákona č. 1/2014 Z. z. o organizovaní verejných športových podujatí a o zmene a doplnení niektorých zákonov. xx) § 1 ods. 6 zákona č. 1/2014 Z. z.". Pojem "športová súťaž" právny poriadok nedefinuje. Zákon o športe používa len pojem "súťaž"; nie vo všetkých športoch sa však súťaží - napr. aikido, preto je potrebné používať rozširujúci pojem "športové podujatia". Zákon č. 1/2014 Z. z. upravuje verejné športové podujatia a zároveň definuje, kedy sa považuje za verejné; preto navrhujeme, aby išlo tak o verejné ako aj neverejné športové podujatia. Rovnako podľa zákona o športe ako aj zákona č. 1/2014 Z. z. (športové) súťaže sa neprevádzkujú, ale organizujú. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 98, § 56 ods. 2** K čl. I bodu 98, § 56 ods. 2: odporúčame spojiť písmená a) a b), nakoľko rozdelenie textu na dve písmená je pisárska chyba. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. III** K čl. III: vzhľadom na to, že Trestný zákon je predpis kódexového typu, má byť podľa bodu 27.2 prílohy č. 1 k LPV uvedený pred ostatnými novelizovanými predpismi. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **všeobecne** S cieľom harmonizácie zákona č. 171/2005 Z. z. s Dohovorom Rady Európy k manipulácií športových súťaží žiadame v zákone č. 171/2005 Z. z. upraviť nasledovné tematické okruhy: 1) Zákaz prevádzkovateľovi stávkových hier na vypísanie stávky na športové podujatie organizované vo vekovej kategórii športovcov do 18 rokov, ktorá sa koná na území Slovenskej republiky. 2) Povinnosť prevádzkovateľa stávkových hier, v záujme boja proti manipulácii súťaží, bezodkladne informovať hlavného kontrolóra športu alebo príslušný národný športový zväz (uznaného športu) o akomkoľvek podozrení na manipuláciu súťaží, prípadne na podvodné a podozrivé stávkovanie v súvislosti s vypísanými stávkami na súťaže. 3) Vytvorenie možnosti pre orgán dozoru na určenie alebo vytvorenie orgánu alebo komisie, ktorá v spolupráci s organizátorom športového podujatia na území Slovenskej republiky môže stanoviť obmedzenie pre typ a predmet kurzových stávok na takú súťaž za účelom zníženia rizika jej manipulácie. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | A |  |
| **MVSR** | **čl. I bod 102** K čl. I bodu 102: Niektoré navrhované ustanovenia § 58m nemajú charakter prechodných ustanovení (napr. navrhovaný odsek 5 a 13). Prechodné ustanovenia majú obsahovať právnu úpravu režimu prechodného spolupôsobenia doterajšieho zákona a nového zákona na právne vzťahy upravené doterajším zákonom. Formulácia prechodných ustanovení musí byť úplná a presná, aby ich prepojenie s konkrétnymi zmenami v zákone bolo jednoznačné a vytvárali tak právny základ pre plynulý prechod existujúcich právnych vzťahov na novú právnu úpravu. Je potrebné navrhované prechodné ustanovenia zosúladiť s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky. Zároveň upozorňujeme, že úprava § 58 ods. 18 a 19 by nemala byť predmetom prechodných ustanovení návrhu čl. I zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 171/2005 Z. z. o hazardných hrách a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V čl. V návrhu zákona v § 3 ods. 5 sa ustanovuje povinnosť pre poskytovateľa platobnej služby neposkytnúť platobné služby alebo nevykonať platobnú operáciu vo vzťahu k platobnému účtu uvedenému v zozname zakázaných ponúk. V čl. VII návrhu zákona v § 41 ods. 6 sa ustanovuje povinnosť pre podnik blokovať prístup účastníka k zakázanej ponuke uvedenej v zozname zakázaných ponúk. Zároveň je potrebné upozorniť, že navrhované prechodné ustanovenia v čl. I sú v priamom rozpore s čl. VIII, kde je upravená účinnosť aj vo vzťahu k čl. V a čl. VII. Najlepším riešením je vzhľadom na vyššie uvedené delená účinnosť. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I bod 54** K čl. I bodu 54: Je potrebné upraviť označovanie písmen v navrhovanom § 29 ods. 2. V odseku 2 sú dve písmena a) a dve písmena b). | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I bodu 7** K čl. I bodu 7: Slová „textovej správy alebo multimediálnej správy“ odporúčame zosúladiť s terminológiou, ktorá je ustanovená v zákone č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I bod 98** K čl. I bodu 98: V § 56 ods. 2 je potrebné znenia písmen a) a b) spojiť. Zároveň odporúčame jednotlivé písmená v § 56 ods. 2 usporiadať napr. podľa výšky navrhovaných pokút za správne delikty. | O | A |  |
| **MVSR** | **bodu 12 v písmene d)** V bode 12 v písmene d) odporúčame nahradiť slová „a obce v oblasti“ slovami „a obce vo veciach“ a slová „v oblasti“ pred slovom „výkonu“ vypustiť ako nadbytočné. | O | A |  |
| **MVSR** | **bodu 18 § 11 ods. 2 písm. a)** V bode 18 § 11 ods. 2 písm. a) odporúčame vypustiť slová „nad dozorovanými subjektmi; orgán dozoru pri dozore nad dozorovanými subjektmi vykonáva dozor“, písmeno b) upraviť takto : „b) Prevádzkuje informačný systém v oblasti ...“, v písmene c) vypustí slová „podľa tohto zákona“, v písmene g) vypustí slová „v rozsahu tohto zákona“ a v písmene i) vloží za slovo „súčasťou“ slovo „výkonu“. | O | A |  |
| **MVSR** | **bodu 19 písm. g)** V bode 19 písm. g) vypustí slová „v rozpore s týmto zákonom“. | O | A |  |
| **MVSR** | **bodu 20 § 13 ods. 3** V bode 20 § 13 ods. 3 je potrebné zaviesť za slovo „predpisov“ odkaz na poznámku pod čiarou a v nej taxatívne uviesť predpisy a príslušné ustanovenia upravujúce príslušné kompetencie. | O | N | Nie je možné taxatívne špecifikovať osobitné predpisy. |
| **MVSR** | **bodu 24 § 15 ods. 6**  V bode 24 § 15 ods. 6 žiadame upraviť tak, aby z jednotlivých písmen bolo zrejmé čím sa preukazuje plnomocenstvo, ako aj to, či dozorovaný subjekt, jeho zamestnanec alebo ich splnomocnenec majú rovnaké práva z hľadiska povinnosti alebo práva vyjadriť sa a od. | O | N | Rozsah oprávnení splnomocnenca vyplýva z udeleného plnomocenstva. |
| **MVSR** | **novele zákona** V novele zákona sú jednotlivé ustanovenia upravované raz v množnom raz v jednotnom čísle. Návrh je potrebné v súlade s legislatívnymi pravidlami formulačne upraviť do jednotného čísla. | O | ČA | Čiastočne akceptované v súlade s legislatívnymi pravidlami vlády SR. |
| **MŽPSR** | **celému materiálu** bez pripomienok | O | A |  |
| **NBS** | **čl. I bod 25** 2. V čl. I bod 25 v § 15b ods. 7 odporúčame upraviť tak, aby zoznam zakázaných ponúk bol záväzný aj pre ďalšie subjekty napríklad Poštový podnik, ktorý poskytuje poštový platobný styk podľa zákona o poštových službách. Odôvodnenie Účastník hazardnej hry (napríklad spotrebiteľ) môže poukázať finančné prostriedky vo vzťahu k platobnému účtu uvedenému v zozname zakázaných ponúk aj prostredníctvom poštového poukazu na účet. Takáto činnosť je poštovým platobným stykom, pričom sa nejedná o poskytovanie platobných služieb (Poštový podnik v takomto prípade nie je poskytovateľom platobných služieb). V prípade, ak bude akceptovaná táto pripomienky, navrhujeme doplniť text návrhu zákona o ďalší článok, ktorým bude novelizovaný zákon o poštových službách. | O | N | Vzhľadom na skutočnosť, že v rámci poskytovania hazardných hier je časový aspekt vkladu pre potreby hry kľúčový, zavedenie povinnosti sledovať zoznam zakázaných ponúk pre uskutočňovanie úhrad poštovým poukazom je neefektívne. |
| **NBS** | **1. K čl. I bod 25 (§ 15b ods. 6)** 1. K čl. I bod 25 (§ 15b ods. 6) Predmetným ustanovením sa zavádza oprávnenie pre orgán dozoru vyžadovať od poskytovateľa platobných služieb podľa osobitného predpisu identifikáciu a informácie o používateľovi platobných služieb. Za poskytovateľa platobných služieb sa považuje subjekt uvedený v § 2 ods. 3 zákona č. 492/2009 Z. z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o platobných službách“), medzi takýchto poskytovateľov patrí napríklad aj Národná banka Slovenska, Európska centrálna banka a Štátna pokladnica. Z uvedeného ustanovenia nie je zrejme na aký okruh subjektov sa má navrhované poskytnutie súčinnosti v súvislosti so zakázanými ponukami vzťahovať, preto navrhujeme spresniť okruh poskytovateľov platobných služieb. Poukazujeme tiež na skutočnosť, že údaje, ktoré majú byť poskytnuté orgánu dozoru by sa mali vyžadovať výhradne na účely výkonu dozoru. Z tohto dôvodu odporúčame v navrhovanom ustanovení § 15b ods. 6 za slovo „vyžadovať“ vložiť slová „podklady potrebné na výkon dozoru“). Podľa § 88 zákona o platobných službách sú poskytovatelia platobných služieb povinní zachovávať mlčanlivosť o všetkých informáciách a dokladoch o záležitostiach týkajúcich sa používateľov platobných služieb a ich obchodov, pričom sa na tieto záležitosti, na poskytovanie správ poskytovateľov platobných služieb o týchto záležitostiach a na povinnosť mlčanlivosti zamestnancov, členov orgánov a iných osôb podieľajúcich sa na činnosti poskytovateľov platobných služieb, rovnako vzťahujú ustanovenia o záležitostiach chránených bankovým tajomstvom (§ 88 ods. 2 zákona o platobných službách) podľa zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o bankách“). Keďže sa na poskytovateľov platobných služieb vzťahujú ustanovenia bankového tajomstva, sme toho názoru, že je potrebné priamo v zákone o bankách prelomiť (upraviť) bankové tajomstvo voči orgánu dozoru s jednoznačným určením účelu poskytovania požadovaných informácií. Táto pripomienka je zásadná. | Z | N | Vzhľadom na zabezpečenie efektívnosti navrhovanej právnej úpravy je nevyhnutné, aby sa zákaz vzťahoval na všetkých poskytovateľov platobných služieb podľa osobitného predpisu. |
| **NBS** | **čl. I bod 102** 3. V čl. I bod 102 (§ 58m ods. 18) - navrhované prechodné ustanovenie sa vecne dotýka úpravy v zákone o platobných službách, preto odporúčame presunúť toto navrhované ustanovenie do návrhu novely zákona o platobných službách. Podľa nášho názoru ide o nepriamu novelizáciu zákona o platobných službách. Odôvodnenie: Podľa čl 9 legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky sa novelizácia zákona vykonáva formou priamej novelizácie tak, že sa v úvodnej vete zákona výslovne uvádza, ktorý zákon sa má novelizovať, pričom treba dbať na čo najväčšiu prehľadnosť a zrozumiteľnosť. Nepriama novelizácia zákona, teda zmena alebo doplnenie iného zákona ustanoveniami navrhovaného zákona bez uvedenia jeho úplnej citácie v samostatnom článku označenom rímskou číslicou (číslicami), je neprípustná. Neprípustná je aj taká novelizácia, ktorá v osobitnom článku novelizuje jeden zákon alebo viac zákonov bez toho, aby sa uviedlo, ktoré konkrétne ustanovenie novelizovaného zákona (zákonov) sa mení alebo dopĺňa, to neplatí. Táto pripomienka je zásadná | Z | A |  |
| **NBS** | **čl. V** K čl. V (§ 3 ods. 5 zákona o platobných službách) Podľa nášho názoru zákaz poskytnúť platobné služby alebo zákaz vykonať platobné operácie vo vzťahu k platobnému účtu uvedenému v zozname zakázaných ponúk je veľmi všeobecný a mal by sa zamerať výhradne na to, čo je nevyhnutné na účely navrhovanej novely zákona o hazardných hrách. Pod pojmom platobná služba sa rozumie aj vykonávanie všetkých úkonov súvisiacich s vedením platobného účtu alebo vydávanie alebo prijímanie platobnej karty alebo iného platobného prostriedku a keďže zaradenie do zoznamu zakázaných ponúk môže byť dočasné, prípadne opakujúce sa, uvedené by mohlo spôsobovať operatívne problémy (opakované zavádzanie a zrušovanie bankového účtu, opakované vydávanie a rušenie platobných kariet, internetbankingu a podobne).Podľa nášho názoru, tiež nie je vhodné zakázať všetky platobné operácie súvisiace s takýmto účtom, napríklad obmedziť alebo zakázať majiteľovi (disponentovi) takéhoto účtu platiť z takéhoto účtu napríklad odvody, dane, faktúry. Preto navrhujeme upraviť povinnosť poskytovateľa platobných služieb nevykonať platobnú operáciu (napríklad úhradu) na platobný účet uvedený v zozname zakázaných ponúk len výhradne pre prípad platiteľa, ktorý zamýšľa využiť zakázanú ponuku. V nadväznosti na povinnosť poskytovateľa platobných služieb nevykonať platobnú operáciu vo vzťahu k platobnému účtu uvedenému na zozname zakázaných ponúk, poukazujeme na skutočnosť, že podľa § 15b ods. 2 v čl. I bode 2 sa zoznam aktualizuje na týždennej báze, ak sa zoznam počas týždňa zmení a dotknutý subjekt už nebude alebo nemal byť uvedený na zozname, nie je upravený postup ako má v danej situácií poskytovateľ platobných služieb postupovať. Navrhujeme ustanovenie § 3 ods. 5 upraviť takto: „(5) Poskytovateľ platobných služieb nevykoná platobnú operáciu platiteľa súvisiacu s príjemcom finančných prostriedkov, ktorého číslo platobného účtu je uvedené v zozname zakázaných ponúk podľa osobitného predpisu.15a )“. Z navrhovanej právnej úpravy tiež nie je zrejmé po akú dobu má poskytovateľ platobných služieb blokovať poskytovanie platobnej služby bezprostredne súvisiacej so zakázanými ponukami. V návrhu zákona absentuje definícia resp. vymedzenie pojmu, čo sa rozumie zakázanou ponukou, preto je potrebné doplnenie navrhovanej právnej úpravy. Zoznam zakázaných ponúk má predstavovať zoznam subjektov, ktorí vykonávajú hazardné hry bez príslušného povolenia, odporúčame spresnenie tohto pojmu napríklad takto „zoznam subjektov poskytujúcich zakázané ponuky“.) Pre subjekty poskytujúce zakázané ponuky nie je upravený sankčný režim ako to je napríklad v § 55 návrhu zákona pre dozorované subjekty. Odporúčame zvážiť doplnenie navrhovanej právnej úpravy. Táto pripomienka je zásadná. K čl. V (§ 3 ods. 5 zákona o platobných službách) Podľa nášho názoru zákaz poskytnúť platobné služby alebo zákaz vykonať platobné operácie vo vzťahu k platobnému účtu uvedenému v zozname zakázaných ponúk je veľmi všeobecný a mal by sa zamerať výhradne na to, čo je nevyhnutné na účely navrhovanej novely zákona o hazardných hrách. Pod pojmom platobná služba sa rozumie aj vykonávanie všetkých úkonov súvisiacich s vedením platobného účtu alebo vydávanie alebo prijímanie platobnej karty alebo iného platobného prostriedku a keďže zaradenie do zoznamu zakázaných ponúk môže byť dočasné, prípadne opakujúce sa, uvedené by mohlo spôsobovať operatívne problémy (opakované zavádzanie a zrušovanie bankového účtu, opakované vydávanie a rušenie platobných kariet, internetbankingu a podobne).Podľa nášho názoru, tiež nie je vhodné zakázať všetky platobné operácie súvisiace s takýmto účtom, napríklad obmedziť alebo zakázať majiteľovi (disponentovi) takéhoto účtu platiť z takéhoto účtu napríklad odvody, dane, faktúry. Preto navrhujeme upraviť povinnosť poskytovateľa platobných služieb nevykonať platobnú operáciu (napríklad úhradu) na platobný účet uvedený v zozname zakázaných ponúk len výhradne pre prípad platiteľa, ktorý zamýšľa využiť zakázanú ponuku. V nadväznosti na povinnosť poskytovateľa platobných služieb nevykonať platobnú operáciu vo vzťahu k platobnému účtu uvedenému na zozname zakázaných ponúk, poukazujeme na skutočnosť, že podľa § 15b ods. 2 v čl. I bode 2 sa zoznam aktualizuje na týždennej báze, ak sa zoznam počas týždňa zmení a dotknutý subjekt už nebude alebo nemal byť uvedený na zozname, nie je upravený postup ako má v danej situácií poskytovateľ platobných služieb postupovať. Navrhujeme ustanovenie § 3 ods. 5 upraviť takto: „(5) Poskytovateľ platobných služieb nevykoná platobnú operáciu platiteľa súvisiacu s príjemcom finančných prostriedkov, ktorého číslo platobného účtu je uvedené v zozname zakázaných ponúk podľa osobitného predpisu.15a )“. Z navrhovanej právnej úpravy tiež nie je zrejmé po akú dobu má poskytovateľ platobných služieb blokovať poskytovanie platobnej služby bezprostredne súvisiacej so zakázanými ponukami. V návrhu zákona absentuje definícia resp. vymedzenie pojmu, čo sa rozumie zakázanou ponukou, preto je potrebné doplnenie navrhovanej právnej úpravy. Zoznam zakázaných ponúk má predstavovať zoznam subjektov, ktorí vykonávajú hazardné hry bez príslušného povolenia, odporúčame spresnenie tohto pojmu napríklad takto „zoznam subjektov poskytujúcich zakázané ponuky“.) Pre subjekty poskytujúce zakázané ponuky nie je upravený sankčný režim ako to je napríklad v § 55 návrhu zákona pre dozorované subjekty. Odporúčame zvážiť doplnenie navrhovanej právnej úpravy. Táto pripomienka je zásadná. | Z | N | Vzhľadom na zabezpečenie efektívnosti navrhovanej právnej úpravy je nevyhnutné, aby sa zákaz vzťahoval na všetky platobné služby a platobné operácie, ak ide o platobné služby a platobné operácie v prospech a na ťarchu účtu uvedeného v zozname zakázaných ponúk. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona** 1. Dávame predkladateľovi na zváženie dátum účinnosti návrhu zákona, a to z dôvodu vnútrokomunitárneho pripomienkového konania, ktorého predmetom bude návrh zákona, keďže v zmysle čl. 16 ods. 3 Legislatívnych pravidiel vlády SR „Ak sa návrh zákona podstatne zmení podľa výsledkov vnútrokomunitárneho pripomienkového konania, predloží ho minister legislatívnej rade na opätovné prerokovanie.“ | O | N | Návrh účinnosti je plánovaný na 1. januára 2017. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona** 2. Upozorňujeme, že v zmysle čl. I bod 70 a nasl. návrhu zákona prevádzkovateľ hazardnej hry poskytuje správcovi registra osobné údaje osôb, ktoré sú vylúčené z účasti na hazardných hrách. Žiadame zvážiť, či napriek „neverejnosti“ registra vylúčených osôb, prevádzkovateľ hazardnej hry, ktorým je právnická osoba, ktorá spĺňa podmienky len podľa zákona č. 171/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, je osobou, ktorá môže spracovávať takéto údaje a ďalej ich poskytovať správcovi registra. V danom prípade by mohlo ísť o rozpor so smernicou 95/46/EHS v platnom znení a rovnako aj so zákonom č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. | O | N | Pripomienka je bezpredmetná vzhľadom na úpravu daného ustanovenia vykonanú v nadväznosti na akceptovanie iných pripomienok. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I, bod 98 návrhu zákona** V § 56 ods. 2 písm. a) návrhu zákona žiadame doplniť za aké konanie orgán dozoru uloží právnickej osobe pokutu za správny delikt „od 700 eur“ a zároveň žiadame doplniť ohraničenie tejto pokuty aj jej maximálnou výškou. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I, bod 61 návrhu zákona** Žiadame upraviť § 35 ods. 6 návrhu zákona tak, aby bolo z uvedeného zrejmé, že stály dohľad v herni nevykonáva „jedna fyzická osoba“ počas celého prevádzkového času herne, ale, že dané ustanovenie, je v súlade s ustanoveniami Zákonníka práce, týkajúcich sa pracovného času. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I, bod 20 návrhu zákona** Žiadame v dôvodovej správe, osobitnej časti uviesť k § 13 ods. 3 návrhu zákona, za aké konkrétne dôsledky spôsobené výkonom dozoru (aspoň príkladmo) osoby poverené výkonom dozoru a prizvaná osoba nezodpovedajú a z akého dôvodu. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. III, bod 2 návrhu zákona** Žiadame zvážiť opodstatnenosť § 230 ods. 2 návrhu zákona, keďže ide o ustanovenie, ktoré neopodstatnene kriminalizuje skupinu osôb, a to také, ktoré na základe zmluvného alebo obdobného vzťahu vykonávajú činnosti pre prevádzkovateľa hazardnej hry bez licencie. Upozorňujeme, že žiadne právne predpisy neustanovujú napr. povinnosť zamestnávateľa – prevádzkovateľa hazardnej hry informovať uchádzača o zamestnanie pri podpise pracovnej zmluvy o tom, či danú licenciu má, či o ňu neprišiel a pod. | O | A |  |
| **PMÚSR** | **celému návrhu** bez pripomienok | O | A |  |
| **RÚZSR** | **2. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 68** RÚZ navrhuje formulovať uvedené ustanovenie nasledovne: „(22) Ak budú prevádzkovatelia hazardnej hry prevádzkovať výherné prístroje alebo terminály videohier v prevádzke, ktorá nie je herňou, môžu v takejto prevádzke umiestniť najviac dve takéto zariadenia a celkový počet hracích miest v takejto prevádzke je najviac dve hracie miesta. Ak budú prevádzkovatelia hazardnej hry prevádzkovať výherné prístroje, terminály videohier alebo technické zariadenia obsluhované priamo hráčmi v herni, musia v nej umiestniť najmenej 10 výherných prístrojov, technických zariadení obsluhovaných priamo hráčmi alebo terminálov videohier alebo spoločne najmenej 10 takýchto zariadení slúžiacich na prevádzkovanie týchto hazardných hier, pričom každé toto zariadenie sa považuje za jeden kus zariadenia bez ohľadu na počet hracích miest.“ Odôvodnenie: Najmä v menších prevádzkach herní je problematické umiestniť 15 takýchto zariadení, preto navrhujeme znížiť ich počet na 10 kusov. Množstvo gastronomických prevádzok má značnú časť svojich tržieb postavenú na príjmoch z nájmov časti priestorov vyčlenených na prevádzku takýchto zariadení a pokiaľ by z kapacitných dôvodov nebolo možné takéto priestory využívať naďalej, viedlo by to aj k likvidácii gastronomických prevádzok samotných, ktoré by sa stali výpadkom takýchto príjmov ďalej nerentabilné. Okrem toho navrhujeme ďalej zrušiť ustanovenie týkajúce sa prevádzkovania stávkových terminálov nevyžadujúcich obsluhu v herni, nakoľko by v takomto prípade gastronomické zariadenia prišli takisto o časť príjmu z prenájmu plochy ako aj o časť klientov, ktorí vyhľadávajú stávkový terminál práve v ich prevádzke. Zároveň presun stávkových terminálov nevyžadujúcich obsluhu výlučne do herne by znamenal, že by sa tipujúci stretli aj s iným typom hazardu, čo nie je pri zachovaní právnej úpravy v nezmenenom stave bezprostredne nevyhnutné. | Z | ČA | Zvýšenie počtu zariadení v herni je jedným z nástrojov na celkové zníženie počtu herní v rámci celkovej regulácie prevádzkovania hazardných hier na území SR. Zvýšením počtu zariadení v herni sa kladie dôraz na zníženie dostupnosti hazardných hier v súvislosti s ochranou najviac ohrozených skupín osôb vzhľadom k potenciálnej hráčskej závislosti. |
| **RÚZSR** | **4. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 25 v časti §15b, novelizačný bod 102 v časti §58m odseky 18 a 19 a k čl. VII** RÚZ navrhuje uvedené ustanovenia vypustiť Odôvodnenie: Povinnosť technickej blokácie niektorých webových sídiel považujeme za rozpornú s princípom technologickej a internetovej neutrality, ktorý je vlastný európskemu regulačnému rámcu elektronických komunikácií v zmysle Článku 3 ods. 3 NARIADENIA EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY (EÚ) 2015/2120 z 25. novembra 2015, ktorým sa ustanovujú opatrenia týkajúce sa prístupu k otvorenému internetu a ktorým sa mení smernica 2002/22/ES o univerzálnej službe a právach užívateľov týkajúcich sa elektronických komunikačných sietí a služieb a nariadenie (EÚ) č. 531/2012 o roamingu vo verejných mobilných komunikačných sieťach v rámci Únie (ďalej len ako „Nariadenie Net neutrality“). Predmetné ustanovenie Nariadenia Net neutrality umožňuje poskytovateľom služieb prístupu k internetu blokovať obsah, aplikácie alebo služby alebo ich špecifické kategórie iba ak je to potrebné, a iba tak dlho, ako je potrebné, aby sa dodržali legislatívne akty EÚ alebo vnútroštátne právne predpisy, ktoré sú v súlade s právom EÚ, ktorým poskytovateľ služieb prístupu k internetu podlieha, alebo opatrenia, ktoré sú v súlade s právom EÚ, ktorými sa vykonávajú takéto legislatívne akty EÚ alebo vnútroštátne právne predpisy, vrátane rozhodnutí súdov alebo orgánov verejnej moci s príslušnými právomocami; v opačnom prípade sa akékoľvek blokovanie obsahu, aplikácie alebo služby zakazuje. Zároveň predložený návrh novely je v rozpore so základnými slobodami, na ktorých je postavená a založená EÚ, čo v konečnom dôsledku znamená porušenie princípu voľného pohybu (tovarov a služieb) podľa čl. 56 a nasl. Zmluvy o fungovaní Európskej únie a čl. 59 tejto zmluvy o ďalšej liberalizácii služieb. Európska komisia v súvislosti s reguláciou internetových hazardných hier v júli 2014 vydala "Odporúčanie o zásadách ochrany spotrebiteľov a hráčov využívajúcich služby online hazardných hier a o predchádzaní hraniu online hazardných hier v prípade maloletých osôb (2014/478 / EU), v rámci ktorého uvádza celú radu opatrení, ktoré by mali členské štáty prijať. Žiadne z opatrení odporúčaných Európskou komisiou však nehovorí o blokovaní prístupu účastníkov k internetu. Rovnako predmetný návrh novely zákona o hazardných hrách nemusí byť v súlade s čl. 26 Ústavy SR, a to konkrétne s ústavne garantovaným právom na slobodné vyhľadávanie, prijímanie a rozširovanie informácií bez ohľadu na hranice štátu. Obsah webových stránok s online hazardnými hrami nepredstavuje informácie, ktoré by boli spôsobilé obmedzenia z dôvodu nevyhnutnej ochrany práv a slobôd iných, bezpečnosti štátu, verejného poriadku, ochranu verejného zdravia a mravnosti. V prvom rade chceme upozorniť že zablokovanie IP adresy je veľmi obšírne a nemusí vždy blokovať len konkrétnu webovú stránku s hazardnými hrami. V prípade spoločného hostingu môže takéto blokovanie znefunkčniť prístup aj na webové stránky, ktoré s hazardom nemajú nič spoločné, čím by dochádzalo k popretiu ústavného práva na informácie. V praxi sa preto používa blokovanie konkrétnych webových stránok. Ani tento prístup však nie je dokonalý, nakoľko pri využití kryptovaného spojenia cez https poskytovateľ internetového spojenia nevidí, kam je užívateľ smerovaný a nevie ho zablokovať. V prípade prevádzkovateľov online hazardných hier bude ale zrejme štandardnom (minimálne na stránkach pre vkladanie peňazí, kreditných kariet a pod). Predložený návrh popiera princípy správneho správa a správneho trestania, kedy neprimerane rozširuje medze správnej úvahy Finančného riaditeľstva SR („FR SR“) a núti poskytovateľov služieb elektronických komunikácií a platobných služieb implementovať značne reštriktívne a veľmi invazívne opatrenie iba na základe stručného rozhodnutia správneho orgánu vo forme „zoznamu zakázaných ponúk“, bez riadneho a odôvodneného súdneho rozhodnutia. Umožniť blokovanie prístupu len na základe rozhodnutia FR SR vytvára pre Slovenskú republiku nebezpečný precedens. V Dánsku napr. rozhoduje o nelegálnosti stránky súd na základe podnetu od štátneho regulátora, s čím návrh nášho zákona nepočíta a dáva túto právomoc FR SR, ktoré si tým uzurpuje právo cenzurovať internetový obsah, pričom ani prípadné súdne preskúmanie a súdne rozhodnutie už nič nemusí zmeniť na skutočnosti, že pre prevádzkovateľa dlhodobo zablokovaného webu bude táto situácia likvidačná. Naviac v návrhu nie je transparentne zadefinované, kto je účastníkom správneho konania, pričom táto skutočnosť generuje značné riziko trvalého napádania rozhodnutí FR SR ako orgánu dozoru zo strany tak dotknutých subjektov, ako aj užívateľov – hráčov hazardných hier. V samotnom návrhu novely je neprimerane upravená aj aktualizácia zoznamu zakázaných ponúk na týždennej báze. Taká častá aktualizácia zoznamu vyvolá pre povinné subjekty neadekvátne personálne a technologicky zaťažujúce, až nerealizovateľné postupy a procesy. Ak by šlo o veľmi dynamický zoznam zakázaných ponúk, povinné subjekty by boli povinné vyvinúť nejaký nástroj, ktorým by sa tieto URL/IP adresy dali upravovať. Taktiež by bolo potrebné vytvoriť mechanizmy, ako bude Finančné riaditeľstvo zákazníkom podnikov komunikovať prípadné blokovania. Operátori totiž nesledujú, na aké web stránky ich zákazníci chodia, neumožňuje nám to legislatíva. Určite sa dá predpokladať zvýšený počet nespokojných zákazníkov, keď navyše pri štátnych hraniciach bude možné pripojiť sa cez siete iných (zahraničných) poskytovateľov internetového spojenia, ktorí nebudú mať povinnosť blokovať zakázané ponuky. Opäť operátori, ktorí zákon dodržia, budú nespravodlivo znevýhodnení oproti operátorom, ktorí zákon plniť nebudú a taktiež voči OTT hráčom, ktorí nemajú vlastné siete, iba poskytujú obsah na infraštruktúre regulovaných operátorov. Predložený návrh stavia všetkých poskytovateľov elektronických komunikačných služieb v Slovenskej republike do značnej právnej neistoty. Budú nútení do úpravy technológií investovať značné finančné prostriedky, pričom výsledkom takejto investície je stav v rozpore s komunitárnym právom. Tento stav vytvorí potenciálne riziko súdnych žalôb na jednotlivých poskytovateľov služieb elektronických komunikácií zo strany subjektov, ktoré operátori technologickými opatreniami obmedzia (z pohľadu európskeho práva neoprávnene), ako aj zo strany užívateľov elektronických komunikačných služieb. Tiež je potrebné uviesť, že z technického hľadiska bude v praxi požadované obmedzenie prístupu neefektívne. Po implementácii akýchkoľvek technických opatrení jednotlivými operátormi sa veľmi skoro objavia technické nástroje (analogických príkladov je nemálo), ako tieto obmedzenia obísť, takže deklarovaný účel navrhovanej právnej úpravy bude zmarený, spolu s vysokými investíciami všetkých operátorov. Operátori na Slovensku aktuálne masívne investujú do rýchlych mobilných sietí 4G/LTE a pevných optických sietí, z ktorých investícií budú v prípade prijatia návrhu nútení v nemalej miere ukrojiť v prospech (v zmysle vyššie uvedeného) zbytočnej investície do tzv. „blacklistu“ – zoznamu zakázaných ponúk. Ak však bude štát trvať na navrhovanej regulácii, mal by štát aj znášať všetky ňou vyvolané investície na strane podnikov elektronických komunikácií a poskytovateľov platobných služieb nakoľko ich účelom je výlučne naplnenie verejného záujmu štátu. Návrh je neprimerane všeobecný v otázke definície povinných subjektov – podnikov elektronických komunikácií. Nie je zrejmé, kto by mal byť primárne zodpovedný za dodržanie ustanovenia § 41 ods. 6 ZEK (t.j. poskytovateľ elektronickej komunikačnej siete, ISP alebo poskytovateľ obsahu). V praxi sa môže jednať a často aj jedná o rôzne subjekty, z ktorých spravidla iba jeden má zmluvný vzťah s koncovým užívateľom. Nehovoriac o tom, že takto koncipované všeobecné a plošné riešenie môže postihnúť množstvo zahraničných užívateľov služieb telekomunikačných podnikov, zdržujúcich sa dočasne na území SR (z iných členských štátov EÚ aj iných krajín), pričom „blacklistom“ postihnuté webové sídlo môže byť v ich domovskej krajine riadne povolené a malo by im byť prístupné bez akýchkoľvek obmedzení. Navrhovaná regulácia teda zjavne postihne aj subjekty, vo vzťahu ku ktorým zjavne nie je potrebná a teda je nadbytočná. Návrh je teda aj v rozpore s európskymi ambíciami jednotného digitálneho trhu. | Z | N | Navrhovaná úprava nie je v rozpore s právom EÚ, osobitne s čl. 3 ods. 3 dotknutého nariadenia, nakoľko sleduje efektívne zamedzenie tzv. cezhraničného hrania, ktoré je zakázané už podľa vnútroštátnej právnej úpravy. Legitímnym cieľom navrhovaných ustanovení je teda prijatie transparentných, nediskriminačných a proporcionálnych opatrení za účelom naplnenia vyššie uvedeného zákazu. Samotné dotknuté nariadenie v článku 3 ods. 3 výslovne umožňuje vykonať opatrenia, spočívajúce aj v blokovaní špecifického obsahu, aplikácie alebo služby s cieľom dodržať vnútroštátne právne predpisy, ktoré nie sú v rozpore s právom EÚ, a teda aj, inter alia, vnútroštátne právne predpisy regulujúce prevádzkovanie hazardných hier. Nariadenie teda nestanovuje zoznam alebo vecný rozsah blokovaného obsahu, ale odkazuje o.i. na národné právo. Ak teda je zrejmé, že takéto reštriktívne opatrenia uvedené v návrhu zákona nepochybne smerujú k naplneniu legitímnych očakávaní a cieľov zákona o hazardných hrách, nemožno ich vyhodnotiť ako nesúladné s právom EÚ. Nutnosť regulácie a nových reštriktívnych opatrení je nutné rovnako vnímať v kontexte regulácie hazardných hier v Slovenskej republike, ktorá je pomerne prísna a neumožňuje určeným ohrozeným skupinám účasť na hazardných hrách.Skutočnosť, že takáto úroveň ochrany nie je poskytovaná v iných členských štátoch neznamená, že Slovenská republika nie je oprávnená takúto úroveň ochrany na trhu hazardných hier zaviesť. Naopak, členský štát EÚ je oprávnený túto oblasť regulovať za účelom naplnenia legitímneho cieľa dosiahnutia zvolenej úrovne ochrany, ktorú zamýšľa zabezpečiť. |
| **RÚZSR** | **1. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu** RÚZ navrhuje vložiť do čl. I., nový novelizačný bod v nasledovnom znení: „,V §10 odsek 5 znie: „Všeobecne záväzné nariadenie podľa odseku 4 písm. c) môže obec vydať, ak sa obyvatelia obce petíciou sťažujú, že sa v obci preukázateľne a sústavne narúša verejný poriadok v súvislosti s hraním hazardných hier, pričom takúto petíciu musí podporiť najmenej 30% obyvateľov obce, ktorí dovŕšili 18 rokov veku.“ Odôvodnenie: RÚZ navrhuje do §10 odseku 5 (pôvodný odsek 6) vložiť slová preukázateľne a sústavne. Požiadavku preukázateľného a sústavného narušenia verejného poriadku v súvislosti s hraním hazardných hier bude možno preukázať napr. opakovaným zasahovaním mestskej, alebo štátnej polície v herniach. Petícia obyvateľov obce musí byť založená na preukázaných skutočnostiach a musí ju podporiť najmenej 30% obyvateľov obce, ktorí dovŕšili 18 rokov veku. Táto zmena ochráni aj iné typy podnikania v oblasti gastronomických služieb tak, aby nedošlo k zneužitiu všeobecne záväzných nariadení prijatých na území jednotlivých miest a obcí napríklad na uzavretie kaviarní, klubov, reštaurácií a pod. | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **3. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 102, v časti §58m odsek 14** V novom znení § 58m navrhujeme v odseku 14 upraviť dobu odkladu prechodného ustanovenia od 01.01.2020. Zároveň v dôsledku odôvodnenia k úprave bodu 68. vlastného materiálu navrhujeme vypustiť odsek 15 a nasledujúce odseky prečíslovať Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava. | Z | ČA | Navrhované prechodné ustanovenie určuje dostatočný časový priestor na realizáciu takéhoto opatrenia. |
| **SBA** | **K čl. I, bod 25, §15b ods. 6**  Je potrebné presne určiť, aké konkrétne údaje o identifikácii používateľa platobných služieb, ktorý je dozorovaným subjektom a aké informácie o tomto používateľovi je orgán dozoru oprávnený pri výkone dozoru vyžadovať od poskytovateľa platobných služieb a na aký účel môžu byť tieto údaje orgánom dozoru použité. Ide o informácie, ktoré sú predmetom bankového tajomstva a poskytovanie týchto údajov bez súhlasu klienta konkrétnym subjektom je podrobne upravené v § 91 ods. 4 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, ktorý presne vymedzuje subjekty, ktorým je banka povinná tieto údaje poskytnúť a aj na aké účely môžu byť poskytnuté. Orgán dozoru (FR SR) a ani účel, na ktorý môžu byť tieto údaje poskytnuté (výkon dozoru nad zakázanými ponukami) v § 91 ods. 4 zákona o bankách uvedený nie je, preto by bolo potrebné novelizovať i toto ustanovenie zákona o bankách. | Z | A |  |
| **SBA** | **K čl. III bod 2, § 230 ods. 2**  Navrhovaný odsek navrhujeme vypustiť, resp. vyňať z pôsobnosti tohto odseku činnosti vykonávané bankami v rámci ich bežnej činnosti z dôvodu, že napriek tomu, že si poskytovateľ platobnej služby splní svoju zákonnú povinnosť a neposkytne platobné služby alebo nevykoná platobnú operáciu vo vzťahu k platobnému účtu uvedenému v zozname zakázaných ponúk, môže aj naďalej poskytovať iné služby na základe iných zmlúv uzatvorených s týmto subjektom, ktorých poskytovanie nie je zákonom zakázané, čo by mohlo byť chápané ako vykonávanie činností pre takúto osobu na zmluvnom základe, ktoré má byť v zmysle tohto ustanovenia sankcionované trestom odňatia slobody až na dva roky. V prípade, že by sa uvedené ustanovenie vzťahovalo aj na banky, bolo by potrebné, aby bola v zákone bankám uložená povinnosť ukončiť akýkoľvek zmluvný vzťah s takýmto subjektom, na základe ktorého banka vykonáva činnosti pre takýto subjekt. | Z | A |  |
| **SBA** | **K čl. V**  Podľa dôvodovej správy navrhovaným ustanovením poskytovateľ platobnej služby bude oprávnený nevykonať platobnú operáciu, ak sa určité údaje o fyzickej osobe alebo právnickej osobe bez licencie nachádzajú na zozname zakázaných ponúk. V navrhovanom znení však uvádza, že poskytovateľ „neposkytne“ platobné služby alebo „nevykoná“ platobnú operáciu – z čoho vyplýva, že ide o povinnosť a nie o oprávnenie poskytovateľa platobných služieb. | O | A |  |
| **SBA** | **K čl. I, bod 102, § 58m ods. 18**  Pokiaľ mal zákonodarca pod pojmom platobné služby a platobné operácie na mysli celý rozsah platobných služieb a platobných operácií tak, ako je definovaný v § 2 ods. 1 zákona o platobných službách (platobná služba) a v § 2 ods. 2 zákona o platobných službách (platobná operácia), bolo by potrebné na odstránenie akýchkoľvek pochybností uviesť aj v samotnom zákone o hazardných hrách pri týchto pojmoch odkaz na tento osobitný predpis, aby bolo zrejmé, aké všetky typy platobných služieb a aké typy platobných operácií je povinná banka neposkytnúť k platobnému účtu. Pre odstránenie akýchkoľvek pochybností, je však nevyhnutné jasne definovať, čo sa myslí neposkytnutím platobnej služby alebo nevykonaním platobnej operácie vo vzťahu k platobnému účtu, ktorý sa nachádza na zozname zakázaných ponúk (viď. pripomienka k čl. V) | Z | A |  |
| **SBA** | **K čl. I, bod 25, § 15b ods. 2 a zároveň k čl. I, bod 18, § 11 ods. 2 písm. d)**  Považujeme za potrebné doplniť povinnosť orgánu dohľadu viesť okrem centrálneho registra prevádzkovateľov hazardných hier aj povinnosť viesť centrálny register prevádzkovateľov zakázaných ponúk. | O | A |  |
| **SBA** | **k č. I, bod 25, § 15b ods. 3, písm. e) a f)**  Považujeme za potrebné upresniť, či pokiaľ sa v zozname zakázaných ponúk objaví meno fyzickej osoby alebo názov/obchodné meno právnickej osoby, ktorá klientom banky, avšak nebude v tomto zozname uvedené číslo platobného účtu, má banka povinnosť neposkytnúť platobnú službu alebo nevykonať platobnú operáciu ku všetkým platobným účtom, ktorých majiteľom je tento klient. Meno fyzickej osoby, názov/obchodné meno právnickej osoby nie sú dostatočným údajmi pre identifikáciu konkrétneho subjektu, pretože napr. dve rôzne fyzické osoby, prípadne aj právnické osoby môžu mať rovnaké mená, názvy, preto by bolo vhodné uviesť aj ďalší identifikačný údaj, napr. IČO, prípadne dátum narodenia fyzickej osoby, v prípade, ak nemá IČO. Číslo platobného účtu by malo byť uvedené vo formáte IBAN, resp. ak ide o účet vedený v banke mimo EÚ, tak by malo byť uvedené číslo účtu, ako aj BIC SWIFT kód banky, ktorá vedie tento platobný účet, aby bola banka schopná blokovať platobnú službu alebo platobnú operáciu vo vzťahu k tomuto účtu. Číslo platobného účtu je kľúčovým a jednoznačným údajom, na základe ktorého sú banky schopné neposkytnúť platobnú službu alebo nevykonať platobnú operáciu vo vzťahu k tomuto účtu, názov tohto účtu nie je dostatočným údajom na jednoznačnú identifikáciu čísla platobného účtu. Pri pojme „platobný účet“ navrhujeme doplniť odkaz na definíciu platobného účtu uvedenú v § 2 ods. 9 zákona č. 492/2009 Z.z. o platobných službách, aby bolo zrejmé, na aké typy účtov sa vzťahujú tieto povinnosti poskytovateľa platobných služieb. Pokiaľ banka zistí, že platobný účet, uvedený v zozname zakázaných ponúk, nie je skutočným platobných účtom, ale je napríklad účtom vkladovým (termínovaným), nie je zrejmé, či bude povinná zablokovať všetky platobné služby poskytované k tomuto účtu, napr. neumožniť pripísanie platby v prospech tohto účtu alebo odpísanie platby z tohto účtu, alebo napr. zablokovať služby elektronického bankovníctva poskytované k tomuto vkladovému účtu. Je potrebné upresniť, či bude právne záväzná informácia o čísle platobného účtu, uvedená v zozname, napriek tomu, že v skutočnosti účet uvedený na zozname nie je platobným účtom. Ak je úmyslom zákonodarcu znemožniť subjektu, prevádzkujúcemu alebo propagujúcemu zakázanú ponuku používanie akéhokoľvek účtu, v prospech ktorého môžu byť pripisované hotovostné alebo bezhotovostné platby hazardných hráčov, čo môže byť skutočne aj vkladový účet, prípadne iný účet, ktorý nie je považovaný za platobný účet, potom by sme navrhovali neuvádzať v tomto písm. f) pojem „platobný účet“ ale definovať tento účet všeobecnejšie. Za správnosť, presnosť, úplnosť a pravdivosť údajov uvedených v zozname zakázaných ponúk by mal zodpovedať orgán dozoru. Pokiaľ údaje nie sú úplné, správne, pravdivé a presné, resp. pokiaľ na základe nich nie je možné identifikovať používateľa platobných služieb, ktorý je dozorovaným subjektom alebo nie je možné identifikovať účet, ku ktorému nemá byť poskytnutá platobná služba alebo nemá byť vykonaná platobná operácia, poskytovateľ platobných služieb by nemal byť povinný túto platobnú službu neposkytnúť alebo nevykonať platobnú operáciu. Pokiaľ by poskytovateľ platobných služieb na základe informácií zverejnených v zozname neposkytol platobnú službu alebo nevykonal platobnú operáciu vo vzťahu k platobnému účtu subjektu, ktorý by nebol subjektom, ktorý propaguje alebo prevádzkuje zakázanú ponuku, poskytovateľ platobných služieb by nemal zodpovedať za škodu spôsobenú tomuto subjektu neposkytnutím platobnej služby alebo nevykonaním platobnej operácie. | Z | A |  |
| **SBA** | **K čl. V**  Z navrhovaného ustanovenia nie je zrejmé, na koho sa povinnosť neposkytnúť platobnú službu alebo nevykonať platobnú operáciu vzťahuje - či na poskytovateľa platobných služieb platiteľa, alebo poskytovateľa platobných služieb príjemcu. Rovnako nie je jasné, v ktorom okamihu má k neposkytnutiu platobnej služby alebo nevykonania platobnej operácie dôjsť. Je preto nevyhnutné jasne definovať, či sa neposkytnutím platobnej služby alebo nevykonaním platobnej operácie vo vzťahu k platobnému účtu, ktorý sa nachádza na zozname zakázaných ponúk, myslí až samotné pripísanie platieb na takýto platobný účet, alebo nevykonanie inkasného príkazu z tohto zakázaného platobného účtu, alebo je to situácia, keď banka platiteľovi ani neumožní zadať platobný príkaz alebo súhlas s inkasom v prospech čísla platobného účtu, ktorý sa nachádza na zozname zakázaných ponúk a pod. Ďalej je potrebné presne uviesť, či sa má tento zákaz vykonania platobnej operácie vzťahovať na akékoľvek úhrady alebo inkasá vykonávané prostredníctvom akýchkoľvek platobných prostriedkov (elektronické prevodné príkazy, platobné karty, papierové prevodné príkazy) v prospech platobného účtu uvedeného v zozname zakázaných ponúk. Nejasná je ďalej aplikácia návrhu v oblasti platobných kariet. Blokácia platieb prostredníctvom platobných kariet by si na strane bánk vyžadovalo značné investície a náročný zásah do technických systémov, pričom takéto opatrenie považujeme za neúčinné, keďže aj v takomto prípade si môže klient otvoriť účet v zahraničí, a s tam vydanou platobnou kartou stávkovať ďalej. Rovnako majú klienti možnosť využiť služieb tzv. elektronických peňaženiek a obdobných alternatívnych platobných nástrojov, ktoré sa už dnes na stávkovanie využívajú. Nie je ďalej riešené, ako postupovať v prípade, ak banka je pre klienta poskytovateľom platobných služieb prijímania kariet a zároveň aj vedie účet klienta, ktorý sa ocitne v zozname zakázaných ponúk. V takomto prípade môže dôjsť k situácii, že banke sú poukázané peňažné prostriedky z kartovej spoločnosti, ktoré je následne povinná vyplatiť v prospech platobného účtu klienta, ktorý je však blokovaný. Nie je jasné, ako by mala banka v takomto prípade postupovať, či by mala tieto peňažné prostriedky prostredníctvom kartovej spoločnosti vrátiť jednotlivým platiteľom. Realizácia návrhu by si v každom prípade vyžadovala významný, finančne aj časovo náročný zásah do systémov bánk, bez záruky jej efektívnosti. Chceme upozorniť zákonodarcu, že ak by sa uvedená povinnosť vzťahovala napr. na poskytovateľa platobných služieb platiteľa, znamenalo by to povinnosť banky kontrolovať prakticky každú platbu ako odchádzajúcu platbu (úhradu) voči zoznamu. Kým by banky mali povinnosť implementovať tak náročné opatrenie, klient s ľahkosťou môže pri platbe použiť iný platobný nástroj, alebo si môže otvoriť účet v zahraničí. Vďaka SEPA pravidlám tak môže urobiť pohodlne, bez akýchkoľvek ťažkostí. Preto, ak zákonodarca trvá na takto pre banky nevýhodnom ustanovení, ktoré zasiahne do jej procesov zúčtovania transakcií, je potrebné práva a povinnosti bánk presne ošetriť a podrobne vyšpecifikovať všetky kroky postupu. Ďalej považujeme za potrebné doplniť , že poskytovateľ platobných služieb za škodu spôsobenú neposkytnutím platobných služieb alebo nevykonaním platobnej operácie vo vzťahu k platobnému účtu uvedenému v zozname zakázaných ponúk nezodpovedá. | Z | ČA | Znenie upravené na základe rozporového konania. |
| **SBA** | **Čl. I, bod 25, § 15b ods. 2** Z tohto ustanovenia vyplýva povinnosť pre orgán dozoru, avšak nie je z neho zrejmé, kedy presne bude zoznam zverejňovaný, a v akom časovom horizonte je povinný subjekt sa zverejneným zoznamom riadiť. Technicky nie je možné zabezpečiť okamžitú implementáciu. Považujeme za nutné špecifikovať časový horizont na aktualizáciu údajov, v ktorom najneskôr sa musí povinná osoba začať riadiť zverejneným zoznamom do ďalšieho pondelka od zverejnenia zoznamu. Ďalej nie je jasné, či bude orgán dozoru zverejňovať zoznam každý pondelok v kalendárnom mesiaci, alebo len v pracovné dni, ktoré pripadnú na pondelok. Bude sa v prípade nepracovného dňa postupovať spôsobom, že orgán dozoru zverejní zoznam najbližší nasledujúci pracovný deň? Považujeme za potrebné upresniť, v akom formáte by mal byť zverejnený zoznam zakázaných ponúk, resp. v akom formáte a v akom tvare by mali byť uvedené jednotlivé údaje v zozname zakázaných ponúk. Navrhujeme zadefinovať taký formát a tvar, ktorý by poskytovateľom platobných služieb umožnil spracovať tento zoznam v informačných systémoch a databázach poskytovateľa automaticky (napr. csv, txt, html a pod). V nadväznosti na uvedené sme toho názoru, že pre účely implementácie navrhovaných predpisov do praxe by bolo potrebné vytvoriť presnú metodiku procesu. Potrebu metodického usmernenia vidíme aj v tom, že deň zverejnenia zoznamu zakázaných ponúk orgánom dozoru - 01.01.2018, je totožný s dňom, od ktorého je banka povinná plniť si povinnosti v zmysle navrhovaných ustanovení. | Z | N | Na základe rozporového konania podrobnosti budú upravené v metodickom usmernení. |
| **SBA** | **K čl. I, bod 25, § 15b ods. 3 písm. a) až d) ako aj § 15b ods. 7**  Zo znenia nie je zrejmé, či budú informácie zverejnené podľa bodov a) až d) neobsahujúce informácie v bodoch e) a f) záväzné aj pre poskytovateľov platobných služieb. Keďže iba na základe písm. a) až d) nie je možné jednoznačne identifikovať príjemcu, resp. platiteľa, ktorý je subjektom prevádzkujúcim alebo propagujúcim zakázanú ponuku, navrhujeme znenia upresniť. V tejto súvislosti je potrebné taktiež upresniť, čo sa chápe pod pojmom identifikácia zakázanej ponuky v písm. d) v prípade, že nebudú zverejnené údaje podľa písm. e) a f). | Z | A |  |
| **SIS** | **Čl. I bod 70 § 35a** V novelizačnom bode 70 sa znenie § 35a dopĺňa odsekom 9, ktorý znie: „(9) Správca registra zabezpečí prístup k údajom z registra Slovenskej informačnej službe na účely plnenia jej úloh.“. Odôvodnenie: Slovenská informačná služba navrhuje doplniť navrhované znenie § 35a o oprávnenie na prístup do Registra vylúčených osôb aj pre Slovenskú informačnú službu. Podľa navrhovanej právnej úpravy má prístup do Registra vylúčených osôb správca systému a prevádzkovateľ hazardných hier. Prístup do Registra vylúčených osôb je pre Slovenskú informačnú službu potrebný z dôvodu plnenia úloh Slovenskej informačnej služby podľa § 75 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, t. j. na účely verifikácie údajov preverovaných v rámci vykonávania bezpečnostných previerok navrhovaných osôb vo svojej pôsobnosti a poskytovania informácií o bezpečnostnej spoľahlivosti navrhovaných osôb zo svojich evidencií Národnému bezpečnostného úradu na jeho požiadanie. Okrem uvedeného sú údaje nachádzajúce sa v registri ďalším zdrojom na účely verifikácie údajov v rámci analyticko-informačnej činnosti, nakoľko Slovenská informačná služba získava a sústreďuje informácie o predmete spravodajského záujmu z rôznych zdrojov. | Z | N | Nakoľko Slovenská informačná služba má dostatok právomocí na získavanie informácií za účelom plnenia povinností jej vyplývajúcej z osobitných predpisov, doplnenie navrhovaného ustanovenia je nadbytočné. |
| **SSR** | **vlastný materiál** Hromadnú pripomienku je možné podporiť prostredníctvom portálu citizengo.org: http://citizengo.org/sk/fm/36074-dajme-obciam-moznost-chranit-rodiny I. Navrhujeme nasledovné znenie novelizačných bodov č. 16 a 17: 16. V ods. 10 ods. 4 písm. c) sa vypúšťajú slová "za podmienok podľa odseku 6". Za poslednú vetu sa vkladá veta: "Prijatie takéhoto všeobecne záväzného nariadenia obec oznámi bezodkladne ministerstvu s uvedením dátumu jeho účinnosti." 17. V § 10 odsek 5 znie: „(5) Obec je povinná rokovať o návrhu všeobecne záväzného nariadenia podľa odseku 4 písm. c, ak sa obyvatelia obce petíciou sťažujú, že sa v obci narúša verejný poriadok v súvislosti s hraním hazardných hier, pričom takúto petíciu musí podporiť najmenej 30% oprávnených voličov obce.“. II. Navrhujeme nový novelizačný bod č. 18 v znení: 18. § 10 sa dopĺňa odsekom 6, ktorý znie: „(6) Ak obec neprijme všeobecne záväzné nariadenie, ktoré požadujú obyvatelia obce petíciou podľa odseku 5, vyhlási o požiadavke z petície podľa odseku 5 obec miestne referendum podľa osobitného predpisu 4a).“. Poznámka pod čiarou k odkazu 4a) znie: „4a) §11a zákona Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov; § 9 zákona SNR č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave a § 8a zákona Slovenskej národnej rady č. 401/1990 Zb. o meste Košice.“. Odôvodnenie: V súčasnosti môže obec vydať všeobecne záväzné nariadenie o zákaze prevádzkovania hazardných hier podľa § 3 ods. 2 písm. b), d), e), a i) iba v prípade, že najmenej 30% obyvateľov obce požiada o vydanie takéhoto nariadenia petíciou. Teda v praxi, ak obec zistí, že na jej území je určitým spôsobom rušený verejný poriadok prevádzkovaním určitých hazardných hier, nemôže konať zo svojej vlastnej vôle, ale musí čakať na "povolenie" od 30% občanov danej obce na to, aby mohla zakročiť. Z uvedeného dôvodu navrhujeme v bode 16 vypustiť slová "za podmienok podľa odseku 6". Pre účely informovania ministerstva o tejto zmene sa dopĺňa veta na koniec odseku §10 ods. 4. Zároveň, ak by nastal opačný prípad, teda že obec nie je ochotná riešiť otázky verejného poriadku spojené s prevádzkovaním hazardných hier na svojom území, je potrebné vytvoriť mechanizmus protiváh vo forme petície občanov, ktorí sa môžu domáhať rokovania o návrhu všeobecného záväzného nariadenia v tejto oblasti. Zároveň, v prípade, že obec neprijme všeobecne záväzné nariadenie, ktoré požadujú obyvatelia obce, ustanovuje sa povinnosť obce vyhásiť v tejto otázke referendum. III. Navrhujeme nový novelizačný bod č. 19 v znení: 19. § 10 sa dopĺňa odsekom 7, ktorý znie: “(7) Ustanovenia § 10 sa primerane vzťahujú na mestskú časť Bratislavy a mestskú časť Košíc.” Pôvodné body č. 18 až 43 sa prečíslujú ako body č. 20 až 45. Odôvodnenie: Podľa Zákona Slovenskej národnej rady č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov a Zákon Slovenskej národnej rady č. 401/1990 Zb. o meste Košice v znení neskorších predpisov sú mestské časti obce časťami, ktorá vykonávajú územnú samosprávu, preto pre zabezpečenie riešenia hazardných hier pre každú mestskú časť je potrebné explicitne uviesť túto možnosť v zákonnom ustanovení. IV. Navrhujeme nový novelizačný bod č. 46 “46. V § 21 ods. 5 písm. i.) znie: “i) súhlas obce s prevádzkovaním kasína na jej území.”. Pôvodné body č. 44 a 45 sa prečíslujú ako body č. 47 a 48. IV. Navrhujeme nový novelizačný bod č. 49 “49. V § 21 ods. 7 písm. c.) slová “vyjadrenie obce k umiestneniu” nahrádzajú slovami “súhlas obce s umiestnením”. Odôvodnenie: Návrhy zjednocujú podmienku pre získanie licencie a posilňujú postavenie miestnej samosprávy - pre udelenie licencie na prevádzkovanie hazardných hier v kasíne a prevádzkovanie hazardných hier prostredníctvom technických zariadení obsluhovaných priamo hráčmi a prevádzkovanie videohier bude potrebný súhlas obce namiesto vyjadrenia, tak ako je to v prípade prevádzkovania stávkových hier a binga. Pôvodné body č. 46 až 102 sa prečíslujú ako body č. 50 až 106. IV. Navrhujeme nasledovné znenie novelizačného bodu č. 65 (pred prečíslovaním č. 63): 65. § 35 ods. 11: “(11) Je zakázané prevádzkovať výherné prístroje, technické zariadenia obsluhované priamo hráčmi a videohry v školách, školských zariadeniach, zariadeniach sociálnych služieb pre deti a mládež a ubytovní mládeže, zdravotníckych zariadeniach, v budovách štátnych orgánov, v budovách orgánov obcí a orgánov vyšších územných celkov. Je zakázané prevádzkovať výherné prístroje, technické zariadenia obsluhované priamo hráčmi a videohry, vo vzdialenosti do 500 metrov od školy, školských zariadení, zariadení sociálnych služieb pre deti a mládež a ubytovní mládeže. Vzdialenosťou sa rozumie pochôdzková vzdialenosť medzi vchodom do prevádzky, v ktorej sú umiestnené zariadenia na prevádzkovanie uvedených hazardných hier a najbližším vchodom do areálu školy, školských zariadení, zariadení sociálnych služieb pre deti a mládež a ubytovní mládeže, ktorý sa bežne používa. Vzdialenosť sa meria certifikovaným meradlom.“. Odôvodnenie: Ruší sa výnimka, že vo vzdialenosti do 200 metrov od školy, školských zariadení, zariadení sociálnych služieb pre deti a mládež a ubytovní mládeže, je možné prevádzkovať herne. Zároveň navrhujeme zvýšiť vzdialenosť na 500m, čím sa zvýši ochrana detí, mladistých a klientov sociálnych zariadení. Takže 500 m od týchto školských a sociálnych zariadení sa zakáže prevádzkovať okrem doteraz uvedených iných druhov hazardných hier aj herne. V odseku sa dopĺňajú aj budovy orgánov obcí a orgánov vyšších územných celkov nakoľko nie je v súlade s verejným poriadkom, aby sa aj v týchto budovách prevádzkovali hazardné hry. Posledné dve vety o vzdialenosti ako aj ich odôvodnenie vychádzajú zo súčasného navrhovaného materiálu novely zákona. V. V novelizačnom bode č. 70 navrhujeme, aby sa do registra vylúčených osôb zapisovali aj nasledujúce skupiny osôb: evidovaní uchádzači o zamestnanie, osoby, ktoré majú súdom nariadenú vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom a pre neplnenie tejto povinnosti je vedené exekučné konanie. Zároveň navrhujeme, aby osoby s diagnostikovanou chorobou patologického hráčstva namiesto blízkych osôb, mal povinnosť nahlasovať do registra lekár, ktorý diagnózu osobe stanovil. Odôvodnenie Podľa pripomienkovaného návrhu sú do registra automaticky zapisovaní príjemcovia pomoci v hmotnej núdzi. Z dôvodu ochrany osôb a ich rodín ohrozených chudobou, navrhujeme zaradiť do registra aj evidovaných uchádzačov o zamestnanie a osoby, ktoré majú súdom nariadenú vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom a pre neplnenie tejto povinnosti je vedené exekučné konanie. VI. V novelizačnom bode č. 70 ďalej navrhujeme, aby osoby s diagnostikovanou chorobou patologického hráčstva namiesto blízkych osôb mal povinnosť nahlasovať do registra lekár, ktorý diagnózu osobe stanovil. Odôvodnenie V záujme ochrany (psychického) zdravia osoby, ktorej bola diagnostikovaná choroba patologického hráčstva a najmä v záujme ochrany tejto osoby a jej rodiny pred ohrozením chudobou, nie je dôvod, aby patologický hráč mal možnosť ďalej hrať hazardné hry. Zároveň nejestvuje dôvod toto bremeno prenášané na blízke osoby, čo okrem iného môže spôsobovať zbytočné konflikty. VII. Navrhujeme doplniť novelizačný bod 102 tak, že v § 58m sa za ods. 19 vkladá nový ods. 20, ktorý znie: “(20) Petícia podľa § 10 ods. 6 účinného do 31. decembra 2016, na základe ktorej nebolo do nadobudnutia účinnosti tohto zákona rokované o návrhu všeobecne záväzného nariadenia v obci sa považuje za petíciu podľa § 10 ods. 5 účinného od 1. januára 2016.” Odôvodnenie: V nadväznosti na vyššie uvedené návrhy je potrebné v prechodných ustanovenia upraviť spôsob vybavenia petícií podľa súčasnej právnej úpravy. Všetky pripomienky považujeme za ZÁSADNÉ. V prípade, že ministerstvo nevyhovie hromadnej pripomienke, žiadame uskutočnenie rozporového konania, na ktoré budú písomne pozvaní nižšie uvedení zástupcovia verejnosti: Mgr. Ján Fabičovic, Štvrť SNP 144/59, 914 51 Trenčianske Teplice ThLic. Mgr. Miram Kuzárová, Považanova 4, 841 02, Bratislava Ing. Mgr. Pavol Kossey, Vavilovova 24, 851 01 Bratslava 5 Mgr. Michal Makovník, Strečnianska 1, 851 05 Bratislava Mgr. Ján Horecký, Nad lúčkami 29, 841 05 Bratislava Mgr. Miriam Lexmann, Moskovská 21, 811 08 Bratislava JUDr. Jana Michalíčková, PhD., Bobot 19, 913 25 Hromadnú promienku iniciovali mimovládne organizácie: Slovenská spoločnosť pre rodinu Fórum kresťanských inštitúcií Fórum pre verejné otázky Združenie katolíckych škôl Slovenska |  | ČA | Rovnaké alebo obdobné pripomienky boli uplatnené inými pripomienkujúcimi subjektmi; spôsob a rozsah ich akceptovania alebo neakceptovania, prípadne len čiastočného akceptovania je uvedený pri jednotlivých pripomienkach. |
| **SŠHRSR** | **celému materiálu** bez pripomienok | O | A |  |
| **SVSLPRK** | **čl. I bod 61 (§ 35 ods. 6)** Odporúčam štvrtú vetu „Prevádzkovateľ hazardnej hry v herni je povinný v herni zabezpečiť stály dohľad, ktorý vykonáva fyzická osoba na základe pracovného pomeru s jedným z prevádzkovateľov hazardnej hry prevádzkovanej v tejto herni na základe individuálnej licencie a táto fyzická osoba musí byť v herni prítomná počas celého prevádzkového času herne“ nahradiť vetou „Prevádzkovateľ hazardnej hry v herni a prevádzkovateľ hazardnej hry prevádzkovanej v inom zariadení je povinný v priestore prevádzkovania hazardnej hry zabezpečiť stály dohľad, ktorý vykonáva fyzická osoba na základe pracovného pomeru s jedným z prevádzkovateľov hazardnej hry prevádzkovanej v tejto herni alebo v inom zariadení na základe licencie a táto fyzická osoba musí byť v herni , alebo v inom zariadení prítomná počas celého prevádzkového času.“. Súčasne odporúčam vetu na konci „Prevádzkovateľ hazardnej hry a orgán dozoru má právo na uvedené účely požadovať predloženie preukazu totožnosti.“ nahradiť vetou : „Prevádzkovateľ hazardnej hry je povinný na uvedené účely požadovať predloženie preukazu totožnosti, tým nie je dotknuté právo orgánu dozoru pri plnení úloh dozoru požadovať predloženie preukazu totožnosti od všetkých osôb prítomných v herni alebo v inej prevádzke.“. Odôvodnenie: Navrhovanou úpravou sledujem zvýšenie ochrany kategórie osôb zapisovaných do registra vylúčených osôb v novo navrhovanom ustanovení § 35a návrhu zákona, a súčasne aj rodinných príslušníkov týchto osôb, osobitne aj s prihliadnutím k realizovaným úlohám vládnej politiky v rámci vlastnej pôsobnosti v komparácií na rozsah úpravy základných pojmov v § 2. Súčasne navrhovanou zmenou aj v prepojení na sankčné ustanovenia navrhovanej právnej úpravy považujem za potrebné precizovať proces preukazovania totožnosti tak ako zo strany prevádzkovateľa, ako aj zo strany orgánu dozoru tak, aby boli zabezpečené všetky ciele sledované navrhovanou právnou úpravou a zodpovedali potrebám reálnej právnej praxe. Uvedený režim zrovnoprávňuje súčasne identifikačnú povinnosť hráča pri oboch typoch hier, teda zakladá rovnaké povinnosti ako pri hrách prevádzkovaných na diaľku. | O | N | Navrhované znenie ustanovenia predstavuje neúmerné finančné zaťaženie pre prevádzkovateľov hazardných hier prevádzkovaných v inom zariadení. Navrhované znenie novely zákona zároveň zabezpečuje dostatočnú ochranu nielen osobám uvedeným v zozname vylúčených osôb, ale aj najviac ohrozeným skupinám osôb, z tohto dôvodu znenie navrhované v pripomienke predstavuje neúmerné zaťaženie dotknutých osôb. |
| **SVSLPRK** | **čl. I bod 98** Odporúčam v samotnom návrhu zákona, aj vzhľadom na regulačný rámec § 55 v prípade fyzických osôb riešiť problematiku právnej zodpovednosti osôb pri obchádzaní regulačného ustanovenia novo navrhovaného § 35 ods. 6, s cieľom nedovoleného sa zapojenia do hry ; a)fyzických osôb zaevidovaným v registri fyzických osôb vylúčených z hrania hazardných hier analogicky s ustanovením § 88a zákona č. 372/1990 Zb. teda sankciou vo forme verejnoprospešných prác ako aj alternatívnou inou nemajetkovou sankciou v prípade nespôsobilosti osoby k výkonu takýchto prác , b) v osôb vo veku od 15 do 18 rokov vo forme opatrenia zaradenia do vzdelávacieho programu alebo iného opatrenia na báze zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov. v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Navrhovaným odporúčaním sledujem vytvorenie špecifických opatrení ktoré u prvej kategórie osôb, ktoré nebudú poškodzovať osoby a ich rodinných príslušníkov dostávajúcich sa do bludného kruhu chudoby, v prípade druhej kategórie sledujem vyslovene primárne preventívny výchovný účinok. | O | N | Sankčný mechanizmus návrhu novely zákona tak v prípade priestupkov, ako aj správnych deliktov je vzhľadom na skutkové podstaty jednotlivých priestupkov a správnych deliktov dostatočný a primeraný; z uvedeného dôvodu sa v súčasnosti zavedenie navrhovaných druhov sankcií nepovažuje za efektívne. |
| **SVSLPRK** | **čl. I bod 98 [§ 56 ods. 2 písm. h)]** V novo navrhovanom znení § 56 ods. 2 písm. h) odporúčam číslovku/číslicu „1 000“ nahradiť číslicou „10 000“. Odôvodnenie: Zvýšením hornej sadzby sankcie sledujem účinok generálnej prevencie ako aj dosiahnutie ochranného účelu zákona vo vzťahu osobám mladším ako 18 rokov a fyzickým osobám zaevidovaným v registri fyzických osôb vylúčených z hrania hazardných hier. | O | N | Navrhovaná úprava je dostatočná a maximálna výška sankcie plní všetky účinky sankcie, t.j. vrátane účinku generálnej prevencie. |
| **TIPOS** | **§ 12 zákona č. 171.2005 Z. z.** § 12 zákona navrhujeme doplniť písmenom i), ktoré znie: „i) iné osoby, ktorých postavenie, obchody alebo iná činnosť súvisí s dozorovaným subjektom uvedeným v písmenách a) až h).“. Odôvodnenie: Podľa navrhovaného znenia § 11 orgán dozoru vykonáva dozor nad dozorovanými subjektmi. Súčasne návrh zákona upravuje aj znenie § 12 zákona, ktoré dopĺňa o ďalšie subjekty, ktoré sa považujú za dozorované subjekty. Následne novo navrhované znenie § 13 upravuje, že orgán dozoru vykonáva dozor nielen nad dozorovanými subjektmi, ale aj nad „inými osobami, ktorých postavenie, obchody alebo iná činnosť súvisí s dozorovaným subjektom“, avšak dané subjekty (resp. ich definícia) sú uvedené prvýkrát až v § 13 návrhu zákona, pričom nie sú uvedené ani v § 11 návrhu zákona, ktorý definuje pôsobnosť orgánu dozoru a nie sú uvedené ani v § 12 návrhu zákona, ktorý upravuje dozorované subjekty. Navrhovanú úpravu považujeme za vnútorne rozpornú, a preto pre odstránenie možných výkladových a aplikačných problémov, ako aj v záujme presného vymedzenia pôsobnosti orgánu dozoru (v nadväznosti na čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky) navrhujeme, aby „iné osoby, ktorých postavenie, obchody alebo iná činnosť súvisí s dozorovaným subjektom“ boli zaradené medzi dozorované subjekty podľa § 12 návrhu zákona, čím sa rozšíri pôsobnosť orgánu dozoru aj na tieto subjekty. V prípade, ak bude prijatá navrhovaná zmena, je potrebné vykonať legislatívnu úpravu v súvisiacich ustanoveniach návrhu zákona, a to tak, že budú vypustené slová „iné osoby, ktorých postavenie, obchody alebo iná činnosť súvisí s dozorovaným subjektom“ v príslušnom gramatickom tvare (napríklad z § 13 ods. 1, 6, 7 a 9 návrhu zákona). | O | N | Navrhované znenie dozorovaných subjektov je dostatočné pre účely efektívnej regulácie a výkonu dozoru ako aj ostatným cieľom sledovaným návrhom novely zákona. |
| **TIPOS** | **§1 ods.1 zákona 171.2205 Z. z.** 1. V § 1 ods. 1 zákona navrhujeme toto znenie písmena a): „a) podmienky prevádzkovania hazardných hier a propagovania hazardných hier,“. Vzhľadom na navrhované zmeny v zákone č. 171/2005 Z. z. o hazardných hrách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) navrhujeme, aby v úvodných ustanoveniach zákona (predmet a účel zákona) bolo vyjadrené aj to, že predmetom úpravy v zákone nie sú len podmienky prevádzkovania hazardných hier, ale aj podmienky ich propagovania; navrhovaná úprava súvisí aj s navrhovanou úpravou znenia písmena f) v citovanom ustanovení zákona. | O | A |  |
| **TIPOS** | **čl. I bod 18, § 11 ods. 2 písm. f)** K 18. bodu návrhu zákona V § 11 ods. 2 písm. f) navrhujeme za slová „v oblasti“ vložiť slovo „prevádzkovania“. Odôvodnenie: Zosúladenie označenia daného informačného systému s predchádzajúcimi ustanoveniami novo navrhovaného znenia § 11, kde bol použitý pojem „informačný systém v oblasti prevádzkovania hazardných hier“. | O | A |  |
| **TIPOS** | **čl. I bod 18, § 11 ods. 2 písm. g) a h)** K 18. bodu návrhu zákona V § 11 ods. 2 písm. g) a h) navrhujeme slovo „udelených“ nahradiť slovom „uložených“. Odôvodnenie: Zosúladenie terminológie s terminológiou používanou v účinnom znení zákona. Súčasne dávame na zváženie, či je použitie pojmu „prevádzkovateľ hazardnej hry“ v § 11 ods. 2 písm. g) a h) návrhu zákona dostatočné vo vzťahu k vymedzeniu toho, ktorý orgán sa považuje za odvolací orgán. Sme toho názoru, že takéto vymedzenie je úzke, pretože určuje odvolací orgán len vo vzťahu k tým správnym konaniam, ktoré sú explicitne uvedené v daných ustanoveniach, a to len za predpokladu, že účastníkom konania bude prevádzkovateľ hazardnej hry. Orgán dozoru však môže uložiť sankciu aj inému subjektu ako prevádzkovateľovi hazardnej hry (podľa § 54 ods. 1 návrhu zákona – 98. bod návrhu zákona – orgán dozoru uloží sankciu dozorovanému subjektu, ktorým sú aj iné subjekty ako prevádzkovateľ hazardnej hry), avšak návrh zákona už explicitne neupravuje odvolací orgán proti rozhodnutiu vydanému inému účastníkovi správneho konania ako je prevádzkovateľ hazardnej hry. | O | A |  |
| **TIPOS** | **čl. I bod 21** K 21. bodu návrhu zákona Dávame na zváženie, či nie je potrebné, aby sa povinnosť mlčanlivosti v rozsahu ako je upravená v § 14 zákona nemala vzťahovať aj na prizvané osoby, ktoré podľa návrhu zákona majú mať vydávané poverenie na vykonanie dozoru, pričom aj pri výkone činností prizvanou osobou sa táto osoba môže oboznámiť so skutočnosťami, o ktorých by mala zachovávať mlčanlivosť. | O | A |  |
| **TIPOS** | **čl. I bod 24** K 24. bodu návrhu zákona Vzhľadom na postavenie prizvanej osoby pri vykonávaní dozoru, sme toho názoru, že predmetom úpravy v zákone, by mali byť aj práva a povinnosti prizvanej osoby pri vykonávaní dozoru. Aj keď návrh zákona upravuje niektoré práva a povinnosti prizvanej osoby, vzhľadom na odstránenie pochybností sa javí ako vhodné rozšíriť tieto práva a povinnosti aj o ďalšie práva a povinnosti súvisiace s vykonaním dozoru, a to najmä o rozšírenie a) možnosti vylúčenia z vykonávania dozoru podľa § 15 ods. 2 návrhu zákona aj na prizvanú osobu (§ 15 ods. 2 návrhu zákona), b) oprávnení podľa § 15 ods. 4 písm. a), b) bod 2. a d) návrhu zákona aj na prizvanú osobu, c) povinností podľa § 15 ods. 5 písm. e) a f) aj na prizvanú osobu. Vykonanie takejto úpravy by bolo aj v súlade so znením § 15 ods. 8 návrhu zákona. | O | ČA | Čiastočným akceptovaním pripomienok dôjde k naplneniu sledovaného účelu. |
| **TIPOS** | **čl. I bod 25** K 25. bodu návrhu zákona dávame na zváženie úpravu znenia § 15b ods. 1 a 2 návrhu zákona tak, aby bolo možné kontrolovať aj zakázané ponuky prevádzkované, ale najmä propagované, aj inými prostriedkami ako verejnými elektronickými komunikačnými sieťami, a to napríklad nahradením slov „vyhľadávanie zakázaných ponúk formou“ slovami „vyhľadávanie zakázaných ponúk najmä formou“ a vypustením slov „na diaľku“, ktoré sa nachádzajú na konci vety. | O | N | Kontrola prevádzkovania a propagovania zakázaných ponúk v zmysle návrhu novely zákona sa v súčasnosti javí ako dostatočná a efektívna. |
| **TIPOS** | **čl. I bod 70** K 70. bodu návrhu zákona Sme toho názoru, že podmienka predloženia dokladu o diagnostikovanej chorobe patologického hráčstva blízkou osobou, ktorá je upravená v novo navrhovanom § 35a ods. 5 návrhu zákona, nie je v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi v oblasti zdravotníctva, najmä však s § 25 zákona č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorý upravuje sprístupňovanie údajov zo zdravotnej dokumentácie. Vzhľadom na uvedené je na zváženie, či nie je potrebné, aby predmetom novelizácie vo forme ďalšieho článku v návrhu zákona bol aj citovaný zákon o zdravotnej starostlivosti v takom rozsahu, aby umožnil blízkej osobe alebo inak vymedzenej osobe získať údaje zo zdravotnej dokumentácie patologického hráča v nevyhnutnom rozsahu na to, aby mohla daná osoba podať žiadosť o zápis patologického hráča do registra vylúčených osôb. | O | A |  |
| **TIPOS** | **čl. I bod 98, § 54 ods. 4** K 98. bodu návrhu zákona Podľa navrhovaného znenia § 54 ods. 4 návrhu zákona by malo byť možné vykonať pozastavenie prevádzkovania hazardnej hry formou záznamu, pričom škody tým spôsobené by mal znášať dozorovaný subjekt. Takúto úpravu považujeme z právneho hľadiska za nedostatočnú (keďže sa zasahuje do práv prevádzkovateľa hazardnej hry, malo by mať pozastavenie prevádzkovania hazardnej hry povahu rozhodnutia a nie len záznamu), ako aj za rozpornú s inými všeobecne záväznými právnymi predpismi v časti vylúčenia možnosti domáhať sa náhrady škody (a to aj v tom prípade, ak by pozastavenie prevádzkovania hazardnej hry bolo vykonané v rozpore so zákonom, čo považujeme za rozporné najmä s právnou úpravou obsiahnutou v zákone č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov). V nadväznosti na uvedené navrhujeme, aby pozastavenie prevádzkovania hazardnej hry bolo vykonané formou rozhodnutia (ktoré môže mať aj formu bezprostredného zásahu) a aby nebola eliminovaná náhrada škody, ak pozastavenie prevádzkovania hazardnej hry bolo vykonané na základe nezákonného rozhodnutia alebo nezákonného/nesprávneho postupu príslušného orgánu verejnej správy. Navrhujeme preto takéto znenie § 54 ods. 4 návrhu zákona: „(4) Ak to vyžaduje naliehavosť situácie, možno rozhodnutie o pozastavení prevádzkovania hazardnej hry oznámiť ústne a uviesť ho do záznamu, ktorý vyhotoví orgán dozoru; písomné vyhotovenie tohto rozhodnutia je potrebné doručiť bez zbytočného odkladu. Proti rozhodnutiu o pozastavení prevádzkovania hazardnej hry možno podať odvolanie do troch dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia tohto rozhodnutia. Odvolanie nemá odkladný účinok; odvolací orgán o ňom rozhodne bez zbytočného odkladu. Pri pozastavení prevádzkovania hazardnej hry je orgán dozoru oprávnený zapečatiť výherné prístroje, prípadne iné zariadenia alebo systémy využívané pri prevádzkovaní hazardnej hry.“. | O | A |  |
| **TIPOS** | **čl. I bod 101, § 57 ods. 2 písm. f) a g)** V 101. bode návrhu zákona v § 57 ods. 2 písm. f) a g) je potrebné slovo „registra“ nahradiť slovami „registra vylúčených osôb“. Odôvodnenie: Vzhľadom na zavedenú legislatívnu skratku v novo navrhovanom znení § 35 ods. 6 návrhu zákona (61. bod návrhu zákona), je potrebné vykonať uvedenú úpravu v 101. bode návrhu zákona. | O | A |  |
| **TIPOS** | **čl. I bod 102, § 58m ods. 13** V 102. bode návrhu zákona v § 58m ods. 13 je potrebné slová „registri fyzických osôb“ nahradiť slovami „registri vylúčených osôb“. Odôvodnenie: Vzhľadom na zavedenú legislatívnu skratku v novo navrhovanom znení § 35 ods. 6 návrhu zákona (61. bod návrhu zákona), je potrebné vykonať uvedenú úpravu v 102. bode návrhu zákona. | O | A |  |
| **TIPOS** | **čl. I bod 19,§ 12 písm. g)** V 19. bode návrhu zákona v § 12 písm. g) navrhujeme za slovo „licencie“ vložiť slová „udelenej alebo vydanej“. Odôvodnenie: Zosúladenie s terminológiou používanou v účinnom znení zákona. | O | ČA | Pripomienka akceptovaná vo vzťahu k individuálnej licencii. |
| **TIPOS** | **čl. I bod 2, § 1 ods. 3** V 2. bode návrhu zákona navrhujeme, aby znenie nového § 1 ods. 3 bolo uvedené v jednotnom čísle takto: „(3) Tento zákon sa vzťahuje na hazardnú hru dostupnú na území Slovenskej republiky.“. Odôvodnenie: Zosúladenie navrhovaného znenia § 1 ods. 3 s návrhom definície hazardnej hry dostupnej na území Slovenskej republiky (6. bod návrhu zákona). | O | N | Neakceptované v súlade s legislatívnymi pravidlami vlády SR. |
| **TIPOS** | **čl. I bod 20, § 13 ods. 6,7 a 9** V 20. bode návrhu zákona v § 13 ods. 6, 7 a 9 navrhujeme slová „konaní vedených orgánmi štátnej správy a obcami v oblasti hazardných hier“ nahradiť slovami „konaní vedených v oblasti hazardných hier orgánmi štátnej správy v oblasti hazardných hier a obcami“. Odôvodnenie: Zosúladenie terminológie s účinným znením zákona (§ 10 ods. 1 zákona). | O | A |  |
| **TIPOS** | **čl. I bod 20, § 13 ods. 9** V 20. bode návrhu zákona v § 13 ods. 9 navrhujeme za slová „dozorom na diaľku,“ vložiť slovo „pričom“. Odôvodnenie: Gramatická úprava z dôvodu jednoznačnosti daného ustanovenia. | O | ČA | Čiastočne akceptované v súlade s legislatívnymi pravidlami vlády SR. |
| **TIPOS** | **čl. I bod 22, § 14 ods. 4 písm. a)** V 22. bode návrhu zákona v § 14 ods. 4 písm. a) navrhujeme za slová „výkonom dozoru“ vložiť slová „a prizvanej osobe“. Odôvodnenie: Z dôvodu efektívneho vykonania činností prizvanou osobou pri vykonávaní dozoru, môže nastať situácia, kedy bude potrebné, aby prizvaná osoba bola oboznámená so skutočnosťami, ktoré podliehajú povinnosti mlčanlivosti podľa § 14 zákona. | O | N | Súčasná právna úprava v dostatočnom rozsahu upravuje povinnosť mlčanlivosti. |
| **TIPOS** | **čl. I bod 25** V 25. bode návrhu zákona v § 15b ods. 2 sme toho názoru, že slovné spojenie „každý pondelok v kalendárnom mesiaci“ je nadbytočné, ak by zverejňovanie malo byť vykonávané každý pondelok (potom by postačovalo aj slovné spojenie „každý pondelok“) alebo je uvedené slovné spojenie neúplné, ak by mal byť zoznam zverejňovaný v iných lehotách ako každý pondelok (napríklad, ak by mal byť zoznam zverejňovaný každý prvý pondelok, je potrebné použiť slovné spojenie „každý prvý pondelok v kalendárnom mesiaci“). | O | ČA | Rovnaké pripomienky boli uplatnené iným pripomienkujúcim subjektom; spôsob a rozsah ich akceptovania je uvedený pri jednotlivých pripomienkach. |
| **TIPOS** | **čl. I bod 44, § 21 ods. 5 písm. j)** V 44. bode návrhu zákona v § 21 ods. 5 písm. j) navrhujeme slová „autorizovanou osobou“ nahradiť slovami „autorizovaným architektom alebo autorizovaným stavebným inžinierom“. Odôvodnenie: Zosúladenie terminológie so zákonom Slovenskej národnej rady č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov, ktorý nepoužíva pojem „autorizovaná osoba“, ako aj precizovanie normatívneho textu tak, aby nevznikli pochybnosti o tom, aká autorizovaná osoba je oprávnená na vykonanie daných činností, keďže aj iné všeobecne záväzné právne predpisy používajú, resp. môžu používať (všeobecný) pojem autorizovaná osoba. Súčasne je potrebné v poznámke pod čiarou k odkazu 11d slová „Slovenskej národnej rady“ uviesť za slovami „§ 3 ods. 1 a 3 zákona“. | O | N | Navrhovaná úprava je dostatočná. |
| **TIPOS** | **čl. I bod 54, § 29 ods. 2 písm. b)** V 54. bode návrhu zákona v § 29 ods. 2 písm. b) navrhujeme slovo „problémové“ nahradiť slovom „nadmerné“. Odôvodnenie: Zosúladenie znenia s novo navrhovaným znením § 23 ods. 2 písm. b) návrhu zákona (48. bod návrhu zákona). | O | A |  |
| **TIPOS** | **čl. I bod 6, § 2 písm. u)** V 6. bode návrhu zákona navrhujeme v § 2 písm. u) za slová „bez licencie“ doplniť slová „udelenej alebo vydanej“. Odôvodnenie: Zosúladenie navrhovaného znenia so znením zákona, ktorý vo vzťahu k licenciám používa pojem udelená alebo vydaná. Súčasne dávame na zváženie, či je dostatočné v rámci novej definície zakázanej ponuky, aby táto bola obmedzená len na propagovanie hazardnej hry a prevádzkovanie hazardnej hry prostredníctvom elektronickej komunikačnej siete, pretože najmä propagácia hazardnej hry bez licencie udelenej alebo vydanej podľa zákona môže byť vykonávaná aj iným spôsobom ako len prostredníctvom elektronickej komunikačnej siete. Rozšírenie definície aj na iné spôsoby prevádzkovania alebo propagovania hazardnej hry by bolo možné vykonať napríklad aj vložením čiarky a slov „a to najmä“ za slová „podľa tohto zákona“. | O | ČA | Pripomienka akceptovaná vo vzťahu k doplneniu navrhovaného textu v časti špecifikovania licencií; pripomienka neakceptovaná vo vzťahu k návrhu na rozšírenie zákazu prevádzkovania alebo propagovania hazardnej hry. |
| **TIPOS** | **čl. I bod 61, § 35 ods. 6** V 61. bode návrhu zákona navrhujeme v § 35 odsek 6 uviesť v tomto znení: „(6) Účasť na hazardných hrách je zakázaná osobám mladším ako 18 rokov a fyzickým osobám zaevidovaným v registri fyzických osôb vylúčených z hrania hazardných hier (ďalej len „register vylúčených osôb“); fyzickým osobám uvedeným vo vete pred bodkočiarkou je taktiež zakázaný vstup do herne. Prevádzkovateľ hazardnej hry je povinný vykonať účinné opatrenia, aby sa fyzické osoby uvedené v prvej vete nemohli zúčastňovať hazardných hier. Prevádzkovateľ hazardnej hry, ktorý prevádzkuje niektorú z hazardných hier podľa § 3 ods. 2 písm. b) až e), g) až i) a § 4 ods. 3 písm. d), nesmie umožniť účasť na hazardnej hre fyzickým osobám podľa prvej vety. Prevádzkovateľ hazardnej hry, ktorý prenos a zber údajov a informácií súvisiacich s prevádzkovaním hazardnej hry realizuje prostredníctvom internetovej siete, využíva na účely zabránenia účasti na hazardnej hre fyzickým osobám podľa prvej vety register vylúčených osôb a údaje z preukazu totožnosti a z ďalšieho dokladu, kópiu ktorých mu na tento účel zasiela fyzická osoba, ktorá má záujem zúčastniť sa na hazardnej hre. Prevádzkovateľ hazardnej hry prevádzkovanej v herni a iných prevádzkach využíva na účely zabránenia účasti na hazardnej hre fyzickým osobám podľa prvej vety register vylúčených osôb a doklad totožnosti fyzickej osoby. Prevádzkovateľ hazardnej hry v herni je povinný v herni zabezpečiť stály dohľad, ktorý vykonáva fyzická osoba na základe pracovného pomeru s jedným z prevádzkovateľov hazardnej hry prevádzkovanej v tejto herni na základe individuálnej licencie a táto fyzická osoba musí byť v herni prítomná počas celého prevádzkového času herne. Prevádzkovateľ hazardnej hry a orgán dozoru majú právo na uvedené účely požadovať predloženie preukazu totožnosti.“. Odôvodnenie: Precizovanie znenia novo navrhovaného § 35 ods. 6 zákona v záujme eliminovania možného špekulatívneho výkladu ohľadom rozsahu zákazu a povinností prevádzkovateľa hazardnej hry. | O | ČA | Ustanovenie bolo formulačne upravené v nadväznosti na iné súvisiace pripomienky. |
| **TIPOS** | **čl. I bod 67, § 35 ods. 18** V 67. bode návrhu zákona v § 35 ods. 18 navrhujeme pripojenú vetu uviesť v tomto znení: „Prevádzkovať a propagovať súťaže, hry a kvízy, ktoré nie sú síce hazardnými hrami podľa tohto zákona, ale ktoré vyvolávajú nebezpečenstvo zameniteľnosti alebo sú zameniteľné, zhodné alebo podobné štátnej lotérii alebo ktoré využívajú princíp alebo podstatu hazardnej hry, ktorá je štátnou lotériou, sa zakazuje.“. Odôvodnenie: Vzhľadom na snahy prevádzkovateľov hazardných hier obchádzať zákon a poskytovať hráčom hazardné hry, ktoré svojou podstatou predstavujú hazardnú hru, ktorá je podľa zákona považovaná za štátnu lotériu, navrhujeme precizovanie a doplnenie znenia § 35 ods. 18 zákona tak, aby sa minimalizovala možnosť prevádzkovať hazardné hry, ktoré sú nielen (priamo) zameniteľné s hazardnými hrami, ktoré sú považované podľa zákona za štátnu lotériu, ale ktoré čo i len vyvolávajú nebezpečenstvo zameniteľnosti alebo ktoré využívajú princíp danej hazardnej hry, ktorá je považovaná za štátnu lotériu. | O | ČA | Ustanovenie upravené na základe čiastočnej akceptácie je dostatočne určité. |
| **TIPOS** | **čl. 1 bod 7, druhá veta** V 7. bode návrhu zákona navrhujeme toto znenie novej druhej vety: „Hazardnou hrou je aj taká hra, pri ktorej vklad prevyšuje cenu za volanie alebo odoslanie textovej správy alebo multimediálnej správy určenej podľa zmluvy uzatvorenej medzi účastníkom hry ako užívateľom alebo koncovým užívateľom a podnikom poskytujúcim verejné elektronické komunikačné siete alebo verejné elektronické komunikačné služby vrátane ceny za volanie alebo odoslanie textovej správy alebo multimediálnej správy, ktorá je potvrdením účasti na hre.“. Odôvodnenie: Navrhovaná zmena zohľadňuje zákonné definície hazardnej hry, stávky a vkladu tak, ako ich definuje účinné znenie zákona (§ 2 a 3 zákona), ako aj terminológiu vyplývajúcu z osobitných všeobecne záväzných právnych predpisov v oblasti elektronických komunikácií a služieb. | O | A |  |
| **TIPOS** | **čl. I bod 98, § 54 ods. 3 písm. d) a e)** V 98. bode návrhu zákona v § 54 ods. 3 navrhujeme písmená d) a e) uviesť v tomto znení: „d) nedodržanie povinností podľa schváleného herného plánu vrátane pravidiel hazardných hier, alebo e) nedodržanie ustanovení tohto zákona, osobitných zákonov alebo iných všeobecne záväzných právnych predpisov, ktoré sa vzťahujú na prevádzkovanie hazardných hier alebo propagovanie hazardných hier.“. Odôvodnenie: Podľa navrhovaného znenia § 54 ods. 1 návrhu zákona, možno sankciu uložiť aj za porušenie iných všeobecne záväzných právnych predpisov ako je zákon (o hazardných hrách). Z uvedeného dôvodu navrhujeme, aby sa možnosť pozastavenia prevádzkovania hazardnej hry vzťahovala aj na porušenie iných všeobecne záväzných právnych predpisov. Súčasne v písmene d) bola vykonaná gramatická úprava. | O | A |  |
| **TIPOS** | **čl. I bod 98, § 54 ods. 8** V 98. bode návrhu zákona v § 54 ods. 8 navrhujeme za slová „ak úrok z omeškania“ vložiť slová „za všetky omeškania v danom kalendárnom roku“. Odôvodnenie: Precizovanie navrhovaného znenia daného ustanovenia. | O | N | Navrhovane znenie je dostatočne určité. |
| **TIPOS** | **čl. I bod 98, § 55 ods. 1** V 98. bode návrhu zákona v § 55 ods. 1 navrhujeme slová „b) až h)“ nahradiť slovami „b) až i)“. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava súvisí s navrhovanou úpravou § 12 zákona uvedenou v 7. bode týchto pripomienok k návrhu zákona. | O | N | Pripomienka neakceptovaná z dôvodu neakceptovania súvisiacej pripomienky. |
| **TIPOS** | **čl. I bod 98, § 56 ods. 2 písm. d)** V 98. bode návrhu zákona v § 56 ods. 2 písm. d) (po oprave označenia jednotlivých písmen ide o porušenie zákazu propagovať hazardné hry v rozpore so zákonom) navrhujeme slová „e) a f)“ nahradiť slovami „e), f) a i)“. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava súvisí s navrhovanou úpravou § 12 zákona uvedenou v 7. bode týchto pripomienok k návrhu zákona. | O | N | Pripomienka neakceptovaná z dôvodu neakceptovania súvisiacej pripomienky. |
| **ÚGKKSR** | **celému materiálu** Bez pripomienok. | O | A |  |
| **ÚJDSR** | **celému materiálu** Bez pripomienok | O | A |  |
| **ÚNMSSR** | **bodu 63** V bode 63 odporúčame slovo „certifikovaným“ nahradiť slovom „kalibrovaným“ a za slovom „meradlom“ doplniť poznámku pod čiarou v znení „§ 9 ods. 7 zákona č. 142/2000 Z. z. o metrológii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie Legislatíva v oblasti metrológie nepozná termín "certifikované meradlo" a preto je vhodnejšie použiť termín "kalibrované meradlo". | O | A |  |
| **ÚNMSSR** | **bodu 56** V prípade, ak ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom ustanoví rozsah technických noriem, v akom musí byť poverená skúšobňa akreditovaná, úrad upozorňuje, že je potrebné dodržiavať pravidlo nezozáväzňovania technických noriem, preto je potrebná ich citácia v poznámkach pod čiarou. | O | N | Vzhľadom na znenie textu nie je tento možné považovať za pripomienku. |
| **UOOU SR** | **čl. I k bodu 61 k § 35 ods. 6 navrhovaného materiálu:** K čl. I k bodu 61 k § 35 ods. 6 navrhovaného materiálu: Požadujeme zosúladiť spracúvanie dokladov a zasielanie fotokópií dokladov, ktoré prevádzkovateľ hazardnej hry bude oprávnený spracúvať a požadovať od záujemcu o hazardnú hru (fyzická osoba) v prípade, že bude mať záujem hrať v herni a v prípade, že bude záujem zúčastniť sa hazardnej hry online. Požadujeme upraviť uchovávanie a likvidáciu kópií dokladov u prevádzkovateľa hazardnej hry. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Podľa navrhovaného znenia účasť na hazardnej hre nesmie byť povolená osobe, ktorá nie je staršia ako 18 rokov a osobe, ktorá je zapísaná v registri vylúčených osôb. Navrhované znenie rozoznáva, že v prípade, ak má záujemca záujem hrať hazardnú hru v herni predkladá na kontrolu doklad totožnosti, na rozdiel od toho, ak má záujemca záujem hrať hazardnú hru online, tak je povinný prevádzkovateľovi hazardnej hry zaslať elektronicky kópiu dokladu totožnosti a kópiu iného ďalšieho dokladu. Požadujeme, aby ak je to možné a zároveň postačujúce na dosiahnutie cieľa prevádzkovateľ hazardnej hry spracúval maximálne kópiu jedného dokladu, nie dvoch. V prípade, ak by sa o hru zaujímala osoba bez dokladu totožnosti (napríklad cudzinec) máme za to, že iba vtedy je vhodné a na účely zákona nevyhnutné, aby osoba zaslala prevádzkovateľovi hazardnej hry kópiu iného dokladu, ako dokladu totožnosti. Požadujeme tiež, aby navrhované znenie podrobnejšie upravilo, ako je prevádzkovateľ hazardnej hry povinný kópie dokladov u seba spracúvať, najmä pokiaľ ide o ich ďalšie uchovávanie prípadne povinnosť ich likvidácie. V prípade, ak spracúvanie kópií dvoch dokladov totožnosti od fyzickej osoby, záujemcu o hazardnú hru vyplýva z iného zákona, požadujeme, aby bol na toto ustanovenie iného osobitného zákona vytvorený v navrhovanom zákone odkaz pod čiarou, a to z dôvodu právnej istoty. | Z | ČA | Znenie upravené na základe rozporového konania. |
| **UOOU SR** | **čl. I k bodu 70. k § 35a navrhovaného materiálu ako celku:**  K čl. I k bodu 70. k § 35a navrhovaného materiálu ako celku: Požadujeme konkrétne uvedenie, za akých okolností a kedy bude prevádzkovateľovi hazardnej ukončený /odopretý vzdialený prístup do registra vylúčených osôb v prípade, ak mu bude odobratá licencia na prevádzkovanie hazardných hier uvedených podľa navrhovaného znenia § 35a ods. 1 navrhovaného materiálu. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Podľa navrhovaného znenia sa v registri vylúčených osôb evidujú osoby vylúčené z účasti na hazardných hrách uvedených v navrhovanom znení § 35 a ods. 1. V prípade, že prevádzkovateľovi hazardnej hry budú licencie na prevádzkovanie týchto hier online a v herniach odobraté máme za to, že by mu mal byť odopretý bezodkladne aj prístup do registra vylúčených osôb, nakoľko už nie je právny dôvod na to, aby do neho prístup mal. Túto situáciu navrhované znenie neupravuje, požadujeme preto zadefinovanie jasných podmienok odopretia prístupu do registra vo vyššie popísaných prípadoch. | Z | A |  |
| **UOOU SR** | **čl. I k bodu 70. k § 35a navrhovaného materiálu:**  K čl. I k bodu 70. k § 35a navrhovaného materiálu: Požadujeme definovanie „prevádzkovateľa hazardnej hry“ vo vzťahu k registru vylúčených osôb ako prevádzkovateľa (spoločného prevádzkovateľa) tohto registra; prípadne požadujeme, aby sa spracúvanie a uchovávanie vyhlásenia a dokladu predkladaného blízkou osobou a vyhlásenia predkladaného samotnou dotknutou osobou upravilo inak, tak, aby tieto uchovávalo a spracúvalo ministerstvo, ako zrejmý a jediný prevádzkovateľ tohto informačného systému osobných údajov (register vylúčených osôb). Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Radi by sme dali do pozornosti, že tým, že doklady, z ktorých budú získavať osobné údaje prevádzkovatelia hazardných hier, ktorí ich následne budú posielať správcovi registra máme za to, že tým čiastočne aj sami prevádzkovatelia hazardných hier nadobudnú postavenie prevádzkovateľa registra vylúčených osôb, nakoľko vyhlásenie a doklady budú „evidovať“ na základe navrhovaného znenia oni a nie ministerstvo, ako správca, možný prevádzkovateľ registra vylúčených osôb. Dotknutá osoba si teda bude musieť prípadné práva spojené s likvidáciou uvedených písomností uplatniť nie na ministerstve, ale u prevádzkovateľa hazardnej hry. Uvedená „dvojkoľajnosť“ prevádzkovateľstva nie je z pohľadu zákona o ochrane osobných údajov žiadaná a môže, najmä vo vzťahu k dotknutým osobám, vyvolať právnu neistotu. | Z | A |  |
| **UOOU SR** | **čl. I k bodu 70. k § 35a ods. 3 písm. b) navrhovaného materiálu:**  K čl. I k bodu 70. k § 35a ods. 3 písm. b) navrhovaného materiálu: Požadujeme zúžiť zoznam osobných údajov, ktoré sa do registra vylúčených osôb budú zapisovať. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Podľa § 6 ods. 2 písm. d) zákona o ochrane osobných údajov je „prevádzkovateľ povinný zabezpečiť, aby sa spracúvali len také osobné údaje, ktoré svojím obsahom alebo rozsahom zodpovedajú účelu a sú na jeho dosiahnutie nevyhnutné“. Domnievame sa, že na účely dosiahnutia požadovaného účelu nie je nevyhnutné spracúvať aj rodné číslo, ktoré je presným identifikátorom dotknutej osoby a aj dátum narodenia dotknutej osoby. Požadujeme preto, aby sa zúžil zoznam osobných údajov tak, aby sa spracúvali iba nevyhnutné osobné údaje o dotknutej osobe, prípadne, aby sa zoznam spracúvaných osobných údajov doplnil tak, aby, ak je to možné, presná identifikácia osoby bola zabezpečená spracúvaním iných údajov, ako rodného čísla. V prípade, ak je spracúvanie rodného čísla odôvodnené, nakoľko to z dôvodovej správy k tomuto bodu nevyplýva, navrhujeme zúženie zoznamu spracúvaných osobných údajov nasledovne: „rodné číslo ak je pridelené alebo dátum narodenia, ak rodné číslo pridelené nie je“. Radi by sme opätovne dali do pozornosti potrebu zabezpečiť ochranu spracúvaných osobných údajov fyzických osôb a potrebu vypracovania bezpečnostného projektu podľa § 19 ods. 2 zákona o ochrane osobných údajov. | Z | A |  |
| **UOOU SR** | **čl. I k bodu 70. k § 35a ods. 3,4,6,8 navrhovaného materiálu:**  K čl. I k bodu 70. k § 35a ods. 3,4,6,8 navrhovaného materiálu: Požadujeme definovať pojem „správca registra vylúčených osôb“ s ohľadom na definíciu „prevádzkovateľa“, ako ju chápe zákon o ochrane osobných údajov. Navrhujeme definíciu správcu začleniť aj do § 2 „Vymedzenie pojmov“ zákona č. 171/2005 Z. z. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Z uvedených odsekov, ktoré sa venujú „správcovi registra vylúčených osôb“ (ďalej len „správca RVO“) nie je zrejmé, či sa správcom RVO na účely zákona č. 171/2005 Z. z. rozumie „prevádzkovateľ“ tohto informačného systému osobných údajov podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane osobných údajov. Nie je zrejmé, či správca má totožné právomoci, ako prevádzkovateľ, a teda či spracúva a prevádzkuje register vylúčených osôb, teda napríklad, či by si priamo voči nemu mohli dotknuté osoby uplatniť svoje právo podľa § 28 a nasledujúcich zákona o ochrane osobných údajov. Postrehli sme, že v čl. I v bode 18. navrhovaného materiálu predloženého v MPK ste určili, že orgán dozoru „Finančné riaditeľstvo SR“ vykonáva činnosti prevádzkovateľa informačného systému v oblasti prevádzkovania hazardných hier. V prípade ak register vylúčených osôb patrí pod tento informačný systém, je potrebné, aby to bolo v zákone explicitne uvedené. V prípade, že nie, je potrebné, aby prevádzkovateľ registra vylúčených osôb (ministerstvo/ním poverená právnická osoba) bol v zákone explicitne uvedený, ako prevádzkovateľ tohto informačného systému osobných údajov, prípadne, aby tento fakt bol zohľadnený priamo v texte zákona, nakoľko z terajšej úpravy to nie je priamo zrejmé. V prípade potreby si dovoľujeme navrhnúť napríklad nasledovné znenie: „Správca registra vylúčených osôb je na účely tohto zákona prevádzkovateľom tohto registra podľa osobitného zákona.“ a do poznámky pod čiarou by sa uviedol odkaz na zákon o ochrane osobných údajov/na § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane osobných údajov. V kontexte vyššie uvedeného si dovoľujeme uviesť, že v prípade, ak by Finančné riaditeľstvo SR a ani správca RVO nemali funkciu prevádzkovateľa podľa zákona o ochrane osobných údajov, vznikol by závažný problém, nakoľko dotknuté osoby by sa so svojimi právami nemali na koho obrátiť, čo z hľadiska ochrany osobných údajov predstavuje zásadný problém, ktorý s ohľadom na súčasne platnú smernicu o ochrane osobných údajov 95/46/ES a všeobecné nariadenie o ochrane osobných údajov 2016/679 účinné od 25.5.2018 nie je možné akceptovať. | Z | A |  |
| **UOOU SR** | **čl. I k bodu 70. k § 35a ods. 4 prvá veta navrhovaného materiálu:**  K čl. I k bodu 70. k § 35a ods. 4 prvá veta navrhovaného materiálu: Navrhovanou zmenou sa predpokladá zasielanie aj citlivých osobných údajov na dennej báze do registra vylúčených osôb, požadujeme preto zadefinovanie spôsobu, akým tento prenos údajov bude zabezpečený. Požadujeme tiež zadefinovanie účelu poskytovania osobných údajov z informačného systému úradu práce do registra vylúčených osôb formou odkazu na zákon o pomoci v hmotnej núdzi. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Spracúvanie citlivých osobných údajov v prostredí verejne prístupných počítačových sietí predstavuje z hľadiska bezpečnosti týchto údajov riziko, ktoré je potrebné eliminovať na najnižšiu možnú mieru. Požadujeme preto, aby sa do textu zákona zadefinoval spôsob, akým sa prenos osobných údajov do registra vylúčených osôb bude vykonávať, nakoľko prenos týchto údajov z bližšie neurčeného úradu práce nám nie je úplne jasný a z navrhovanej úpravy zreteľný. V prípade, že poskytovateľom údajov má byť Ústredie práce sociálnych vecí a rodiny SR (ďalej len „UPSVaR SR“) je potrebné, aby to bolo v texte takto uvedené. V prípade, že poskytovateľom osobných údajov bude UPSVaR SR je vhodné a účelné aj z pohľadu poskytovania osobných údajov, aby táto jeho súčinnosť bola v tomto zákone ošetrená odkazom napríklad na § 31 ods. 4 zákona č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi. Dôvodom na zakotvenie tohto odkazu je väčšia právna istota. | Z | A | Znenie upravené na základe rozporového konania. |
| **UOOU SR** | **čl. I k bodu 70. k § 35a ods. 5 navrhovaného materiálu:**  K čl. I k bodu 70. k § 35a ods. 5 navrhovaného materiálu: Požadujeme spresnenie formálnych náležitostí vyhlásenia. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V navrhovanom znení zákona sa uvažuje, že osoba sa do zoznamu vylúčených osôb môže dať zapísať na základe vlastnej vôle, a to formou písomného vyhlásenia, do ktorého uvádza dotknutá osoba údaje podľa § 35a ods. 3 písm. a) b) a d) navrhovaného zákona. Domnievame sa, že z hľadiska právnej istoty by bolo vhodné, aby „tlačivo vyhlásenia“ bolo formalizované, teda aby zákon presne stanovil, aké náležitosti má mať, prípadne do prílohy tohto zákona sa navrhol jeho vzor. Dôvodom tejto požiadavky je, aby dotknuté osoby do vyhlásenia, nakoľko absentuje jeho vzor/predloha neuvádzali aj iné, zákonom nepožadované osobné údaje. Vyhlásenie na základe navrhovaného znenia zákona môže predložiť nielen sama dotknutá osoba, ale aj blízka osoba dotknutej osoby. Spresnenie „vyhlásenia“ požadujeme aj z dôvodu, že z navrhovaného znenia nie je jasné, či sa do vyhlásenia budú vpisovať aj osobné údaje blízkej osoby. | Z | ČA | Znenie upravené na základe rozporového konania. |
| **UOOU SR** | **čl. I k bodu 70. k § 35a ods. 5 navrhovaného materiálu:**  K čl. I k bodu 70. k § 35a ods. 5 navrhovaného materiálu: Požadujeme, aby sa podávanie vyhlásenia zúžilo iba na osobu, ktorá sama seba chce zaradiť do registra vylúčených osôb a požadujeme, aby osoby, ktorým bolo diagnostikované patologické hráčstvo boli do registra vylúčených osôb „zadávané“ iným spôsobom, a to napríklad na základe toho, že im bol uložený podmienečný odklad výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom (§ 51 ods. 3 písm. e) zákona č. 300/2005 Z. z. ), prípadne na základe toho, že im bola stanovená diagnóza „patologického hráčstva“. V danom prípade osoby, ktorým bol podmienečne odložený trest a uložený probačný dohľad, prípadne stanovená diagnóza patologického hráčstva by boli do registra vylúčených osôb „zadávané“ automaticky, na základe ustanovení tohto a iných osobitných zákonov a nie na základe vyhlásenia a dokladovacej povinnosti ich blízkej osoby. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V prípade, ak bude osobu do registra vylúčených osôb zadávať blízka osoba na základe navrhovaného znenia je povinná okrem vyhlásenia predložiť prevádzkovateľovi hazardnej hry aj doklad o diagnostikovanej chorobe patologického hráčstva. Ide o údaj, ktorý je citlivým údajom dotknutej fyzickej osoby – patologického hráča a je to osobný údaj, ktorý sa týka jeho zdravia. Na základe § 13 ods. 1 zákona o ochrane osobných údajov sa spracúvanie tohto osobného údaja zakazuje. Výnimkou, kedy sa tento citlivý osobný údaj môže spracúvať, je iba súhlas dotknutej osoby podľa § 14 písm. a) zákona o ochrane osobných údajov. Iné výnimky, ktoré zákon o ochrane osobných údajov stanovuje v § 14 na uvedenú situáciu nie sú použiteľné, nakoľko spracúvanie citlivých údajov o zdraví konkrétnej fyzickej osoby prevádzkovateľovi hazardnej hry nestanovuje žiadny osobitný zákon tak, ako to požaduje výnimka stanovená v § 14 písm. b) zákona o ochrane osobných údajov; takýmto zákonom je napríklad zákon o poskytovaní zdravotnej starostlivosti. Vyžadovaním predloženia dokladu o diagnostikovanej chorobe patologického hráčstva od blízkej osoby by tak dochádzalo k porušovaniu zákona o ochrane osobných údajov. Naviac by sme chceli dať do pozornosti, že blízka osoba nemá zákonom garantované sprístupnenie alebo poskytnutie dokladu o diagnostikovanej chorobe patologického hráčstva, ktorá je nevyhnutnou prílohou k vyhláseniu blízkej osoby; z tohto dôvodu odporúčame preveriť možný nesúlad napríklad s § 24 a § 25 zákona č. 576/2004 Z. z., ktorý oprávňuje blízku osobu k nahliadnutiu do zdravotnej dokumentácie, ale až po smrti osoby a ak zároveň nie je oprávnenou osobou manžel alebo manželka zosnulej osoby, inak je prístup možný iba na základe splnomocnenia. Na základe vyššie uvedeného sa domnievame že vykonateľnosť „predloženia dokladu o diagnostikovanej chorobe patologického hráčstva“ od blízkej osoby v praxi, ak by sa vykonávala tak, ako je navrhovaná, by bola nesúladná so zákonom o ochrane osobných údajov a prípadne aj s inými osobitnými zákonmi. V tejto súvislosti by sme Vám radi dali do pozornosti mechanizmus, akým zadávanie dotknutých osôb do registra vylúčených osôb majú opravený v Českej republike v zákone č. 186/2016 Sb. o hazardních hrách (najmä by sme Vám dali radi do pozornosti ustanovenia § 16 a §130 až 1 132 spomenutého zákona). Tiež by sme radi upriamili vašu pozornosť na textáciu, kedy blízka osoba predkladá vyhlásenie spolu s dokladom, teda by ho mala prevádzkovateľovi hazardnej hry predložiť a vziať si späť, no v textácii navrhovaného znenia sa predpokladá, že vyhlásenie aj doklad si bude prevádzkovateľ hazardnej hry „evidovať“ po dobu 5 rokov odo dňa ich predloženia blízkou osobou. Uvedená textácia si odporuje a ako je uvedené vyššie v odôvodnení, vykonateľnosť predloženia dokladu o diagnostikovanej chorobe patologického hráčstva od blízkej osoby koliduje so zákonom na ochranu osobných údajov, teda aj evidovanie takéhoto dokladu by bolo v rozpore so zákonom na ochranu osobných údajov. Navrhujeme, aby zadávanie osoby do registra vylúčených osôb bolo riešené inak tak, aby nedochádzalo ku kolízii so zákonom o ochrane osobných údajov a prípadne aj s inými osobitnými zákonmi. Tiež by sme radi upozornili, že navrhované znenie zákona nerieši, ako má prevádzkovateľ hazardnej hry po uplynutí 5 ročnej evidenčnej lehoty s dokladmi, ktoré získal, naložiť (možnosť likvidácie, archivácie a pod.). | Z | A |  |
| **UOOU SR** | **čl. I k bodu 70. k § 35a ods. 8 navrhovaného materiálu:**  K čl. I k bodu 70. k § 35a ods. 8 navrhovaného materiálu: Požadujeme spresnenie charakteristiky výstupu, aký dostane prevádzkovateľ hazardnej hry, ak bude zisťovať, či tá ktorá konkrétna osoba je alebo nie je evidovaná v registri vylúčených osôb. Požadujeme tiež precizovanie celého ustanovenia s ohľadom na podrobnejšie popísanie mechanizmu overovania, či sa osoba v registri vylúčených osôb nachádza, nakoľko zo znenia navrhovaného ustanovenia nie je zrejmé, či a aké osobné údaje musí zadať prevádzkovateľ hazardnej hry, aby sa dozvedel, či sa osoba - potenciálny hráč, v tomto nachádza. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Navrhujeme v zmysle vyššie uvedenej pripomienky precizovanie celého znenia odseku 8 navrhovaného ustanovenia tak, aby ako postup prevádzkovateľa hazardnej hry, tak výstup – odpoveď z registra, boli v zákone presnejšie uvedené. Vyššie uvedené požadujeme z dôvodu právnej istoty a aj s ohľadom na povinnosti a práva oprávnenej osoby prevádzkovateľa hazardnej hry, ktorý bude túto povinný poučiť podľa § 21 zákona o ochrane osobných údajov. | Z | A | Znenie upravené na základe rozporového konania. |
| **UOOU SR** | **čl. I k poznámke pod čiarou označenou ako 18ad):** K čl. I k poznámke pod čiarou označenou ako 18ad): Požadujeme, aby sa poznámka pod čiarou viazala k spracúvaniu osobných údajov dotknutých osôb v registri vylúčených osôb ako celku, teda k § 35a a nie iba k § 35a ods. 5, ako je to v navrhovanom znení. Požadujeme zmenu textácie poznámky pod čiarou nasledovne: „zákon č. 122/2013 Z. z. v znení zákona č. 84/2014 Z. z.“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Spracúvanie osobných údajov fyzických osôb je predmetom navrhovaného ustanovenia § 35a ako celku, je preto potrebné, aby sa v oblastiach, v ktorých sa neuplatní tento osobitný zákon, tu zákon č. 171/2005 Z. z., sa uplatnil v potrebnom rozsahu zákon č. 122/2013 Z. z. v platnom znení. | Z | A |  |
| **ÚPPVII** | **bodu 70 ods. 4** K Cl. I bodu 70 ods. 4 Navrhujeme zmeniť zodpovednosť za zapisovanie osôb vylúčených z hazardu na „registrátoroch“, čiže na Úradoch práce, sociálnych vecí a rodiny a na Prevádzkovateľoch hazardných hier. Táto pripomienka je obyčajná. Odôvodnenie: Takto postavená konštrukcia predpokladá proces overovania údajov správcom registra, čo by znamenalo výkon rozhodovacej činnosti, bez možnosti overenia týchto údajov. Navrhujeme ponechať zodpovednosť za správnosť, úplnosť a pravdivosť (validitu) údajov na registrátoroch týchto údajov. Správca vykoná len formálnu kontrolu správnosti zápisu, bez toho, aby kontroloval validitu údajov. V konečnom dôsledku, je správca za údaje vo svojom registri zodpovedný aj tak, avšak takto definované znenie znamená, že registrátori údajov nemajú za ich validitu žiadnu zodpovednosť. | O | N | Pripomienka je bezpredmetná vzhľadom na úpravu daného ustanovenia vykonanú v nadväznosti na akceptovanie iných pripomienok. |
| **ÚPPVII** | **bodu 70 ods. 5** K Čl. I bodu 70 ods. 5 Navrhujeme preformulovať ustanovenie tak, aby zohľadňovalo existenciu údajov v štátnych registroch, v ktorých údaje o diagnostikovaných chorobách FO sú, resp. budú. Táto pripomienka je obyčajná. Návrh formulácie: „.... Túto povinnosť je prevádzkovateľ hazardnej hry povinný plniť až do času, kým správca registra nezabezpečí automatizované získavanie údajov z registra podľa osobitného predpisu xx). O tejto skutočnosti správca bezodkladne informuje každého prevádzkovateľa hazardných hier. xx) Zákon č. 153/2013 Z. z. o národnom zdravotníckom informačnom systéme a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. Odôvodnenie: Údaje o diagnostikovaných chorobách sú obsahom registra, ktorý vedie ministerstvo zdravotníctva a preto navrhujeme počítať aj s možnosťou automatického zákazu pre tento typ osôb, akonáhle sa ocitnú v tejto evidencii, resp. im bude diagnostikovaná choroba patologického hráčstva. Ide o podobnú konštrukciu ako pri fyzických osobách, ktoré sú poberateľmi dávok v hmotnej núdzi, ktoré budú podľa navrhovaného znenia automaticky vylúčený z hazardu. | O | A |  |
| **ÚPVSR** | **celému materiálu** bez pripomienok | O | A |  |
| **ÚVO** | bez pripomienok | O | A |  |
| **ÚVSR** | **materiálu** Odporúčame doplniť do materiálu dôvodovú správu (všeobecná a osobitná časť). Odôvodnenie: Ide o zosúladenie technických náležitostí materiálu predkladaného na rokovanie vlády SR s bodom 2.1.2. Metodického pokynu na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády SR, podľa ktorého dôvodová správa je povinnou časťou legislatívneho materiálu predkladaného na rokovanie vlády SR a je uvedená aj na obale materiálu. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **čl. I, bod 15** Bod 15 navrhujeme vypustiť.   Odôvodnenie   Žiadame zachovať kompetenciu dozoru nad dodržiavaním zákona aj pre obce. Hazard zasahuje silne miestne spoločenstvá a majú preto právo vykonávať dozor. Zmenšením počtu orgánov dozoru sa zvyšuje riziko korupcie a zhoršuje možnosť výberu odvodov. |  | N | Dozor nad prevádzkovaním hazardných hier bude koncentrovaný pod finančnou správou, ktorá má na uvedené činnosti dostatočné personálne, technické a finančné zabezpečenie. |
| **Verejnosť** | **MF.016141.2016-622 , LP.2016.745 Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 171.2005 Z. z. o hazardných hrách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony** 1. V § 35 odsek 11,navrhujem doplniť v poslednej vete za slová : „ ...vo vzdialenosti do 200 metrov od školy, školských zariadení, zariadení sociálnych služieb pre deti a mládež“ nový text : „ , ubytovní mládeže a sakrálnych budov ( kláštorov, kostolov, synagóg, kaplnok, kalvárií, cintorínov, domov smútku a krematórií). 2. V § 35a v odseku 2 bol za písmeno c) doplnené nový text : „d) voči ktorým je vedená exekúcia alebo konkurz fyzickej osoby.“ | O | N | Navrhované znenie je dostatočné, aj v nadväznosti na prijaté pripomienky iných subjektov. |
| **Verejnosť** | **vlastný materiál**  1. V bode 8 navrhujeme doplniť za slová „pre neudelenie individuálnej licencie.“ vetu: Individuálnu licenciu však nie je možné udeliť, ak je v obci prijaté všeobecne záväzné nariadenie podľa § 10 ods. 4 písm. c), ktorým je obmedzené prevádzkovanie hazardných hier a udelenie individuálnej licencie sa žiada aj na obdobie, v ktorom bude všeobecne záväzné nariadenie podľa § 10 ods. 4 písm. c) účinné. Odôvodnenie: Spresnenie navrhované predkladateľom, že len prerokovanie petície nemôže byť dôvodom na neudelenie licencie chápeme avšak prijaté všeobecne záväzné nariadenie hoci jeho účinnosť je stanovená neskôr by malo rešpektované pri vydávaní licencii a ich časovom období a má byť efektívnou prekážkou na udeľovanie nových licencií do budúcnosti na časové obdobie, keď už nebude povolené prevádzkovanie hazardných hier. 2. Bod 15 navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Vzhľadom k tomu, že predstavitelia obce najlepšie poznajú prostredie svojho územia, tak dokážu efektívne vykonávať dozor nad dodržiavaním zákona, pričom vedia využiť personálne kapacity práve na tých miestach, kde dochádza k porušovaniu zákona a najmä tam, kde má takéto porušovanie negatívny vplyv na obyvateľstvo. Požadujeme zachovať kompetenciu dozoru nad dodržiavaním zákona aj pre obce, ktoré Hazard zasahuje silne miestne spoločenstvá a majú preto právo vykonávať dozor. Zmenšením počtu orgánov dozoru sa zvyšuje riziko korupcie a zhoršuje možnosť výberu odvodov. 3. V novelizačnom bode 17 navrhujeme nové znenie pôvodného ustanovenia § 10 ods. 5 písm. d), ktorý znie: Obec môže ustanoviť všeobecne záväzným nariadením, ktoré z hazardných hier podľa § 3 ods. 2 písm. b) až e), h) a i) nie je možné prevádzkovať na jej území; v tomto všeobecne záväznom nariadení obce sa ustanoví aj primeraná lehota, v ktorej je prevádzkovateľ hazardnej hry prevádzkovanej na jej území ku dňu nadobudnutia účinnosti tohto všeobecne záväzného nariadenia obce povinný skončiť jej prevádzkovanie, pričom táto lehota nesmie byť kratšia ako tri mesiace od nadobudnutia účinnosti tohto všeobecne záväzného nariadenia obce. Odôvodnenie: Navrhovanou právnou úpravou sa zavádza kompetencia pre obec neumožniť prevádzkovanie niektorých hazardných hier na celom jej území, pričom obec je oprávnená rozhodnúť, ktorý druh hazardných hier bude na jej území zakázaný. Jedná sa o tieto druhy hazardných hier: hazardné hry v kasíne, stávkové hry, hazardné hry prevádzkované prostredníctvom výherných prístrojov, hazardné hry prevádzkované prostredníctvom technických zariadení obsluhovaných priamo hráčmi alebo hazardné hry prevádzkované prostredníctvom videohier, charitatívne lotérie a hry, ktoré nie sú hazardnými hrami podľa § 3 ods. 2 písm. a) až h) zákona č. 171/2005 Z. z. o hazardných hrách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Totožná právna úprava bola účinná od 2012 do 31.12.2012 a vzhľadom k tomu, že predstavitelia obce najlepšie poznajú prostredie svojho územia, tak dokážu zhodnotiť ktoré druhy hazardných hier je potrebné na ich území zakázať. Obmedzovanie kompetencií obce pri zákaze hazardu a jeho volených zástupcov sa ukázali ako nevhodné. Občania si svojich zástupcov volia najmä preto, aby ich zastupovali. Vhodným doplnením tohto inštitútu môže byť povinnosť vyhlásiť referendum, ak bude predložená petícia o tejto otázke. 4. Za bod 17 navrhujeme doplniť nový bod 18 (ostatné body sa prečíslujú): 18. § 10 odsek 6 znie: „(6) Obec je povinná prerokovať návrh všeobecne záväzného nariadenia podľa odseku 4 písm. c), pokiaľ o to petíciou požiada najmenej 10% obyvateľov obce, ktorí dovŕšili 18 rokov veku, a to najneskôr do 6 mesiacov od predloženia petície obyvateľov. Obec vypracuje návrh nariadenia podľa požiadaviek petície a zabezpečí všetky súvisiace procesné úkony spojené so schvaľovaním všeobecne záväzného nariadenia podľa osobitného predpisu. x) Prijatie takéhoto všeobecne záväzného nariadenia obec oznámi bezodkladne ministerstvu s uvedením dátumu jeho účinnosti. Ak obec neprijme všeobecne záväzné nariadenie, ktoré požadujú obyvatelia obce petíciou podľa odseku 5, vyhlási o požiadavke z petície miestne referendum podľa osobitného predpisu 4a). Výsledky miestneho referenda sú záväzné. Výsledky miestneho referenda sú platné, ak sa na ňom zúčastnilo aspoň 30 % oprávnených voličov a ak bolo rozhodnutie prijaté nadpolovičnou väčšinou platných hlasov účastníkov miestneho referenda. Obecné zastupiteľstvo vyhlási výsledky miestneho referenda do troch dní od doručenia zápisnice o výsledkoch hlasovania na úradnej tabuli.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 4a) znie: „4a) §11a zákona Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov; § 9 zákona SNR č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave a § 8a zákona Slovenskej národnej rady č. 401/1990 Zb. o meste Košice.“. X) §6 zákona Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Ustanovenie dáva občanom reálne právo ovplyvniť osudy obce. Iniciovať referendum o tejto otázke majú právo aj na základe všeobecných predpisov. Úprava však sfunkčňuje referendum rešpektovaním reality a to znížením potrebnej účasti pre platnosť v tejto otázke. Navrhujeme zakotviť procesnú povinnosť obce vypracovať návrh nariadenie podľa požiadaviek petície a zabezpečiť všetky súvisiace procesné úkony spojené so schvaľovaním nariadenia (zverejnenie na úradnej tabuli, pripomienkovanie a pod.). 5. Navrhujeme nový novelizačný bod č. 19 v znení: 19. § 10 sa dopĺňa odsekom 7, ktorý znie: “(7) Ustanovenia § 10 sa primerane vzťahujú na mestskú časť Bratislavy a mestskú časť Košíc.” Pôvodné body č. 18 až 43 sa prečíslujú ako body č. 20 až 45. Odôvodnenie: Podľa Zákona Slovenskej národnej rady č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov a Zákon Slovenskej národnej rady č. 401/1990 Zb. o meste Košice v znení neskorších predpisov sú mestské časti obce časťami, ktorá vykonávajú územnú samosprávu, preto pre zabezpečenie riešenia hazardných hier pre každú mestskú časť je potrebné explicitne uviesť túto možnosť v zákonnom ustanovení. 6. Žiadame vypustiť text bodu 46. Odôvodnenie: Ide o jasný krok v prospech hazardu a proti petíciám občanov ktorí sa sťažujú. Odoberá sa právo obciam reagovať na zmenu situácie v obci vyjadrením vo primeranom čase podľa súčasného ods.15): Platnosť vyjadrenia obce podľa odseku 5 písm. i) a odseku 7 písm. c) je jeden kalendárny rok. Prevádzkovateľ hazardnej hry je počas platnosti individuálnej licencie povinný bezodkladne predložiť ministerstvu na každý kalendárny rok platnosti individuálnej licencie nové vyjadrenie obce podľa prvej vety. 7. Navrhujeme nový novelizačný bod č. 46 “46. V § 21 ods. 5 písm. i.) znie: “i) súhlas obce s prevádzkovaním kasína na jej území.”. Pôvodné body č. 44 a 45 sa prečíslujú ako body č. 47 a 48. 8. Navrhujeme nový novelizačný bod č. 49 “49. V § 21 ods. 7 písm. c.) slová “vyjadrenie obce k umiestneniu” nahrádzajú slovami “súhlas obce s umiestnením”. Odôvodnenie: Návrhy zjednocujú podmienku pre získanie licencie a posilňujú postavenie miestnej samosprávy - pre udelenie licencie na prevádzkovanie hazardných hier v kasíne a prevádzkovanie hazardných hier prostredníctvom technických zariadení obsluhovaných priamo hráčmi a prevádzkovanie videohier bude potrebný súhlas obce namiesto vyjadrenia, tak ako je to v prípade prevádzkovania stávkových hier a binga. Pôvodné body č. 46 až 102 sa prečíslujú ako body č. 50 až 106. 9. V bode 50 návrhu (§ 24) navrhujeme ponechať aj pôvodné znenie § 24. Odôvodnenie: Považujeme za dôležité, aby ostala identifikácia výherných automatov. 10. Navrhujeme vypustiť bod 52. Odôvodnenie: Pôvodná formulácia umožňovala odmietnuť udelenie licencie ak nie sú splnené podmienky v § 20 a 21 zákona v tomto znení môže ministerstvo odmietnuť udelenie licencie iba ak nie sú splnené podmienky opísané v § 21, ods. 5 a 6. Považujeme za potrebné ponechať pôvodný rozsah podmienok: Napr. podmienku stanovenú v § 21, ods. 7 (7) K žiadosti o udelenie licencie na prevádzkovanie hazardných hier prostredníctvom technických zariadení obsluhovaných priamo hráčmi a prevádzkovanie videohier musí žiadateľ okrem dokladov a skutočností uvedených v § 20 ods. 4, 6 a 10 priložiť alebo v nej uviesť aj a) počet takýchto technických zariadení alebo terminálov a zariadení používaných pri prevádzkovaní videohier, b) adresy miest, v ktorých sa budú takéto technické zariadenia alebo videohry prevádzkovať, c) súhlas obce k umiestneniu týchto technických zariadení alebo zariadení používaných pri prevádzkovaní videohier. 11. Navrhujeme doplniť nový bod 63 za pôvodný bod 62 (ostatné body sa primerane prečíslujú) , ktorý znie: 63. V § 35 ods. 11 sa vypúšťajú slová: „s výnimkou ich prevádzkovania v herni,“ Odôvodnenie: Ochrana mladistvých vyžaduje, aby boli čo najmenej vystavení riziku hazardu. Na prevádzkovanie výherných automatov v herni by sa mali vzťahovať rovnaké pravidlá ako na prevádzkovanie výherných automatov mimo herní. A teda aby bolo zakázané prevádzkovať aj herne vo vzdialenosti do 200 metrov od školy, školských zariadení, zariadení sociálnych služieb pre deti a mládež a ubytovní mládeže. Keďže návrh Ministerstva financií túto vec nerieši, navrhujem upraviť § 35 ods. 11 tak, aby uvedená výnimka z povinnosti dodržiavania ochrannej zóny pre herne bola zo znenia zákona vypustená. 12. V bode 70. Navrhujeme v navrhovanom § 35a ods. 2 znenie písmena a) nahradiť znením: „a) ktoré sú členmi domácnosti 18a) na účely pomoci v hmotnej núdzi, ktorej sa poskytuje pomoc v hmotnej núdzi. Odôvodnenie: V zmysle uplatnenej pripomienky nebudú v registri vylúčených osôb zaregistrovaní len príjemcovia pomoci v hmotnej núdzi, ako to navrhuje predkladateľ, ale aj fyzické osoby, ktoré sa s príjemcom pomoci v hmotnej núdzi spoločne posudzujú a sú členmi domácnosti, ktorej sa poskytuje pomoc v hmotnej núdzi. Upozorňujem, že v prípade, ak by bol v registri vylúčených osôb evidovaný len príjemca pomoci v hmotnej núdzi ustanovenie by neplnilo svoj účel, nakoľko by nevylučovalo z účasti na hazardných hrách ďalšie fyzické osoby, ktoré sa podľa zákona č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi s príjemcom pomoci v hmotnej núdzi spoločne posudzujú a sú zohľadnené aj pri posudzovaní nároku na pomoc v hmotnej núdzi a určení výšky pomoci v hmotnej núdzi. 13.V bode 70, § 35a, ods. 2 písm. c) navrhujeme vypustiť slová „a o ich vylúčenie požiadala blízka osoba.“ Odôvodnenie: Domnievame sa, že aj keď takáto osoba nemá blízku osobu musí byť chránená vzhľadom k svojej chorobe. 14. V bode 70, § 35a, ods. 2 navrhujeme doplniť nové písmena d), e) a f) ktoré znejú: „d) ak o jej vylúčenie požiadala manžel alebo manželka osoby, ktorá má s osobou bezpodielové spoluvlastníctvo manželov a vyjadrila nesúhlas s nakladaním so spoločným bezpodielovým spoluvlastníctvom manželov formou vkladov a hrania, okrem prípadu, ak osoba, o ktorej vylúčenie ide preukáže, že financie, ktorými disponuje pre účely hry sú v jej výlučnom vlastníctve. e) osoby, ktoré majú súdom nariadenú vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom a pre neplnenie tejto povinnosti je vedené exekučné konanie, f) evidovaní uchádzači o zamestnanie.“ Odôvodnenie: Väčšina osôb ktoré trpia chorobou patologického hráčstva sa nemieni liečiť a diagnostikovať. Utrpenie blízkych osôb je sociálne neudržateľné. Kým sa dosiahne súdne riešenie rozdelenie BSM, majetok manžela alebo manželky hráča je buď v herni, založený a spoločný majetok často zaťažujú dlhy, ktoré zničia celú rodinu vrátane detí. Nakladanie so spoločným majetkom v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je vecou ich spoločnej dohody a musí byť rešpektovaná. Podľa § 145 Občianskeho zákonníka Bežné veci týkajúce sa spoločných vecí síce môže vybavovať každý z manželov. V ostatných veciach je potrebný súhlas oboch manželov; inak je právny úkon neplatný. Z právnych úkonov týkajúcich sa spoločných vecí sú oprávnení a povinní obaja manželia spoločne a nerozdielne. Nerešpektovanie týchto ustanovení herňami spôsobuje množstvo neplatných právnych úkonov, pretože poväčšine manželky žiaden súhlas na vloženie vkladu t. j. prehajdákanie majetku formou hazardu nikdy nedali. Z dôvodu ochrany osôb a ich rodín ohrozených chudobou, navrhujeme zaradiť do registra aj evidovaných uchádzačov o zamestnanie a osoby, ktoré majú súdom nariadenú vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom a pre neplnenie tejto povinnosti je vedené exekučné konanie. (Primerane tejto úprave sa upravia nasledujúce odseky). 15. V bode 70, navrhované znenie §35a ods. 4 „ Údaje podľa odseku 3 písm. a) , b) a f) o osobách poberajúcich pomoc v hmotnej núdzi poskytuje Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny18ac) denne a do registra vylúčených osôb ich zapisuje správca registra. Údaje podľa odseku 3 písm. a), b) a d) o osobách, ktoré sami požiadali o vylúčenie alebo o ich vylúčenie požiadala ich blízka osoba, poskytuje prevádzkovateľ hazardnej hry správcovi registra bezodkladne. Na tento účel určí správca registra elektronickú adresu, ktorú zverejní na svojom webovom sídle. Údaje podľa odseku 3 písm. e) poskytuje z Centrálneho registra exekúcii Slovenská komora exekútorov vždy k prvému kalendárnemu dňu v mesiaci. Odôvodnenie: Precizuje sa poskytovanie údajov potrebných pre tvorbu registra vylúčených osôb. V súvislosti osobami, ktoré majú súdom nariadenú vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom a pre neplnenie tejto povinnosti je vedené exekučné konanie sa zavádza povinnosť poskytovania údajov z Centrálneho registra exekúcii vedeného Slovenskou komorou exekútorov v zmysle ustanovenia § 211a zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. 16.V bode 70, § 35a, ods. 5 navrhujeme nahradiť slová „blízka osoba je povinná“ slovami „lekár osoby, trpiacej chorobou patologického hráčstva je povinný“. Odôvodnenie: Ide o medicínsky indikovaný postup, preto táto povinnosť musí byť v rukách lekára indikujúceho chorobu. V záujme ochrany (psychického) zdravia osoby, ktorej bola diagnostikovaná choroba patologického hráčstva a najmä v záujme ochrany tejto osoby a jej rodiny pred ohrozením chudobou, nie je dôvod, aby patologický hráč mal možnosť ďalej hrať hazardné hry. 17.V bode 98 (§ 54, ods. 6) navrhujeme vypustiť slovo „opakovane“. Odôvodnenie. Porušenie podmienok môže byť natoľko závažné, že môže odôvodniť odobratie licencie aj pri jednom ale veľmi závažnom porušení. 18. Navrhujeme v čl. I bode 98 navrhovanom § 55 ods. 1 za písmeno a) vložiť nové písmena b) a c) , ktoré znejú: „b) umožnila fyzickej osobe mladšej ako 18 rokov účasť na hazardnej hre, c) umožnila fyzickej osobe vylúčenej z účasti na hazardných hrách podľa § 35a ods. 2 účasť na hazardnej hre“ Odôvodnenie: Nasledujúce písmená je potrebné primerane preznačiť. Zároveň navrhujeme v čl. I bode 98 navrhovanom § 55 ods. 2 za písmeno a) vložiť nové písmeno b), ktorým sa stanoví sadzba pokuty za spáchanie priestupku umožnenia účasti na hazardnej hre fyzickej osobe mladšej ako 18 rokov fyzickej osobe vylúčenej z účasti na hazardných hrách podľa § 35a ods. 2. Navrhujeme zvýšenie sadzby pokuty za spáchanie priestupku umožnenia účasti na hazardnej hre fyzickej osobe mladšej ako 18 rokov a fyzickej osobe vylúčenej z účasti na hazardných hrách podľa § 35a ods. 2 v rozsahu od 160 eur do 3 000 eur. Nasledujúce písmená je potrebné primerane preznačiť. Odôvodnenie: Z dôvodu dosiahnutia efektívnejšej ochrany fyzických osôb mladších ako 18 rokov a fyzických osôb vylúčených z účasti na hazardných hrách podľa § 35a ods. 2 navrhujeme zavedenia osobitnej skutkovej podstaty priestupku v oblasti hazardných hier a zvýšenú sadzbu pokuty. 20.V čl. III bod 2, (§ 230, ods. 2) navrhujeme doplniť: „spočívajúce priamo v napomáhaní prevádzkovania hazardných hier“ Odôvodnenie: Navrhujeme kvôli právnej istote a spravodlivosti upresniť povahu činnosti, ktorá je vykonávaná pre osoby porušujúce zákon prevádzkovaním hazardnej hry bez licencie. 21. Navrhujeme doplniť novelizačný bod 102 tak, že v § 58m sa za ods. 19 vkladá nový ods. 20, ktorý znie: “(20) Petícia podľa § 10 ods. 6 účinného do 31. decembra 2016, na základe ktorej nebolo do nadobudnutia účinnosti tohto zákona schválené všeobecne záväzného nariadenia v obci sa považuje za petíciu podľa § 10 ods. 5 účinného od 1. januára 2016. ” Odôvodnenie: V nadväznosti na vyššie uvedené návrhy je potrebné v prechodných ustanovenia upraviť spôsob vybavenia petícií podľa súčasnej právnej úpravy. Všetky predložené pripomienky považujeme za zásadné. V prípade, že ministerstvo nevyhovie pripomienke, žiadame uskutočnenie rozporového konania, na ktoré budú písomne pozvaní nižšie uvedení zástupcovia verejnosti: Žiadame uskutočnenie rozporového konania, na ktoré budú písomne pozvaní nižšie uvedení zástupcovia verejnosti: Ing. Ján Mrva, Pri mlyne 30, 831 07 Bratislava; starosta mč Bratislava - Vajnory Ing. Peter Šramko, Heyrovského 6, Bratislava 841 03; starosta mč Bratislava – Lamač a osoba určená na zastupovanie v styku s orgánom verejnej správy Petičný výbor Bratislava bez hazardných hier: Mgr. Ján Komara, Beňadická 14, 851 06 Bratislava |  | ČA | Rovnaké alebo obdobné pripomienky boli uplatnené inými pripomienkujúcimi subjektmi; spôsob a rozsah ich akceptovania alebo neakceptovania, prípadne len čiastočného akceptovania je uvedený pri jednotlivých pripomienkach. |
| **Verejnosť** | **vlastný materiál** 1. V § 3 odsek 3 sa za slovo „obce“ vkladá čiarka a text, ktorý znie: „alebo mestskej časti Bratislavy, alebo mestskej časti Košíc“. 2. V § 10 sa v úvodnej vete odseku 5 za slovo „Obec“ vkladá čiarka a text: „mestská časť Bratislavy a mestská časť Košíc“. 3. V § 10 odsek 5 písmeno d) znie: „d) môže ustanoviť všeobecne záväzným nariadením, že hazardné hry podľa § 3 ods. 2 písm. b), d), e), a i) nie je možné prevádzkovať na jej území, pričom toto všeobecne záväzné nariadenie musí platiť na celom území obce, alebo mestskej časti Bratislavy, alebo mestskej časti Košíc a musí sa vzťahovať na všetky hazardné hry podľa § 3 ods. 2 písm. b), d), e) a i); na prevádzkovateľa hazardnej hry, ktorému bola udelená individuálna licencia na prevádzkovanie hazardnej hry pred nadobudnutím účinnosti všeobecne záväzného nariadenia, sa toto všeobecné záväzné nariadenie nevzťahuje do doby skončenia platnosti tejto individuálne licencie.“. 4. V § 10 odsek 6 znie: „(6) Prijatie takéhoto všeobecne záväzného nariadenia obec, alebo mestská časť Bratislavy, alebo mestská časť Košíc oznámi bezodkladne ministerstvu s uvedením dátumu jeho účinnosti.“. 5. V § 35 odsek 11 sa vypúšťajú slová „s výnimkou ich prevádzkovania v herni,“. Zdôvodnenie : Bod 1-4 : Cieľom týchto navrhovaných pripomienok je umožniť obciam, mestám a mestským častiam Bratislavy a Košíc regulovať prevádzkovanie hazardných hier na svojom území. Túto reguláciu vykoná obec, mesto alebo mestská časť Bratislavy a Košíc vydaním všeobecne záväzného nariadenia bez predchádzajúcej podmienky petície 30% oprávnených občanov. K bodu 5 : ruší sa výnimka, že vo vzdialenosti do 200 metrov od školy, školských zariadení, zariadení sociálnych služieb pre deti a mládež a ubytovní mládeže, je možné prevádzkovať herne. Takže 200 m od týchto školských a sociálnych zariadení sa zakáže prevádzkovať aj herne. |  | N | Rovnaké alebo obdobné pripomienky boli uplatnené inými pripomienkujúcimi subjektmi; dôvod ich neakceptovania je uvedený pri jednotlivých pripomienkach. |
| **Verejnosť** | **paragrafu 230 odsek 2** 4.1 Odstránenie druhého odseku z návrhu zákona v § 230, kde je ustanovené: „ (2) Kto na základe zmluvného vzťahu alebo obdobného vzťahu vykonáva činnosti pre fyzické osoby alebo právnické osoby, ktoré prevádzkujú hazardnú hru bez licencie, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.“ Dôvod: Takýto výklad porušuje slobodu podnikania, pretože občan Slovenskej republiky môže mať zmluvný vzťah alebo obdobný vzťah so zahraničnými obchodnými spoločnosťami a pritom na Slovensku vôbec nemusí podnikať (napr. slovenská právnická osoba propaguje zahraničné spoločnosti na webových stránkach v cudzích jazykoch (nie v slovenskom jazyku) a taktiež jej servery môžu ale nemusia byť umiestnené v SR. Tiež je v rozpore so zásadami trestného konania, nakoľko obligatórne znaky skutkovej podstaty tohto prečinu sú v nesúlade s primárnym právom EÚ a sú zmätočné. Taktiež ochranná funkcia a sankcionovanie v rámci trestnoprávnej roviny je v rozpore s princípom „ultima ratio“, kde trestné právo chráni spoločensky najzávažnejšie útoky spoločnosti. | O | N | Pripomienka je bezpredmetná vzhľadom na vypustenie článku III návrhu zákona v plnom rozsahu bez náhrady. |
| **Verejnosť** | **čl. I, bod 46** 5.    Žiadame vypustiť text bodu 46.   Odôvodnenie:     Ide o jasný krok v prospech hazardu a proti petíciám občanov ktorí sa sťažujú.  Odoberá sa právo obciam reagovať na zmenu situácie v obci vyjadrením vo primeranom čase podľa súčasného ods.15): Platnosť vyjadrenia obce podľa odseku 5 písm. i) a odseku 7 písm. c) je jeden kalendárny rok. Prevádzkovateľ hazardnej hry je počas platnosti individuálnej licencie povinný bezodkladne predložiť ministerstvu na každý kalendárny rok platnosti individuálnej licencie nové vyjadrenie obce podľa prvej vety. |  | N | Navrhovaná právna úprava dostatočným spôsobom umožňuje obciam regulovať prevádzkovanie hazardných hier na svojom území. |
| **Verejnosť** | **celý materiál** Ako občan Slovenskej republiky vyjadrujem vážne výhrady voči celému predkladanému materiálu a navrhovanej koncepcii. Predkladateľ deklaruje, že sa návrhom snaží vytvoriť efektívnejšie a jasné pravidlá a prísnejšiu reguláciu a dohľad. Návrh pritom vôbec nerieši skostnatený byrokratický proces povoľovacej činnosti, najmä čo sa týka kopy zbytočných a nezmyselných dokumentov predkladaných pri každej žiadosti o udelenie licencie v prípade subjektov, ktoré kontinuálne prevádzkujú hazardné hry už dlhé roky. Dokumenty často majú len deklaratórny charakter a spĺňanie príslušných podmienok je možné (aj to nie vždy efektívne) overiť len dozorom počas platnosti licencie. Z návrhu vyplýva, že najzávažnejšími problémami sú zahraničné hazardné hry dostupné cez internet a ich propagácia. Samotná propagácia však nie je problém a jej definícia je príliš vágna. Problémom je už vo viacerých pripomienkach zmieňovaná nízka atraktivita domácej ponuky, ktorá je zapríčinená aj neustálym a pravidelným zvyšovaním odvodovej a poplatkovej záťaže domácich prevádzkovateľov, čo obmedzuje ich schopnosť konkurencie so zahraničím. Spotrebitelia - hráči potom samozrejme vyhľadávajú atraktívnejšie zahraničné ponuky, pričom často ide o veľké spoločnosti riadiace sa pravidlami zodpovedného hrania, medzinárodnými pravidlami ochrany pred praním špinavých peňazí a poskytujúcim hráčom obdobné podmienky ako domáce spoločnosti. Rozdiel je iba v tom, že na tieto spoločnosti nemajú slovenské štátne orgány dosah a neplatia odvody do štátneho rozpočtu. Často používané odôvodnenie – ochrana spotrebiteľa je však nie celkom pravdivé, pretože ak sú raz nastavené a štátom schválené pravidlá u konkrétneho prevádzkovateľa a spotrebiteľ s nimi vstupom do hry súhlasí, tak sa pomoci u štátnych orgánov nedomôže ani v prípade domácich prevádzkovateľov. Blokovanie a obmedzovanie dostupnosti zahraničnej ponuky či platieb je nákladný a neúčinný systém potierajúci základné práva a slobody občanov. Štát sa síce snaží skrývať za tzv. legitímne ciele, či dôvody ako ochrana verejného záujmu, spotrebiteľa atď., no z návrhu jednoznačne vyplýva, že ide o ochranu domáceho trhu a jeho subjektov - prevádzkovateľov a zvýšenie príjmov do štátneho rozpočtu. Uvedené si však odporuje, pretože znižovaním schopnosti konkurencie domácich prevádzkovateľov zvyšovaním odvodového zaťaženia sa oslabia ich príjmy a v konečnom dôsledku sa znížia aj príjmy do rozpočtu. K tomu prispejú aj zvýšené náklady na budovanie nových systémov kapacít v súvislosti s blokovaním. Uvedené nie je dostatočne zohľadnené ani v doložke vplyvov. Problém „bezhraničnosti“ internetu sa nedá vyriešiť mechanickými aplikáciami právnych inštitútov. V budúcnosti sa tak môžu ozvať napr. prevádzkovatelia internetových obchodov a dožadovať sa blokovania prístupu do zahraničných online obchodov. Podľa práva Európskej únie (EÚ) a rozhodnutí Európskeho súdneho dvora (ESD) patria hazardné hry medzi služby, ktorým sa v rámci EÚ zaručuje voľný pohyb, tzn. cezhraničné poskytovanie služby v inom členskom štáte EÚ. Na základe Zmluvy o založení Európskeho spoločenstva je možné právo voľného poskytovania hazardných hier obmedziť z dôvodu ochrany verejného poriadku, resp. záujmu a verejného zdravia. Podľa judikatúry ESD sa má článok 49 (voľný pohyb služieb) vykladať v tom zmysle, že pokiaľ je v členskom štáte zavedený režim predchádzajúceho správneho povolenia v súvislosti s ponukou určitých hazardných hier, takýto režim, ktorý je odchýlkou od práva zaručeného čl. 49, môže spĺňať požiadavky z neho vyplývajúce len pod podmienkou, že sa zakladá na objektívnych, nediskriminačných a vopred známych kritériách. Okrem toho každá osoba, na ktorú sa vzťahuje obmedzujúce opatrenie založené na takejto výnimke, musí mať možnosť podať účinný opravný prostriedok na súdny orgán. Každému členskému štátu prináleží, aby posúdil, či je v kontexte legitímnych cieľov, ktoré sleduje, nevyhnutné úplne alebo čiastočne zakázať činnosti v oblasti hazardných hier, alebo ich stačí len obmedziť a stanoviť na tento účel prísnejšie či menej prísne spôsoby kontroly. Z toho vyplýva, že pokiaľ členský štát sleduje cieľ zníženia príležitostí na hru, má možnosť zaviesť povoľovací režim a stanoviť v tomto ohľade obmedzenia na počet povolených organizátorov hier tak, aby spĺňali podmienky vyplývajúce z judikatúry ESD, najmä pokiaľ ide o ich proporcionalitu. Pri posudzovaní proporcionality v súvislosti s právom na voľný pohyb služieb vo vzťahu k zákazu propagácie a prevádzkovania hazardných hier prostredníctvom internetu zahraničnými subjektmi, ktoré nemajú k SR žiadnu väzbu môžeme vychádzať zo základnej interpretačnej metódy využívanej Ústavným súdom SR pri výklade ústavnosti zásahu do ľudských práv a slobôd. Pri takomto posudzovaná sú relevantné tri kritériá, a to kritérium vhodnosti, kritérium potrebnosti a kritérium primeranosti. Kritérium vhodnosti si pýta odpoveď na otázku, či uvedeným opatrením (právnou normou) vôbec možno dosiahnuť sledovaný cieľ. Ak nie je daný zásah spôsobilý dosiahnuť sledovaný cieľ, ide o prejav svojvôle, ktorý je v rozpore s princípom právneho štátu. Kritérium potrebnosti si pýta odpoveď na otázku, či rovnaký cieľ nemožno dosiahnuť aj inými prostriedkami. Ak možno sledovaný cieľ dosiahnuť alternatívnymi prostriedkami, je potom ústavne konformný ten, ktorý danú ústavou chránenú hodnotu obmedzuje v čo najmenšej miere. Kritérium primeranosti porovnáva medzi mierou zásahu do ľudského práva a použitými prostriedkami, alebo inými slovami, či je miera zásahu primeraná sledovanému cieľu. Podľa môjho názoru predkladaný návrh právnej úpravy tieto kritéria nespĺňa. Vo vzťahu k zahraničným prevádzkovateľom hazardných hier je potrebné poukázať aj na nejednotnú právnu úpravu v SR Štát sa na jednej strane snaží o obmedzenie dostupnosti zahraničných hazardných hier (jedno či nelegálnych alebo licencovaných v inej krajine) a na druhej strane akceptuje aj licencie na prevádzkovanie hazardných hier udelených zahraničným subjektom v iných krajinách podľa tamojších zákonov tým, že podľa § 9 ods. 2 písm. l) zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov sú od dane z príjmov oslobodené nielen výhry v hazardných hrách prevádzkovaných na základe licencie udelenej alebo vydanej podľa zákona o hazardných hrách, ale aj „obdobné výhry zo zahraničia“. Aj keď judikatúra ESD nevylučuje možnosť aby jednotlivé členské štáty reštriktívne upravovali oblasť hazardných hier a umožňuje aj zákaz propagácie zahraničných hazardných hier a obmedzenie cezhraničného hrania, nie je reálne vyžadovať, aby tisíce subjektov, ktoré nie sú so SR nijako späté, vedeli o tom, že na území SR platí „nejaký“ zákon o hazardných hrách a aby ho rešpektovali a regulovali podľa neho svoje aktivity. Najmä, keď ani na úrovni Európskej únie neexistuje harmonizácia tejto oblasti poskytovania služieb týkajúcich sa hazardných hier ani jednotný prístup k regulácii. Zároveň platí judikované pravidlo, že subjektu, ktorý prevádzkuje hazardné hry na základe povolenia v krajine (štáte) s rovnako prísnou alebo prísnejšou reguláciou a kontrolou v oblasti ochrany verejného záujmu nie je možné brániť v poskytovaní služieb na území iného členského štátu EU. Nie je však jasné, kto je v SR kompetentný tieto skutočnosti posúdiť. O problémoch a zaostávaní legislatívy za technologickým vývojom v oblasti hazardných hier sa hovorí a vie už niekoľko rokov, počas ktorých sa mohlo postupne pracovať na novej koncepcii. Zodpovední však problémy odsúvali a nerobili žiadne kroky smerujúce k výchove spotrebiteľov – hráčov a k posilňovaniu a zatraktívneniu domácej ponuky v súlade s odporúčaniami EK. Naopak, viacerými novelami sa väčšinou len zvyšovali odvody a rôzne poplatky a zavádzali sa ďalšie zvýhodnenia pre monopolizovaný TIPOS. Celý návrh vyhodnocujem ako nekoncepčný, narýchlo pripravený a sledujúci nie verejný záujem ale záujem úzkej skupiny. Z množstva doteraz vznesených pripomienok jednoznačne vyplýva, že návrh nebol dostatočne odkonzultovaný so všetkými zainteresovanými stranami tak, ako to deklaruje predkladateľ. Na záver si dovoľujem upozorniť aj na skutočnosť, že niektoré odôvodnenia v osobitnej časti dôvodovej správy, podľa môjho názoru, nie sú v súlade s § 7 ods. 2 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov a predkladaný návrh si v mnohom odporuje s odôvodneniami uvedenými vo všeobecnej časti dôvodovej správy. | O | N | Vzhľadom na znenie textu nie je tento text možné považovať za pripomienku. |
| **Verejnosť** | **ASS** Asociácia stávkových kancelárií (ďalej ako „ASS“) Vyjadrenia ASS hovoria o tom, že by sa mala Slovenská republika vydať cestou Dánska. S týmto súhlasím, ale ich vyjadrenia sú pri spätnej dani protichodné. ASS by chcela presadiť do návrhu nasledujúce 4 body: 1, Blokácia web stránok – blokácia je možná, iba ak bude liberalizovaný trh. To znamená, že tu budú môcť žiadať o licencie zahraničné spoločnosti bez toho, aby sa museli usadzovať v Slovenskej republike alebo tu museli mať umiestnené servery. 2, Zmena dane – v súčasnej dobe je nevyhnutné, aby fungovala daň z výhier. Minimálne pre internetové stávkovanie. Odporúčaná daň pre Slovenskú republiku (ako štát s menším počtom obyvateľov) pri dani z výhier je medzi 20 až 25%. Obratová daň už nemá miesto v oblasti športového stávkovania. Použitie obratovej dane ma veľmi negatívne dopady na túto oblasť. 3, Kasína - zavedenie online kasín odporúčam vzhľadom na monopolné postavenie obchodnej spoločnosti ovládanej štátom. Tento monopol neprináša dostatočné inovácie a v porovnaní so zahraničnou konkurenciou výrazne zaostáva. Ešte dôležitejšie je však umožnenie získania licencií pre online poker s otvorenou platformou, kde môžu hráči súperiť s konkurenciou z ostatných štátov. Ak by zostal poker ako monopol, tak pri výbere dani by to malo negatívne dôsledky. 4, Spätná daň – tu sa ASS vyjadruje o tom, že stávkové kancelárie, ktoré tu podnikali nelegálne by mali platiť spätnú daň. Vzhľadom na to, že sa odvolávajú na Dánsky systém, tak je to veľmi zvláštne. Samotné Dánsko ako malý štát túto spätnú daň nezaviedli, pretože ich odborník na problematiku hazardných hier povedal, že pre menšie štáty môže mať zavedenie spätnej dane negatívny dopad na žiadosti o licencie zahraničných spoločností. Z týchto vyjadrení vyplýva, že ASS sa snaží účelne minimalizovať žiadosti o licencie zahraničných spoločnosti. Takáto daň je z môjho pohľadu nespravodlivá z dvoch dôvodov: 1. Vytvoriť novú spoločnosť pri internetovom stávkovaní nie je pre zabehnuté spoločnosti veľký problém a takto novo vytvorená spoločnosť (ktorá tu z logických dôvodov nikdy nemohla podnikať) tu nebude musieť platiť žiadne spätné dane. 2. ASS takýto problém nemôže riešiť. Vôbec sa jej to netýka. Je to problém samotného štátu. Ide o chybu MFSR, ktorá tu mohla mať funkčný liberalizovaný trh už niekoľko rokov. | O | N | Vzhľadom na znenie textu nie je tento text možné považovať za pripomienku. |
| **Verejnosť** | **čl. I body 26 až 30** dporúčam doplniť do § 19 všetky postupy a požiadavky súvisiace s prevádzkovaním hazardných hier na základe všeobecných licencií. Navrhované zmeny neriešia komplexne problematiku postupov orgánov štátnej správy ani subjektov pri oznamovaní prevádzkovania hazardných hier na základe všeobecných licencií a zmien v týchto oznámení. Ponecháva tak priestor pre rôzne výklady a zvýšenú administratívnu záťaž pre subjekty. Ani z odôvodnenia nie je jasné aké majú byť nové pravidlá a požiadavky pre subjekty „prihlasujúce sa“ ku všeobecnej licencii, alebo prevádzkujúce na jej základe, v porovnaní so súčasnými. V súčasnosti sú niektoré úkony orgánu verejnej moci definované vo všeobecnej licencii, ktorá nie je všeobecne záväzným právnym predpisom, ale individuálnym právnym aktom, ktorý nemá normatívny charakter a nie je prameňom práva. Zároveň je potrebné čiastočne zrovnoprávniť postupy a spôsob platenia poplatkov s individuálnymi licenciami, pri ktorých sa platí správny poplatok pri každej zmene a je jasne určené ako sa pri zmene postupuje. | O | N | Navrhovaná právna úprava v spojení s platnou právnou úpravou v dostatočnom rozsahu upravuje postup vo vzťahu k všeobecným licenciám. |
| **Verejnosť** | **čl. I bod 2:**  Navrhované ustanovenie § 1 ods. 3 odporúčam vypustiť. Odôvodnenie: Ustanovenie je zbytočné a nezmyselné, pretože územná platnosť zákonov vyplýva zo zásady teritoriality v medzinárodnom práve a nemožno ju svojvoľne rozširovať či spresňovať ako sa uvádza v dôvodovej správe. Zároveň nositeľmi práv a povinností, ktoré určuje zákon, nie sú hazardné hry ako také ale fyzické a právnické osoby. Podľa zásady teritoriality štát je oprávnený vykonávať právomoc na svojom území, tak i mimo svojho územia, pokiaľ ide o loď alebo iné plavidlo, lietadlo alebo iný vzdušný prostriedok registrovaný v danom štáte. Túto právomoc môže uplatňovať ako na svojich občanov, tak na cudzích štátnych príslušníkov, alebo osôb bez štátnej príslušnosti, pokiaľ sa nachádzajú na jeho území, registrovanom plavidle alebo vzdušnom dopravnom prostriedku. Jurisdikcia podľa medzinárodného práva je v úzkom vzťahu s pojmom štátnej suverenity a otázkou medzinárodného práva sa stáva vtedy, keď štát, horlivý presadzovať svoje suverénne záujmy za hranicami, prijíma zákony, ktoré upravujú nie celkom domáce otázky. Výkon jurisdikcie obmedzený na teritórium štátu, ktorý sa tohto výkonu domáha, pokiaľ mu to výslovne nepovoľuje znenie nejakej medzinárodnej zmluvy alebo pravidlo obyčajového medzinárodného práva. Štát môže vykonávať jurisdikciu v akejkoľvek záležitosti, aj bez toho, aby to priamo povoľovala norma medzinárodného práva, iba pokiaľ bude tuto jurisdikciu vykonávať v rámci svojho vlastného územia. Podľa vyššie uvedeného teda nie je možné vymáhať dodržiavanie zákona o hazardných hrách na území iného štátu, subjektmi, ktoré nemajú s územím SR žiadnu spojitosť. Otáznou je preto aj vymožiteľnosť rozhodnutí v konaniach voči zahraničným subjektom a efektivita takýchto konaní. | O | N | Navrhovaným znením novely zákona dochádza k spresneniu územnej pôsobnosti zákonnej regulácie poskytovania služieb v oblasti hazardných hier. |
| **Verejnosť** | **§10, ods. 6** Navrhujem upraviť text v §10, ods. 6 a nahradiť slovo „30 %“ slovom „50 %“, teda aby obec mohla obmedziť prevádzkovanie hazardných hier podľa § 3 ods. 2 písm. b), d), e), a i) na jej území len ak petíciu podpíše minimálne 50% obyvateľov obce, ktorí dovŕšili vek 18 rokov. Odôvodnenie: Ide o závažné obmedzenie slobody slobodného výberu povolania. I keď takéto obmedzenie môže byť odôvodnené verejným záujmom, malo by k nemu dochádzať ojedinele a len v nevyhnutných prípadoch. Túto filozofiu by mali odzrkadľovať aj podmienky, po splnení ktorých k obmedzeniu môže dôjsť. A pokiaľ je jednou z takýchto podmienok odovzdaná petícia obyvateľov konkrétnej obce, takáto petícia by mala mať podporu aspoň polovice obyvateľov danej obce, ktorí dovŕšili vek 18 rokov. | O | N | Súčasné znenie zákona predstavuje primerané nastavenie možností pre obyvateľov obce vo vzťahu k predkladaniu petície, z tohto dôvodu súčasná platná právna úprava je postačujúca. |
| **Verejnosť** | **§2 písm. a; §3 ods. (3) a (7)** Navrhujem upraviť text v §2 písmena a, §3 (3), (7) a v ďalších relevantných paragrafoch (vrátane navrhovaného §2 písmena u) tak, aby bolo hazardné hry na území Slovenskej republiky možné prevádzkovať aj na základe licencií vydaných príslušnými regulačnými autoritami v iných členských štátoch Európskej únie. Alternatívne, navrhujem upraviť text v §2 písmena a, §3 (3), (7) a v ďalších relevantných paragrafoch (vrátane navrhovaného §2 písmena u) tak, aby hazardné hry na území Slovenskej republiky bolo možné prevádzkovať aj na základe licencií vydaných príslušnými regulačnými autoritami v iných členských štátoch Európskej únie, avšak len na základe licencií od takých regulačných autorít, ktorých regulačný režim je dostatočne kompatibilný so slovenskou legislatívou. Kompatibilitu by určovala slovenská regulačná autorita. Odôvodnenie: Aktuálne vystáva otázka, ako postupovať pri spoločnostiach, ktoré ponúkajú hazardné hry prostredníctvom internetu na území Slovenskej republiky a majú licencie v iných členských štátoch Európskej únie. Obmedzenie prístupu na trh pre takéto spoločnosti by mohlo byť interpretované ako porušenie článku 56 Zmluvy o Európskej únií. Tu treba poznamenať, že členský štát Európskej únie síce môže prijať legislatívu obmedzujúcu slobodu voľného pohybu tovarov a služieb v oblasti hazardných hier, ale iba vtedy, ak je cieľom tejto legislatívy zvýšenie ochrany práv spotrebiteľa alebo boj proti zločinu. Pričom pre dostatočné obhájenie takejto legislatívy, členský štát bude musieť (CJEU 336/14, 390/12, 464/15): --hodnoverne preukázať, že jediným ozajstným cieľom legislatívy bolo zvýšenie ochrany spotrebiteľa alebo boj proti zločinu; --preukázať, že všetky prijaté obmedzenia trhu slúžia práve na dosiahnutie stanoveného cieľa, (inými slovami, obmedzenia neslúžiace danému účelu sú zakázané); --hodnoverne preukázať, že po zavedení legislatívy sa stanovený cieľ podarilo splniť; --preukázať, že legislatíva je stále potrebná sa splnenie stanoveného cieľa (pravidelné ex post prehodnocovanie nutnosti legislatívy). Vo všeobecnej časti dôvodovej správy ministerstvo argumentuje tým, že nelicencované subjekty nemusia spĺňať prísne štandardy v oblasti ochrany verejného poriadku, ochrany spotrebiteľa, či prevencie kriminality a to im poskytuje konkurenčnú výhodu voči subjektom licencovaným na Slovensku. Tento argument jednoznačne a preukázateľne platí pri subjektoch, ktoré nemajú licenciu od žiadnej dôveryhodnej regulačnej autority (treba ale poznamenať, že navrhované riešenie nezamedzia prístup spotrebiteľov k týmto subjektov, len ho sťažia). Avšak pri subjektoch, ktoré majú licenciu napríklad od United Kingdom Gaming Commission, Malta Gaming Authority alebo, ak si zoberieme príklad mimo Európy, od New Jersey Division of Gaming Enforcement, nie je tento argument použiteľný. Naopak, takéto subjekty patria z pohľadu bezpečnosti a ochrany spotrebiteľa k svetovej špičke. Je pravdou, že samotný fakt existencie prísnych regulácii v iných členských štátoch neznamená, že členský štát si nemôže zvoliť svoj vlastný regulačný režim (CJEU 347/09). To ale nie je to isté ako argumentovať, že spoločnosti licencované v iných členských štátoch majú konkurenčnú výhodu voči subjektom licencovaným v SR, keďže nemusia spĺňať prísne štandardy na ochranu spotrebiteľa. Takisto je pravdou, že z pohľadu daňového a odvodového zaťaženia môžu mať subjekty licencované v iných krajinách Európskej únie konkurenčnú výhodu voči subjektom licencovaným v Slovenskej republike. Táto konkurenčná výhoda sama o sebe ale nemôže byť dôvodom na obmedzenie prístupu takýchto subjektov na Slovenský trh. Navyše treba zdôrazniť, že dôvodom na obmedzenie slobody voľného pohybu tovaru a služieb nemôže byť maximalizácia príjmov štátneho rozpočtu. Okrem toho môže byť problematické odôvodňovať obmedzenia trhu všeobecným verejným záujmom, pokiaľ existuje štátna národná lotériová spoločnosť, ktorá vedie reklamné kampane v médiach a navyše samotné ministerstvo financií propaguje hru s názvom bločková lotéria. | O | N | Právna úprava regulujúca hazardné hry je v kompetencii jednotlivých členských štátov Európskej únie, každý štát si môže určovať vlastné pravidlá podmienok udeľovania alebo vydávania licencií ako aj ochrany spotrebiteľov; kompatibilita s členskými štátmi poskytujúcimi nižšiu mieru ochrany je nežiadúca. |
| **Verejnosť** | **§2 písmeno l** Navrhujem upraviť text v §2 písmeno l tak, aby hazardné hry prevádzkované prostredníctvom internetu nepredstavovali štátnu lotériu. Navrhujem dopracovať zákon tak, aby boli do neho doplnené jasné a zrejmé podmienky na získanie individuálnej licencie na prevádzkovanie takýchto hier pre súkromné spoločnosti. Pripomienku považujem za zásadnú. Alternatívne, navrhujem upraviť definíciu štátnej lotérie tak, aby jej súčasťou neboli hry pokrového typu prevádzkované prostredníctvom internetu. Navrhujem dopracovať zákon tak, aby boli do neho doplnené jasné a zrejmé podmienky na získanie individuálnej licencie na prevádzkovanie takýchto hier pre súkromné spoločnosti. Pripomienku považujem za zásadnú. Odôvodnenie #1: Ustanovenie akéhokoľvek monopolu je porušením článku 56 ZFEÚ ako aj článkov 15, 16 Charty základných práv Európskej únie. Na to, aby členský štát mohol ustanoviť akýkoľvek monopol v oblasti hazardných hier, musí vedieť jednoznačne preukázať, že cieľom ustanovenia monopolu je len a iba zvýšenie ochrany spotrebiteľa alebo boj proti zločinu, pričom musí zároveň platiť, že dané ciele nie je možné splniť iným spôsobom ako zavedením monopolu. Čiže ak by k podobným výsledkom viedol napríklad prísny regulačný režim a dôkladný licenčný proces a členský štát by napriek tomu uprednostnil zavedenie monopolu, došlo by zo strany členského štátu k porušeniu európskeho práva (CJEU C347/09, C336/14 C390/12). Po zavedení monopolu musí členský štát vedie preukázať, že stanovené ciele sa podarilo naplniť. Tu len podotýkam, že preukázaním nie je verbálna deklarácia. Takisto treba pripomenúť, že nejde o jednorázové preukázanie naplnenia cieľa po zavedení zákona. Podľa CJEU C464/15 : "Článek 56 SFEU musí být vykládán v tom smyslu, že při posuzování proporcionality vnitrostátní restriktivní právní úpravy v oblasti hazardních her je třeba se opřít nejen o cíl této právní úpravy v době jejího přijetí, ale i o účinky uvedené právní úpravy posuzované po jejím přijetí. " Akákoľvek obmedzujúca legislatíva by mala byť pravidelné ex post prehodnocovaná z pohľadu jej nutnosti. Pripomínam, že 14.10.2014 Európska komisia oznámila, že plánuje podať proti Švédsku na Európsky súdny dvor dve žaloby, ktoré sa týkajú švédskej legislatívy v oblasti hazardných hier, mimo iného monopolného postavenia operátora Svenska Spel. Odôvodnenie #2: Existuje niekoľko dôvodov, prečo by práve hry pokrového typu prevádzkované prostredníctvom internetu nemali byť súčasťou štátneho monopolu. 1. Na rozdiel od iných hazardných hier, v pokrových hrách hrajú hráči proti sebe a nie proti kasínu. To robí poker mimoriadne citlivý na likviditu, pričom veľkosť potencionálnej likvidity vždy závisí od veľkosti populácie, ktorá mu ku hre prístup. Slovensko nemá dostatočne veľkú populáciu na to, aby dokázala udržať pri živote pokrovú herňu s aspoň mierne rôznorodou a zaujímavou ponukou. 2. Takýto monopol teda vedie k tomu, že veľa pokrových fanúšikov nemôže hrať svoje obľúbené varianty hry, keďže sa nikdy nenájde dostatočný počet hráčov na to, aby sa hra rozbehla. Výsledkom je, že monopolný operátor ani nemôže ponúkať dostatočne zaujímavý a rôznorodý produkt: porovnaj ponuku n.l.s. s akoukoľvek zahraničnou herňou. Z tohto hľadiska je monopol jednoznačne proti záujmom hráčov. 3. Veľkosť populácie určuje aj výnos z hazardnej hry. Pričom platí, a toto preukázalo viacero zahraničných štúdií, že čím menšia populácia, tým menšie % populácie sa pokrových hier na internete zúčastňuje, keďže potencionálni hráči sú odrádzaní slabou ponukou a prázdnymi stolmi. Všetky regulačné autority v členských štátoch Európskej únie, v ktorých bolo legislatívne zavedené segregovanie pokrového trhu, hovoria o tom, že takáto segregácie bola chybou a viedla k nižším príjmom pre štátnu pokladnicu (nehovoriac o tom, že takáto segregácia je podľa viacerých analytikov s veľkou pravdepodobnosťou v rozpore s právom EU). 4. Treba navyše dodať, že nezaujímavá ponuka štátneho monopolu vedie k tomu, že hráči budú vyhľadávať nelicencovaných operátorov, čo posilňuje ich priestor na trhu. A tu nemám na mysli spoločnosti prísne regulované a licencované v iných štátoch EU, ale spoločnosti bez licencie od akejkoľvek relevantnej regulačnej autority, ktoré akceptujú virtuálne meny a nemajú žiaden problém s tým, ak niekto používa VPN, aby sa dostal na ich server. Prístup k takýmto herniam nezablokuje žiadna legislatívna úprava. A pritom ide z pohľadu spotrebiteľa o najmenej bezpečné spoločnosti. 5. Takisto je veľmi otázne definovanie pokru ako hazardnej hry. Poker je totižto preukázateľne hra, v ktorej o výsledkoch rozhodujú vedomosti a schopnosti hráča. Pokrové prednášky sú súčasťou kurikula na špičkových zahraničných univerzitách, napríklad Massachusetts Institute of Technology, kde je jednou z podmienok absolvovania daného kurzu pravidelné hranie „hazardnej hry“. Matematické analýzy pokrových hier viedli k vzniku teórie hier, z ktorej je mimo iného dokázateľné, že v pokri rozhoduje o výsledkoch stratégia a teda vedomosti toho ktorého hráča. Viacero výskumných ústavov svetových univerzít sa v posledných rokoch venuje hľadaniu optimálnych stratégii (= Nashových ekvilibrií) pre rôzne varianty pokru, pričom výsledky takýchto štúdii sa publikujú v uznávaných vedeckých časopisoch. Inými slovami, ak je poker hazardnou hrou, tak je takouto hrou aj turnaj v Scrabble, v ktorom by sa platil vstupný poplatok a udeľovala sa z neho výhra víťazovi. 6. Štúdium pokru pomáha zlepšovať analytické a matematické schopnosti, samotné hranie zlepšuje koncentráciu, trpezlivosť a disciplínu. Porozumenie a osvojenie si pojmov ako stredná hodnota a variancia vedie k lepším plánovacím schopnostiam a núti hráčov rozmýšľať a plánovať z dlhodobého hľadiska. Pokrový hráč z praktického hľadiska rozumie, čo sú náklady obetovanej príležitosti a vie namieste a rýchlo robiť analýzy rizika a zisku. Variancia inherentná v pokri je z tohto pohľadu dokonca výhodou, keďže zručnosti získané pri štúdiu pokru sú lepšie transformovateľné do bežného sveta ako napríklad zručnosti získané pri štúdiu šachu. V šachu dobré rozhodnutia vedú vždy k dobrým výsledkom a zlé k zlým, v pokri nie. Avšak poker učí, že ak niekto robí konzistentne dobré rozhodnutia, napriek krátkodobým výkyvom bude z dlhodobého hľadiska dosahovať dobré výsledky a vice versa. A takto je to aj v reálnom živote. 7. Je zrejmé, že presné definícia pojmu hazardná hra závisí od tej ktorej legislatívy. Ale prihliadnuc na hore uvedené dôvody, poker zriedkakedy býva súčasťou štátnych monopolov – tie sú zvyčajne vyhradené len pre kasínové hry, pri ktorých je očividné, že o výsledku rozhoduje len a iba náhoda a z dlhodobého hľadiska sú všetci hráči stratoví bez ohľadu na ich vedomosti a schopnosti (miernou výnimkou v kasínových hrách je blackjack, ak existuje možnosť rátať karty). | O | N | Aktuálne znenie je v súlade s koncepciou štátnej politiky v oblasti hazardných hier.Platná právna úprava zodpovedá právu EÚ, vrátane súvisiacej judikatúry Súdneho dvora EÚ, nakoľko zodpovedá požiadavke ochrany verejného poriadku, požiadavke proporcionality, subsidiarity a iných legitímnych cieľov vnútroštátnej úpravy. |
| **Verejnosť** | **čl. I bod 8** Navrhujem ustanoviť do možnosti zákazu na základe prijatia všeobecne záväzného nariadenia všetky druhy hazardných hier alebo vyňať aj kasína. Odôvodnenie: Už v súčasnosti je tento inštitút diskriminačný, pretože nepriamo rozlišuje medzi tzv. “mäkkým“ a „tvrdým“ hazardom, pričom takéto členenie nie je v zákone ani v návrhu novely nikde priamo definované. Na základe VZN ani v súčasnosti nemožno obmedziť TIPOS, kurzové stávky, poker a iné lotérie. Kasína možno považovať za najvyššiu formu hazardu s najprísnejšími podmienkami a relatívne najvyššou úrovňou kontroly a dohľadu. | O | N | Platné nastavenie prijatia všeobecne záväzných nariadení vychádza zo skúseností z praxe vzťahujúcich sa na potenciálne narušenie verejného poriadku v súvislosti s hraním hazardných hier, z uvedeného dôvodu sa javí návrh obsiahnutý v pripomienke ako nekoncepčný. |
| **Verejnosť** | **čl I. bod 62** Navrhujem vypustiť. Odôvodnenie: Ustanovenie ďalšej výnimky pre TIPOS, ktorý má už bez tak zvýhodnené monopolné postavenie na trhu je v priamom rozpore s princípmi, na ktoré sa predkladateľ odvoláva vo všeobecnej časti predkladacej správy. | O | N | Predkladaný návrh nie je v rozpore s princípmi, na základe ktorých bol spracovaný návrh. |
| **Verejnosť** | **všeobecne k čl. I návrhu** Navrhujeme doplniť ďalšie body nasledovne:   Za bod 16 navrhujeme doplniť nový bod 17 a 18 /ostatné body sa prečísľujú/:   „17. V pôvodnom § 10 ods. 5, písm. d) sa vypúšťajú slová: „za podmienok podľa odseku 6“.     18. § 10 odsek 6 znie: „(6) Obec je povinná rokovať o návrhu všeobecne záväzného nariadenia podľa odseku 4 písm. c, pokiaľ o to petíciou požiada najmenej 30% obyvateľov obce, ktorí dovŕšili 18 rokov veku. Prijatie takéhoto všeobecne záväzného nariadenia obec oznámi bezodkladne ministerstvu s uvedením dátumu jeho účinnosti. Ak obec neprijme všeobecne záväzné nariadenie, ktoré požadujú obyvatelia obce petíciou podľa odseku 5, vyhlási  o požiadavke z petície miestne referendum podľa osobitného predpisu 4a). Výsledky miestneho referenda sú záväzné.  Výsledky miestneho referenda sú platné, ak sa na ňom zúčastnilo aspoň 20 % oprávnených voličov a ak bolo rozhodnutie prijaté nadpolovičnou väčšinou platných hlasov účastníkov miestneho referenda. Obecné zastupiteľstvo vyhlási výsledky miestneho referenda do troch dní od doručenia zápisnice o výsledkoch hlasovania na úradnej tabuli.“.   Poznámka pod čiarou k odkazu 4a) znie: „4a) §11a zákona Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov; § 9 zákona SNR č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave a § 8a zákona Slovenskej národnej rady č. 401/1990 Zb. o meste Košice.“.“ Odôvodnenie:   Bod 17. Obmedzovanie kompetencií obce pri zákaze hazardu a jeho volených zástupcov sa ukázali ako nevhodné. Občania si svojich zástupcov volia najmä preto, aby ich zastupovali. Vhodným doplnením tohto inštitútu môže byť povinnosť vyhlásiť referendum, ak bude predložená petícia o tejto otázke.   Bod 18. Ustanovenie dáva občanom reálne právo ovplyvniť osudy obce. Iniciovať referendum o tejto otázke majú právo aj na základe všeobecných predpisov. Úprava však sfunkčňuje referendum rešpektovaním reality a to znížením potrebnej účasti pre platnosť v tejto otázke. |  | N | Rovnaké pripomienky boli uplatnené iným pripomienkujúcim subjektom; spôsob a rozsah ich akceptovania je uvedený pri jednotlivých pripomienkach. |
| **Verejnosť** | **§ 35, ods. 11** Navrhujeme doplniť nový bod 63 za pôvodný bod 62 (ostatné body sa primerane prečísľujú) , ktorý znie: 63. V § 35 ods. 11 sa vypúšťajú slová: „s výnimkou ich prevádzkovania v herni,“   Odôvodnenie: Ochrana mladistvých vyžaduje, aby boli čo najmenej vystavení riziku hazardu. |  | N | Obdobné pripomienky boli uplatnené inými pripomienkujúcimi subjektmi; spôsob a rozsah ich neakceptovania je uvedený pri obdobných pripomienkach. |
| **Verejnosť** | **Novelizačný bod 48 (§ 23 (2))**  Navrhujeme prepracovať novelizačný bod 48 (§ 23 (2)) v časti týkajúcej sa informácií na zvýšenie ochrany spotrebiteľa. Odôvodnenie: Vítame úsilie Slovenskej republiky o sprísnenie ustanovení týkajúcich sa opatrení zameraných na ochranu maloletých (prevencia, obmedzenie reklamy...). Avšak vzhľadom na to, že ochrana spotrebiteľa je na základe dôvodovej správy jedným z hlavných cieľov súčasnej novely, navrhované opatrenia by mali byť v súlade so všeobecnými princípmi a s dobrou praxou prevádzkovateľov hazardu, ako stanovuje Odporúčanie Komisie 2014/478/EÚ zo 14. júla 2014 o zásadách ochrany spotrebiteľov a hráčov využívajúcich služby on-line hazardných hier a o predchádzaní hraniu on-line hazardných hier v prípade maloletých osôb. Ustanovenia v novelizovanom § 23 však idú nad rámec týchto princípov, sú nadbytočné, prekrývajú sa a opakujú. European Gaming and Betting Association (EGBA) | O | N | Vzhľadom na znenie textu nie je tento text možné považovať za pripomienku.Ochrana spotrebiteľa je dostatočne upravená v návrhu zákona. |
| **Verejnosť** | **Novelizačný bod 75 (§ 37 (1))** Navrhujeme prepracovať novelizačný bod 75 a novelizáciu § 37 (1) týkajúcu sa odvodov. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Navrhovaný systém odvodov s najväčšou pravdepodobnosťou uškodí mnohým legálnym prevádzkovateľom hazardných hier a v konečnom dôsledku povedie k poklesu daňových príjmov. Je potrebné zdôrazniť, že prevádzkovatelia nedokážu prevádzkovať so ziskom po prekročení tzv. sadzby bez návratnosti, ktorá je v Rozhodnutí EK C 35/2010 stanovená na úrovni 20 % hrubého príjmu z hazardných hier (GGR): „Podľa tejto správy ide o najvyššiu sadzbu, ktorá je ešte hospodársky únosná – vyššia sadzba by bola „sadzbou bez návratnosti“, t. j. sadzba dane, ktorá je jednoducho privysoká na to, aby predstavovala pre prevádzkovateľov odôvodnenú podnikateľskú činnosť, kvôli ktorej by vstúpili na trh. Nad touto sadzbou by začali daňové príjmy klesať.“ Mnohé príklady z iných členských krajín EÚ poukazujú na to, že zmena odvodového režimu na režim založený na hrubom príjme z hazardných hier (GGR) môže zlepšiť daňové príjmy vlády. Ako príklad možno uviesť Taliansko, v ktorom po zmene dane na športové stávky z obratovej dane na GGR (off-line 18 % z GGR a on-line 22 % z GGR) daňový príjem v prvom mesiaci s novými výpočtami narástol o 19 % v porovnaní s rovnakým mesiacom predošlého roka. Vysoká úroveň zdanenia bude pre prevádzkovateľov z podnikateľského hľadiska obmedzujúca pri vstupe na trh a bude mať negatívne dopady na vyššie spomenutý channeling – smerovanie dopytu k licencovaným ponukám. Ponuka širokého spektra hier a neustále inovácie sú súčasťou zatraktívnenia ponuky pre hráčov tak, aby využívali regulovanú ponuku hier. Umožňuje to tiež regulovaným ponukám zostať konkurencieschopnými voči tzv. ‘.com ponukám‘, ktoré sú ľahko prístupné a ktorých náklady spojené s dodržiavaním predpisov a odvádzaním daní sú minimálne alebo žiadne. Tiež je potrebné spomenúť, že podľa ustálenej judikatúry Súdneho dvora EÚ pri formulovaní politických rozhodnutí nesmú byť použité ekonomické argumenty, ktoré by viedli k nerovnému zaobchádzaniu na trhu. To znamená, že ciele hospodárskej politiky nesmú byť použité na zdôvodnenie všeobecného záujmu, ako dokazuje aj vec Costa a Cifone (Súdny dvor EÚ, spojené veci C-72/10 a C-77/10, Costa a Cifone, odsek 59 a 62), kde sa jasne píše: „Pokiaľ ide o prípadné odôvodnenie tejto nerovnosti zaobchádzania, z ustálenej judikatúry vyplýva, že dôvody hospodárskej povahy, akým je cieľ zabezpečiť pre prevádzkovateľov, ktorí získali koncesie vo verejnom obstarávaní z roku 1999, kontinuitu, finančnú stabilitu alebo primeranú návratnosť vynaložených investícií, nemôžu byť uznané ako naliehavé dôvody všeobecného záujmu, ktoré by mohli odôvodniť obmedzenie základnej slobody garantovanej Zmluvou.“. Slovensko by preto malo vylúčiť hospodárske ohľady z tvorby politík a zamerať sa na dosiahnutie povolených cieľov politík. European Gaming and Betting Association (EGBA) | O | N | Navrhované znenie je v súlade s koncepciou štátnej politiky v oblasti hazardných hier. Obdobné pripomienky boli uplatnené inými pripomienkujúcimi subjektmi; spôsob a rozsah ich neakceptovania je uvedený pri obdobných pripomienkach. |
| **Verejnosť** | **Novelizačný bod 9 (§ 3 (7))**  Navrhujeme prepracovať novelizačný bod 9 a súčasné znenie § 3 (7) a § 17 (1) zákona č. 171/2005 Z. z. o hazardných hrách týkajúce sa požiadavky sídla na území Slovenskej republiky. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Súdny dvor EÚ opätovne rozhodol (napr. vo veci C-660/11 a C-8/12 Biasci z 12. septembra 2013), že z dôvodu nadradenosti práva EÚ sú sankcie voči prevádzkovateľom, ktorí neboli schopní získať licenciu za podmienok v súlade s právom EÚ, neaplikovateľné a nemôžu byť vymáhateľné národnými súdmi a úradmi. § 3 (7) a § 17 (1) sú v rozpore s právom EÚ, keďže neumožňujú určitým (zahraničným) prevádzkovateľom získať licencie. Konkrétne povinnosť prevádzkovateľa mať registrované sídlo na území Slovenskej republiky predstavuje požiadavku usadiť sa, ktorá je v rozpore s právom EÚ. Európska komisia (EK) jasne odmietla požiadavku sídla ako opatrenie, ktoré je v rozpore s právom EÚ, a na základe tohto iniciovala osobitné konania o porušení zmlúv EÚ (‘infringement‘) voči viacerým členským štátom. EK vyjadrila „obavy, či sú s právom EÚ zlučiteľné vnútroštátne prepisy, ktoré podmieňujú poskytovanie on-line služieb hazardných hier fyzickou prítomnosťou v prijímajúcom členskom štáte, predpisujú konkrétnu právnu formu na základe vnútroštátnych právnych predpisov, vyžadujú si predchádzajúci súhlas orgánov v prípade akýchkoľvek zmien v zložení akcionárov či bránia v prístupe zahraničnému kapitálu” (http://europa.eu/rapid/press-release\_IP-13-1101\_en.htm?locale=FR). Súdny dvor EÚ taktiež rozhodol (vec C-546/07), že „podmienka, že si podnik musí zriadiť stálu prevádzkareň alebo založiť dcérsku spoločnosť v členskom štáte poskytovania služby, je v priamom rozpore so slobodným poskytovaním služieb, keďže znemožňuje poskytovanie služieb v tomto členskom štáte podnikmi usadenými v iných členských štátoch”. Z tohto dôvodu sa sloboda usadiť sa (článok 49 Zmluvy o fungovaní EÚ) „má vykladať v tom zmysle, že bráni právnej úprave členského štátu, ktorá vyhradzuje prevádzkovanie hazardných hier v herniach výlučne subjektom so sídlom na území tohto členského štátu,” (vec C-64/08), čo predstavuje priamu diskrimináciu. Ponechaním požiadavky usadiť sa Slovensko porušuje Zmluvy EÚ, predovšetkým slobodu usadiť sa a slobodu poskytovať služby, v súlade článkami 49 a 56 Zmluvy o fungovaní EÚ. Vo veci Costa a Cifone sa Súdny dvor EÚ vyjadril takto: „Pokiaľ ide o prípadné odôvodnenie tejto nerovnosti zaobchádzania, z ustálenej judikatúry vyplýva, že dôvody hospodárskej povahy, akým je cieľ zabezpečiť pre prevádzkovateľov, ktorí získali koncesie vo verejnom obstarávaní z roku 1999, kontinuitu, finančnú stabilitu alebo primeranú návratnosť vynaložených investícií, nemôžu byť uznané ako naliehavé dôvody všeobecného záujmu, ktoré by mohli odôvodniť obmedzenie základnej slobody garantovanej Zmluvou. [...] odvetvie hazardných hier v Taliansku je dlhodobo poznačené expanzívnou politikou s cieľom zvýšiť príjmy štátu, a v tomto kontexte teda nemožno založiť nijaké odôvodnenie na cieľoch obmedzenia sklonov spotrebiteľov k hrám alebo obmedzenia ponuky hier.” (spojené veci C‑72/10 a C‑77/10). European Gaming and Betting Association (EGBA) | O | N | Pripomienka je uplatnená nad rámec návrhu zákona.Požiadavka na sídlo prevádzkovateľa hazardných hier na území Slovenskej republiky je legitímna a v súlade s právom EÚ. |
| **Verejnosť** | **Vlastný materiál** Navrhujeme prepracovať vlastný materiál s cieľom objasniť definície pojmov, predovšetkým kurzových stávok v § 6 (4) zákona č. 171/2005 Z. z. o hazardných hrách. Odôvodnenie: Vzhľadom na existenciu viacerých typov produktov (sports fixed odds betting, live betting) sa definícia kurzových stávok javí ako nedostatočná. Navyše zákon v súčasnej podobe jasne nevymedzuje on-line a off-line ponuky hazardných hier, čo vytvára nežiadúcu právnu neistotu. Ako príklad možno uviesť § 37 (2) súčasného znenia zákona, ktorý umožňuje ministerstvu určiť nešpecifikovanú výšku odvodu aj na hazardné hry, ktoré nie sú uvedené v definíciách. To spôsobuje prevádzkovateľom zbytočnú neistotu a prekážky. Nejasné definície by tak mohli viesť k obmedzeniu určitých produktov hazardných hier, čo v konečnom dôsledku povedie k presunu hráčov na neregulovaný trh a naruší úsilie štátu o tzv. channeling. European Gaming and Betting Association (EGBA) | O | N | Znenie jednotlivých definícií obsiahnutých tak v platnom znení zákona ako aj v návrhu novely zákona je vzhľadom na potreby trhu dostatočná a primeraná. |
| **Verejnosť** | **čl. I bod 48** Navrhujeme v bode 48 vypustiť slovo potencionálne.   Odôvodnenie:   Slovo riziko znamená práve potenciu, t. j. možnosť.  Význam slova „riziko” v Slovníku slovenského jazyka: riziko, -a stred. možnosť straty, nebezpečenstva, škody ap.: r. podnikania; robiť, konať, podnikať niečo na vlastné r.; Bohatol pomaly, bez rizika. (Min.) Partizánsky boj sa vždy viedol s rizikom nevinných obetí.(Tat.) Riziko omylov a porážok bolo minimálne. (Mňač.); rizikový príd. m. súvisiaci s rizikom; spojený s rizikom: r-á prirážka; r-é pracovisko na ktorom sa robí nebezpečná práca |  | A |  |
| **Verejnosť** | **čl. I, bod 52** Navrhujeme vypustiť bod 52. Odôvodnenie: Pôvodná formulácia umožňovala odmietnuť udelenie licencie ak nie sú splnené podmienky v § 20 a 21 zákona v tomto znení môže ministerstvo odmietnuť udelenie licencie iba ak nie sú splnené podmienky opísané v § 21, ods. 5 a 6. Považujeme za potrebné ponechať pôvodný rozsah podmienok: Napr. podmienku stanovenú v § 21, ods. 7 (7) K žiadosti o udelenie licencie na prevádzkovanie hazardných hier prostredníctvom technických zariadení obsluhovaných priamo hráčmi a prevádzkovanie videohier musí žiadateľ okrem dokladov a skutočností uvedených v § 20 ods. 4, 6 a 10 priložiť alebo v nej uviesť aj a) počet takýchto technických zariadení alebo terminálov a zariadení používaných pri prevádzkovaní videohier,   b) adresy miest, v ktorých sa budú takéto technické zariadenia alebo videohry prevádzkovať,   c) vyjadrenie obce k umiestneniu týchto technických zariadení alebo zariadení používaných pri prevádzkovaní videohier. |  | N | Rovnaká pripomienka bola uplatnená iným pripomienkujúcim subjektom; spôsob a rozsah jej akceptovania, respektíve neakceptovania je uvedený pri jednotlivých pripomienkach |
| **Verejnosť** | **Čl. II., bod 2 novely** Navrhujeme vypustiť čl. II., bod 2. novely, ktorý znie: 2. V sadzobníku správnych poplatkov časti VIII. Finančná správa a obchodná činnosť sa položka 140 dopĺňa písmenom g), ktoré znie: „g) vydanie súhlasu k umiestneniu stávkovej kancelárie a binga, za každý súhlas 200 eur“. Odôvodnenie:Podľa aktuálnej platnej legislatívy nie je vydanie súhlasu zaťažené týmto správnym poplatkom. Navrhovaný správny poplatok považujeme za likvidačný vzhľadom na súčasné daňové a odvodové zaťaženie stávkových hier. Už existujúce odvody z vkladov (z obratu) výrazne ekonomicky zaťažujú prevádzkovateľov. Zavedenie nového správneho poplatku pre stávkové hry vyvolá u prevádzkovateľov hľadanie úspor vo financiách na tento poplatok aj na úkor investícii, rozvoja, zamestnancov – napr. možné znižovanie počtu zamestnancov. | O | N | Poplatok v navrhovanej výške na navrhované obdobie trvania individuálnej licencie nie je neprimeraný. |
| **Verejnosť** | **Novelizačný bod 25 (§ 15b (6), (7)); Novelizačný bod 102 (§ 58m (18), (19)); Články V a VII**  Navrhujeme z novely vypustiť § 15b (6), (7); § 58m (18), (19) a články V a VII týkajúce sa blokovania. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Ako potvrdzujú skúsenosti z iných jurisdikcií členských štátov EÚ a rozhodnutia Európskej komisie a Súdneho dvora EÚ, blokovania sú vo všeobecnosti škodlivým a neefektívnym nástrojom na dosiahnutie tzv. primeraného ‘channeling rate‘, ktorý je indikátorom toho, koľko spotrebiteľov využíva ponuky hazardných hier na nelegálnom trhu. Skúsenosti z viacerých krajín dokazujú, že najefektívnejší nástroj na potlačenie nelicencovaných ponúk je vytvorenie atraktívnejšieho a spravodlivejšieho národného regulačného rámca, ktorý je nevyhnutný na rozvoj konkurencieschopného a stabilného legálneho priemyslu hazardných hier. Preto jediným spôsobom, ako možno zákazníkov udržateľne smerovať k regulovaným ponukám on-line hier, je podpora existencie dôveryhodnej, atraktívnej a medzinárodne konkurencieschopnej ponuky. Toto pravidlo platí pre portfólio produktov, nástroje zodpovedného hrania, pomer výplat i pre daňový systém, ktorý prevádzkovateľom umožňuje ponúkať dostatočne atraktívne produkty pre zákazníkov. Iba kombinácia udržateľného daňového systému (napr. založeného na hrubom príjme z hazardných hier (GGR)) a atraktívnej hernej ponuky môže existujúci dopyt efektívne smerovať k licencovaným ponukám. Kombinácia týchto troch faktorov vytvára vhodné podmienky na úspešné otvorenie trhu. Z tohto dôvodu je preto najdôležitejšie zdôrazniť, že skutočná ochrana spotrebiteľa sa najlepšie dosahuje pomocou atraktívnej a vhodnej regulácie, ktorá spotrebiteľom poskytuje to, čo potrebujú, a odrádza ich od ponúk neregulovaného trhu. V tejto súvislosti Európske združenie asociácií európskych poskytovateľov internetu (EuroISPA) vyhlásilo: „… z technického pohľadu sa blokovanie v závislosti od použitého mechanizmu dá viac menej ľahko obísť. Keďže internet bol navrhnutý tak, aby poskytoval voľný tok komunikácie, používateľ môže získať prístup k obsahu blokovanému poskytovateľom (internetu) v jeho krajine inými spôsobmi, napríklad používaním zahraničných proxy serverov na obídenie miestneho blokovania; používaním tunelovacieho softvéru, ktorý zašifruje on-line vyhľadávania a zabráni blokovaciemu softvéru detekovať webovú požiadavku; alebo jednoducho zmenou na iný menný server. IP blokovanie a hybridné blokovanie taktiež možno obísť zmenou konfigurácie webstránky na inú adresu.“. Blokovanie navyše neobmedzuje len slobodu prevádzkovateľov on-line hazardných hier licencovaných na úrovni EÚ, ale aj slobodu internetu a slobodu poskytovateľov platobných služieb, pre ktorých dohľad a kontrola vlastných systémov a obmedzenie ich aktivít predstavuje značnú záťaž. Súdny dvor EÚ tiež zdôrazňuje, že blokovacie opatrenia sú mimoriadne sporné vzhľadom na viaceré slobody garantované v Charte základných práv Európskej únie. Ide predovšetkým o článok 11, ktorý garantuje slobodu vyjadrovania a informácií. Okrem toho sa služba poskytovaná poskytovateľmi internetových služieb môže považovať za nezávislú hospodársku a odbornú činnosť zmluvne viazanú s rozličnými stranami (napr. prevádzkovateľmi elektronických obchodov či prevádzkovateľmi hazardných hier). Blokovací príkaz preto taktiež neodôvodnene vplýva na slobodu podnikania poskytovateľov internetových služieb (článok 16 Charty). Obmedzenie slobody vyjadrovania zavedením navrhovaných obmedzení je v rozpore aj s Európskym dohovorom o ľudských právach, konkrétne článkom 10. European Gaming and Betting Association (EGBA) | O | N | Rovnaká pripomienka bola uplatnená iným pripomienkujúcim subjektom; spôsob a rozsah jej akceptovania, respektíve neakceptovania je uvedený pri jednotlivých pripomienkach. |
| **Verejnosť** | **čl. I bod 102, § 58m ods. 16** Novelizačný bod 102 (§ 58m ods. 16) navrhujem zmeniť na znenie: "(16.) Zoznam zakázaných ponúk zostavuje a zverejňuje orgán dozoru prvýkrát k 1. januáru 2019." Odôvodnenie: V predloženom ustanovení je ,,Zoznam zakázaných ponúk“ zostavovaný a zverejňovaný orgánom dozoru, pričom vytváranie zoznamu zakázaných ponúk je bez možnosti posúdenia nezávislou inštitúciou a bez verejnej kontroly (viď § 15b návrhu – Dozor nad zakázanými ponukami ). Možnosť odvolania voči zaradeniu do zoznamu zakázaných ponúk nie je jednoznačná a nie je jasný ani priebeh konania (napr. v návrhu je uvedené, že zoznam zakázaných ponúk zostavuje a zverejňuje orgán dozoru prvýkrát k 1. januáru 2018, ale orgán dozoru v zmysle § 58m ods. 5 začne svoju pôsobnosť od 1. januára 2018, takže nemôže prvýkrát k 1. januáru 2018 zverejňovať zoznam zakázaných ponúk!). | O | N | Navrhované prechodné ustanovenie určuje dostatočný časový priestor na realizáciu takéhoto opatrenia. |
| **Verejnosť** | **čl. I bod 102, § 58m ods. 18** Novelizačný bod 102 (§ 58m ods. 18) navrhujem zmeniť na znenie: "(18.) Poskytovateľ platobnej služby neposkytne platobné služby alebo nevykoná platobnú operáciu vo vzťahu k platobnému účtu uvedenému v zozname zakázaných ponúk od 1. januára 2019." Odôvodnenie: V rámci ustanovenia o platobných službách by § 58m ods.18 vo svojich dôsledkoch mohol znamenať aj porušenie článku 63 Zmluvy o fungovaní Európskej Únie. Ten totiž zakazuje všetky obmedzenia pohybu kapitálu a platieb medzi členskými štátmi navzájom ako aj členskými štátmi a tretími krajinami. Podľa tohto návrhu zákona by však práve k takémuto obmedzeniu mohlo dôjsť, keďže poskytovateľovi platobnej služby sa ukladá povinnosť neposkytnúť platobné služby alebo nevykonať platobnú operáciu vo vzťahu k platobnému účtu uvedenému v zozname zakázaných ponúk. Blokovanie platieb sa môže zakladať na „kóde kategórie obchodníka“ (MerchantCategory Code – MCC). Zákaz spracovania platieb spojených s určitým kódom však môže zablokovať zákonné obchodné transakcie, ktoré nepredstavujú platby v súvislosti so stávkami a výhrami. | O | N | Pri účtoch subjektov poskytujúcich zakázanú ponuku je predpoklad, že platby klientov poskytovateľov služieb smerujúcich na účet subjektov poskytujúcich zakázané ponuky sú spojené výlučne so zakázanou ponukou. |
| **Verejnosť** | **čl. I bod 102, §58m ods. 19** Novelizačný bod 102 (§ 58m ods. 19) navrhujem zmeniť na znenie: "(19.) Podniky poskytujúce verejné elektronické komunikačné siete a verejné elektronické komunikačné služby neposkytnú službu vo vzťahu k zoznamu zakázaných ponúk od 1. januára 2019." Odôvodnenie: Súčasťou je uloženie povinnosti podniku (podnik na účely zákona o elektronických komunikáciách je každá osoba, ktorá poskytuje sieť alebo službu; poskytovanie siete alebo služby v oblasti elektronických komunikácií pre tretiu osobu je podnikaním) blokovať prístup účastníka k zakázanej ponuke uvedenej v zozname zakázaných ponúk podľa zákona č. 171/2005 Z. z. o hazardných hrách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Cieľom Ministerstva financií SR by malo byť odstránenie súčasného stavu na trhu internetových hazardných hier. Regulácia nelegálneho internetového hazardu by mala priniesť do tejto oblasti očakávané pravidlá vedúce k liberalizáciii tohto segmentu na trhu, a to určením jasných pravidiel prevádzkovania – teda ako je možné prevádzkovať podľa zákona o hazardných hrách, čo v tomto návrhu novely nie je jasné. Navrhujem upraviť dobu odkladu prechodného ustanovenia (§ 58m ods. 16,18 a 19) na termín od 1 . januára 2019 z dôvodu vyjasnenia legislatívných a technických nejasností v návrhu predloženej novely zákona o hazardných hrách (novelizačný bod 102). | O | N | Navrhované prechodné ustanovenie určuje dostatočný právny rámec a časový priestor na realizáciu uvedeného opatrenia. |
| **Verejnosť** | **Zakázaná ponuka** Obmedzovanie ponuky resp. blokácia web stránok a platieb Blokovanie web stránok a platieb je dnes bežnou súčasťou väčšiny európskych krajín. Aby štát mohol obmedzovať ponuky, tak musí liberalizovať trh. Podľa momentálnej situácie, tak musí Slovenská republika urobiť minimálne pre športové stávkovanie. V opačnom prípade bude mať Európska komisia voči takémuto zákonu námietky. Pre Slovenskú republiku ako malý štát je blokovanie web stránok veľmi drahou záležitosťou, pretože to bude stáť milióny EUR (blokovanie web stránok bolo v Českej republike vyčíslené na miliardu korún). Ak zoberieme do úvahy fakt, že blokovanie web stránok sa dá obísť do 5 minút s prečítaním návodu (po inštalácií potrebných súčastí do internetové prehliadača vám budú stačiť dva kliky), tak ide o veľmi drahé a nepraktické riešenie. Odporúčania pre obmedzovanie ponuky: 1. V prípade, že štát liberalizuje trh, tak veľký počet stávkových kancelárií prestane automaticky prijímať hráčov zo Slovenskej republiky. Ak je zákon odobrený Európskou komisiou, tak je potom možné zahraničných prevádzkovateľov aj reálne sankcionovať a preto stávkové kancelárie prestanú prijímať zákazníkov zo SR. 2. Blokovanie web stránok je drahá záležitosť a pre menšie štáty ako je SR to nie je ekonomicky výhodné riešenie. Z tohto dôvodu navrhujem obmedzovať zatiaľ iba platby a až po prvom roku (podľa situácie) prejsť na blokovanie web stránok. Veľké “nelegálne“ spoločnosti (kde sa koncentruje najviac hráčov zo SR) sa po liberalizácii automaticky stiahne zo slovenského trhu ak nepožiadajú na našom trhu licenciu. Za pravdu mi dávajú situácie z iných krajín. 3. Väčšina obchodných spoločnosti sídliacich v členských krajinách prestanú prijímať hráčov po liberalizácií. Následne môže dozor nad hazardnými hrami urobiť kontrolu jednotlivých web stránok a dodatočne poslať upozornenie spoločnostiam porušujúcim zákon. V prípade pokračujúceho porušovania zákona môže byť takáto spoločnosť sankcionovaná a ak bude takýchto spoločnosti veľký počet, tak potom by malo prísť k spomínanej blokácií. Po upozornení sa prevádzkovatelia po väčšine stiahli z trhu. Takto to bolo aj v Dánsku. Okrem toho Slovenská republika je pre globálnych hráčov malý nepodstatný trh, preto je veľká pravdepodobnosť, že sa stiahnu a blokácia web stránok, tak nebude ani potrebná. 4. Ako poslednú možnosť odporúčam zavedenie blokácie web stránok. | O | N | Vzhľadom na znenie textu nie je tento možné považovať za pripomienku. |
| **Verejnosť** | **zákonu o HH** Ochrana spotrebiteľa proti likvidácií hráčskeho účtu pri stávkovaní cez internet Navrhujem zaviesť minimálnu stávku, ktorá by každému spotrebiteľovi zaručovala možnosť podania si stávky. Vylúčila by sa tak možnosť, aby prevádzkovateľ svojvoľne obmedzil výšku stávky bez objektívnej príčiny. V prípade, že je spotrebiteľ úspešný v stávkovaní alebo využil chyby prevádzkovateľa, tak to nie je možné považovať za objektívnu príčinu. Dôvod: Online stávkovanie má vo všeobecnosti jeden veľký problém. Prevádzkovatelia sa sami môžu rozhodnúť, či konkrétnemu spotrebiteľovi dovolia staviť ďalšiu stávku. Stávkové kancelárie majú pri online stávkovaní všetky informácie o každom hráčovi a ak je pre nich niekto nežiaduci, tak mu udelia limit. Tento limit je často krát tak nízky, že si stávkujúci nemôžu staviť ani za 5 EUR. Hráč, tak nemá inú možnosť ako ísť do inej stávkovej kancelárie. V prípade, že mu bude udelený limit v každej stávkovej kancelárií, tak potom nemôže nikde tipovať (iba na pobočke). V prípade regulácie trhu, tak je potrebné zabezpečiť, aby spotrebitelia nemohli byť obmedzovaný. S týmto problémom sa nedávno vysporiadali v Austrálii, kde stanovili minimálnu stávku. Z tohto dôvodu navrhujem zavedenie tejto minimálnej stávky aj na Slovensku. Pri zavedení minimálnej stávky je potrebné rozlišovať aj jednotlivé druhy stávok a to SOLO, AKU, SYSTEM a tzv. MAXIKOMBI. Pre každý druh stávky by mala byť stanovená minimálna stávka, pričom by sa malo uvažovať aj s kurzom. Uvediem príklad: SÓLO: 10 EUR (pri kurze do 5.0) AKU: 10 EUR (pri kurze do 5.0) a 30 EUR (pri kurze nad 5.0) SYSTEMOVE: celková stávka v hodnote 100 EUR (pri kurze nad 8.0 pri konkrétnej kombinácií) MAXIKOMBI: celková stávka v hodnote 100 EUR (pri kurze nad 16.0 pri konkrétnej kombinácií) | O | N | Vzhľadom na znenie textu nie je tento text možné považovať za pripomienku vzťahujúcu sa na predkladaný návrh novely zákona. |
| **Verejnosť** | **čl. I bod 98** Odporúčam jednoznačnejšie a presnejšie definovať konkrétne konania, ktoré sú priestupkom alebo správnym deliktom, a za ktoré sa ukladá pokuta a vypustiť duplicitný úvodný text, totožný s navrhovaným ustanovením § 54 ods. 1. Odôvodnenie: V navrhovanom znení § 54 ods. 1 je uvedené, že „ak orgán dozoru pri výkone zistí, že dozorovaný subjekt porušil ustanovenia tohto zákona, osobitných zákonov a iných všeobecne záväzných právnych predpisov, ktoré sa vzťahujú na prevádzkovanie hazardných hier, propagovanie hazardných hier, podmienky prevádzkovania hazardných hier ustanovené v tomto zákone alebo určené v individuálnej licencii alebo všeobecnej licencii, povinnosti podľa schváleného herného plánu vrátane pravidiel hazardných hier alebo nesplní povinnosti jemu uložené právoplatným rozhodnutím orgánu dozoru, uloží mu tieto sankcie“. Podľa navrhovaného znenia § 55 a 56 sa vyššie uvedeným konaním subjekt vždy dopustí priestupku alebo správneho deliktu, so stanovenými sadzbami pokút za konkrétne konanie. Nie je jasné v akých prípadoch bude orgán dozoru ukladať nepeňažné sankcie. Zároveň navrhujem znížiť hornú hranicu pokuty za správny delikt v prípade propagácie na 30 000 eur. Odôvodnenie: navrhovaná horná hranica 500 000 eur je za uvedené konanie vzhľadom k jeho spoločenskej škodlivosti neúmerná a neadekvátna. | O | N | Navrhovaná úprava novely zákona vzťahujúca sa na priestupky a správne delikty je pre výkon dozoru a správneho trestania dostatočná a jasná. |
| **Verejnosť** | **čl I. body 18 až 26** Odporúčam prepracovať a prispôsobiť na oblasť hazardných hier. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenia § 11 a 13 až 15b sú prevzaté zo zákona 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom a nezohľadňujú špecifiká a potreby v oblasti hazardných hier. Zároveň sú napísané nezrozumiteľne a nie je dodržaná gramatika a pravidlá spisovného jazyka. Znášanie nákladov na výkon dozoru zo strany dozorovaných subjektov považujem za nebezpečný a ľahko zneužiteľný inštitút. Náklady je povinný znášať kontrolný orgán a nie zaťažovať tým subjekty, ktoré budú v prípade zistenia porušenia pravidiel znášať sankcie. | O | N | Vzhľadom na znenie textu nie je tento možné považovať za pripomienku. |
| **Verejnosť** | **čl. I bod 10 až 13** Odporúčam zmeniť štruktúru orgánov v navrhovanom § 10 a vrátiť tam aj Finančné riaditeľstvo s určením kompetencií, ktoré sú navrhované v § 11. Odôvodnenie: Finančné riaditeľstvo SR je orgánom štátnej správy a vykonávanie dozoru je jeho kompetenciou. Nezávislosť, na ktorú sa predkladateľ odvoláva v dôvodovej správe je v Ústave SR jednoznačne zadefinovaná a priradená konkrétnym inštitúciám a Finančné riaditeľstvo medzi nimi nie je a nie je ani ústredným orgánom štátnej správy. V rámci zefektívnenia výkonu štátnej správy zároveň odporúčam presunúť z Ministerstva financií na Finančné riaditeľstvo nielen dozor ale aj udeľovanie a vydávanie licencii. Ministerstvo by tak ostalo iba koordinačným a legislatívnym orgánom v oblasti hazardných hier, kontrolným orgánom nad dodržiavaním postupov podľa tohto zákona Finančným riaditeľstvom a odvolacím orgánom pre Finančné riaditeľstvo v správnom konaní. Uvedené by čiastočne vykompenzovalo potrebu zvýšenia personálnych kapacít na Finančnom riaditeľstve, ktorá takisto nie je dostatočne vyčíslená v doložke vplyvov. | O | N | Pripomienka nie je v súlade s koncepciou návrhu zákona. |
| **Verejnosť** | **K bodu 25, § 15b, ods. 4:** SK-NIC: Keďže dozorovaným subjektom môže byť aj niekto, kto je v skutočnosti iba sprostredkovateľom (a to vzhľadom na princípy zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode aj nevedomým), návrh sa nijako nevysporiadava s faktom, že akceptovaním výzvy môže dozorovanému subjektu vzniknúť škoda (napr. porušenie zmluvy), obdobne ako v čl. VII je preto potrebné doplniť vyňatie zodpovednosti za škodu v takomto prípade. | O | N | V dôsledku splnenia zákonnej povinnosti nemôže dôjsť k založeniu zodpovednosti za škodu. |
| **Verejnosť** | **K bodu 98 a čl. II. bodu 2:** SK-NIC: Návrh takisto vo všeobecnosti nerieši nesúlad princípov, kde subjekty podľa zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode (najmä § 6), ktorí sú poskytovateľmi/sprostredkovateľmi rôznych e-služieb nemajú a nesmú skúmať obsah prenášaných informácií, avšak týmto zákonom sa napr. zavádza možnosť odňatia slobody (čl. II, bod 2) za to, že subjekt s niekým aj nevedome spolupracuje alebo sa na neho vzťahujú sankcie (bod 98, § 56 napr. ods. 2 písm. e)). Základným rozdielom je práve vedomie resp. znalosť o stave, s čím bežne pracujú aj súdy, avšak tu sa s tým vôbec neuvažuje – ak subjekt-sprostredkovateľ služby nemá skúmať informácie/obsah, nemá vedomie o ňom ani o relevancii obsahu k porušovaniu zákona o hazardných hrách (+ ani nemá ako vedieť resp. skúmať, či tá ktorá osoba prevádzkuje tú/ktorú hru legálne alebo nelegálne, resp. či sa vôbec jedná o hazardnú hru, na to je predsa orgán dozoru). Štandardným procesom v zahraničí je preto, že koná až na základe upozornenia k tomu príslušnej autority, avšak nenesie za to zodpovednosť, čo však napr. v súčasnosti v prípade nevedomého propagovania nezmyselne zasahuje (a v praxi aj zasiahlo) aj sprostredkovateľa. Je preto potrebné doplniť do sankčných mechanizmov podmienku vedomia. S týmto súvisí aj to, že v zákone naďalej nie je dostatočná definícia pojmu „propagovanie hazardnej hry“, čo už v praxi spôsobilo vážnejšie problémy, nakoľko v súčasnosti si to každý vykladá po svojom. Propagovaním môže byť iba aktívna činnosť – propagácia totiž v zmysle definície znamená šírenie informácií o niečom s cieľom uvedenia predmetu propagácie (výrobok, služba, akcia, skutočnosť atď) na známosť, t.j. nesmie ňou byť napr. pasívna držba nejakého prostriedku, časti infraštruktúry alebo evidencia pojmu, čo však v súčasnom znení nie je vymedzené. Pre zaistenie právnej istoty je preto nutné túto definíciu doplniť. | O | N | Navrhovaná úprava je dostatočná, pretože upravuje postup tak, ako je uvedený v pripomienke (t.j. príslušné úkony sa vykonávajú na základe podnetu orgánu dozoru). |
| **Verejnosť** | **K bodu 98, § 56, ods. 2, písm. b):** SK-NIC: Nie je zrejmé, prečo je horná hranica za propagáciu hazardnej hry tak nezmyselne vysoká resp. totožná s hornou hranicou za samotné prevádzkovanie (čo je logicky omnoho významnejším porušením), ani na základe akého princípu sa postupuje pri tak veľkom (niekoľkocifernom) rozpätí možnej pokuty. Odporúčam upraviť. | O | N | Výška hornej hranice predmetnej sankcie sa považuje za primeranú. |
| **Verejnosť** | **K bodu 25, § 15b, ods. 7:** SK-NIC: Odsek 7 je nezrozumiteľný – čo znamená že zoznam je „záväzný“? Povinnosti subjektom riadeným iným zákonom nie je možné ukladať priamo v tomto zákone a navyše je pre nich omnoho zrozumiteľnejšia povinnosť už uvedená v čl. VII, s čím sa toto ustanovenie javí ako duplicitné. Odporúčam vypustiť. | O | N | Navrhovaná úprava je dostatočne zrozumiteľná, zároveň nie je duplicitná. |
| **Verejnosť** | **K bodu 25, § 15b, ods. 2:** SK-NIC: Ustanovenie je príliš vágne a ani dôvodová správa ustanovenie nijako nevysvetľuje. Nie je teda vôbec jasné v akej forme bude zoznam poskytovaný, t.j. či bude poskytovaný pre automatizované spracovanie tak, ako sa štandardne poskytujú tzv. „whitelisty / blacklisty“ alebo bude musieť byť najmä vzhľadom na znenie čl. VII daný web každý pondelok manuálne sledovaný a spracovávaný pre potreby blokovania - čo významne zvyšuje náklady odhadnuté vo vplyvoch na podnikateľské prostredie, keďže každý podnik bude musieť prideliť takúto prácu niektorému zamestnancovi. Je nutné doplniť spresnenie. Poznámka – pojem „kalendárny mesiac“ je zbytočný – každý pondelok je proste každý pondelok. Ak bolo myslené každý prvý pondelok, potom by to bolo zmysluplné, avšak takéto znenie návrh neobsahuje. | O | ČA | Ustanovenie bolo formulačne upravené v nadväznosti na iné súvisiace pripomienky.Vzhľadom na dynamický vývoj technológií nie je účelné upravovať podrobnosti v zákone. |
| **Verejnosť** | **K bodu 25, § 15b, ods. 4:** SK-NIC: V ustanovení sa de facto zavádza doručovanie prostredníctvom e-mailu, avšak v tejto komunikácii bežne neexistuje žiadna garancia doručenia resp. prijatia dotknutým subjektom, čo znamená, že nemôže existovať žiadna právna presumpcia v tomto smere, avšak návrh už ďalej pracuje so sankciou – zaradením do zoznamu zakázaných ponúk, pričom orgán dozoru sa ani len nepokúsil využiť iné identifikova(teľ)né komunikačné kanály (napr. telefón alebo iný e-mail, získaný napr. z Obchodného registra SR na základe IČO na webovom sídle), čo je neprípustné – je nutné doplniť využitie všetkých kanálov a až potom pristupovať k postihu. Návrh takisto nereflektuje podmienky zákona o e-Governmente a doručovanie do elektronických schránok. | O | N | Vzhľadom na povahu dotknutého ustanovenia je potrebná osobitná úprava doručovania. |
| **Verejnosť** | **K čl. VII:** SK-NIC: Prevádzkovanie ani propagovanie hazardných hier nie je život ohrozujúca činnosť ani činnosť spôsobujúca významné škody, reakčná doba 3 dni je preto neprimeraná a kladie na podniky neprimerane vysoké nároky, nezohľadňujúce napr. dovolenky a podobne. Toto obdobie je preto potrebné predĺžiť na 7, najmenej však 5 pracovných dní. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **K bodu 102:** SK-NIC: Znenie je odlišné od znení v ostatných častiach návrhu, najmä v čl. VII. Neposkytnutie služieb je zároveň diametrálne odlišné od blokovania prístupu a ďaleko nad rámec obsahu zákona. Znenie je preto potrebné zosúladiť s čl. VII. | O | N | Navrhovaná úprava je súladná a ustanovenia na seba nadväzujú. |
| **Verejnosť** | **Čl. I - 24. bod - § 15 ods. 2** V § 15 ods. 2 slová "možno mať pochybnosti" nahradiť slovami "existujú dôvodné pochybnosti". Odôvodnenie: možno mať pochybnosti je možné kedykoľvek. Navrhujem spresnenie textu v zmysle, aby sa dozorované subjekty nebránili výkonu dozoru len s odkazom na "možné" pochybnosti (o nezaujatosti osoby dozoru), ale že tieto pochybnosti musia 1. existovať a 2. byť dôvodné. MUDr. Vladimír Hacek, Malinovského 873/7, 963 01 Krupina. | O | N | Navrhované znenie rešpektuje zaužívanú terminológiu v právnom poriadku Slovenskej republiky. |
| **Verejnosť** | **čl. I, bod 53** V bode 53 (§ 27) navrhujeme vypustiť slová: na základe podnetu orgánu dozoru.   Odôvodnenie:     Obmedzenie práva odňať licenciu iba na podnet orgánu dozoru považujeme za neúplné a nevhodné. Orgán, ktorý rozhoduje môže rozhodovať aj na základe podnetov iných orgánov či svojej vlastnej činnosti. |  | N | Rovnaká pripomienka bola uplatnená iným pripomienkujúcim subjektom; spôsob a rozsah jej akceptovania, respektíve neakceptovania je uvedený pri jednotlivých pripomienkach. |
| **Verejnosť** | **vlastnému materiálu** V čl. I navrhujem doplniť nový bod, ktorým sa do spoločných ustanovení zaradí nový paragraf, ktorý bude znieť: "§ X 50 % z príjmov štátneho rozpočtu za sankcie uložené podľa tohto zákona sa účelovo viaže na poskytovanie zdravotnej starostlivosti osobám trpiacim na patologické hráčstvo"." Odôvodnenie: v praxi sa stretávam s pacientmi trpiacimi závislosťou na hazardných hrách. Prináša to nesmierne utrpenie nielen im, ale aj ich rodinám (nie sú zriedkavé ani samovražedné pokusy či dokonané samovraždy). Nejedná sa pritom iba o nimi zavinený stav, ide o poruchu podľa Medzinárodnej klasifikácie chorôb MKCH 10 - štatistický kód F 63.0. Z postihov nepoctivým prevádzkovateľov hazardných hier by sa tým aspoň sčasti mali zlepšiť podmienky pre tých patologických hráčov, ktorí sa rozhodli svoj osud zmeniť, ako aj zdravotníckych zariadení špecializovaných na liečbu tejto poruchy. MUDr. Vladimír Hacek, Malinovského 873/7, 963 01 Krupina | O | N | Pripomienka je uplatnená nad rámec návrhu zákona. |
| **Verejnosť** | **Čl. I v bode 17** V Čl. I v bode 17 zmien navrhujem upraviť text: slová „najmenej 30 %“ sa nahrádzajú slovami „najmenej 50 %“, tak aby znenie tohto bodu bolo nasledovné: „17. V § 10 ods. 5 sa slová „odseku 5 písm. d)“ nahrádzajú slovami „odseku 4 písm. c)“ a slová „najmenej 30 %“ sa nahrádzajú slovami „najmenej 50 %“. Navrhujem, aby obec mohla ustanoviť všeobecne záväzným nariadením, že hazardné hry podľa § 3 ods. 2 písm. b), d), e) a i) zákona o hazardných hrách nie je možné prevádzkovať na jej území, ak petíciu podporí aspoň 50 % obyvateľov obce, ktorí dovŕšili 18 rokov veku. Tento postup považujem za vyváženejší, pretože lepšie odzrkadľuje vôľu všetkých obyvateľov obce. Nakoľko ak petíciu podporí 30 % obyvateľov obce, môže byť stále väčšia časť obyvateľov obce (70 %) proti takejto petícii a dôsledkom z nej vyplývajúcich. Napríklad aj na platnosť referenda je potrebné, aby sa na ňom zúčastnila nadpolovičná väčšina oprávnených voličov a aby bolo rozhodnutie prijaté nadpolovičnou väčšinou účastníkov referenda. Zvýšenie kvóra je lepšie a spravodlivejšie z dôvodu dostatočného zohľadnenia verejnej mienky obyvateľov obce. Tým skôr, že petícia (na rozdiel od referenda) sa nezbiera len určitý deň na konkrétnych miestach, ale môže trvať neobmedzene dlho a chodí sa aj priamo za jednotlivými obyvateľmi obce, ktorý sa častokrát podpíšu pod petíciu, i keď im nie je dostatočne vysvetlený text petície. | O | N | Súčasné znenie zákona predstavuje primerané nastavenie možností pre obyvateľov obce vo vzťahu k predkladaniu petície, z tohto dôvodu súčasná platná právna úprava je postačujúca. |
| **Verejnosť** | **vlastnému materiálu** V čl. I v bode 17 zmien navrhujeme doplniť text: a slová „najmenej 30 %“ sa nahrádzajú slovami „najmenej 15 %“, čiže aby znenie tohto bodu bolo nasledovné: „17. V § 10 ods. 5 sa slová „odseku 5 písm. d)“ nahrádzajú slovami „odseku 4 písm. c)“ a slová „najmenej 30 %“ sa nahrádzajú slovami „najmenej 15 %.“ Odôvodnenie: Navrhujeme, aby obec mohla ustanoviť všeobecne záväzným nariadením, že hazardné hry podľa § 3 ods. 2 písm. b), d), e) a i) zákona o hazardných hrách nie je možné prevádzkovať na jej území, ak petíciu obyvateľov obce podporí najmenej 15 % obyvateľov obce, ktorí dovŕšili 18 rokov veku. | O | N | Súčasné znenie zákona predstavuje primerané nastavenie možností pre obyvateľov obce vo vzťahu k predkladaniu petície, z tohto dôvodu súčasná platná právna úprava je postačujúca. |
| **Verejnosť** | **zasadna pripomienka k novelizačnému bodu 68 (§ 35 odsek 22)** v navrhovanom znení navrhujem vypustiť "stávkové hry prevádzkované prostredníctvom stávkových terminálov nevyžadujúcich obsluhu môžu byť prevádzkované len v herni;" Odôvodnenie: Ako občan Slovenskej republiky a súčasne majiteľ a konateľ spoločnosti JUNIOR Game, spol. s r. o., so sídlom Bebravská ul. č. 11, Bratislava 821 07, IČO: 313 998 78, zapísaná v obchodnom registri OS BA I, vložka č. 9363/B, si Vás dovoľujem požiadať o možnosť vyjadriť sa k bodu 68 navrhovaného zákona. Športové stávkovanie nie je možné vnímať ako súčasť klasických hazardných hier (videohry alebo výherné hracie prístroje), ktoré vyvolávajú v spoločnosti negatívne emócie a majú preukázateľne negatívny dopad na jedincov alebo ich okolie. V športovom stávkovaní je úspech tipujúceho podmienený znalosťami, prehľadom a odbornosťou v športe nielen je obyčajnou náhodou resp. šťastím. Aktívne sledovania športových udalostí zvyšuje u tipujúcich záujem o šport. Športové stávky nie sú klasickým gamblingom, a preto ich zaradenie do herní považujem za kontraproduktívne. Dokonca za spoločensky nebezpečné nakoľko tipujúcich navedieme do prostredia hazardu s vysokou mierou závislosti, čo môže mať výrazne negatívny spoločenský dopad, ktorý sa predložená novela zákona snaží naopak minimalizovať resp. eliminovať. Verím, že uvedená skutočnosť sa ocitla v návrhu zákona nedopatrením resp. nedostatočným rozpoznaním a oddelení športového stávkovania od klasického hazardu reprezentovaného herňami a kasínami. Uvedenú skutočnosť som konzultoval aj s predsedom Asociácie zábavy a hier pánom Ing. Igorom Vicelom, ktorý tak isto uznal, že v znení bodu 68 navrhovaného zákona sa vedľa seba ocitli dva rozdielne typy podnikateľskej činnosti, ktoré nie je možné spájať a posudzovať rovnakými parametrami, či dokonca zlučovať. Navyše si Vás dovoľujem upozorniť, že takéto znenie zákona a klasifikácia zatriedenia stávkových hier do prostredia herní by bolo pre firmu JUNIOR Game prevádzkujucej sieť samoobslužných stávkových terminálov BETX likvidačné.. Firma JUNIOR Game je riadnym platiteľom priamych, nepriamych daní, zdravotných odvodov, včas a riadne platí nemocenské, dôchodkové a zdravotné poistenie za svojich zamestnancov. V súčasnosti zamestnáva firma JUNIOR Game 60 ľudí v trvalom pracovnom pomere a nepriamo vytvára pracovné miesta u viac ako 1.000 obchodných partnerov, ktorým profit zo spolupráce s nami umožňuje nielen pokrývať náklady na prevádzku pohostinských zariadení, ale aj vykonávať ďalšie investície do podnikania v prospech zákazníkov. Dovoľujem si uviesť, že spoločnosť JUNIOR Game len v roku 2015 odviedla odvody za hazardné hry vo výške cca 1.600.000 €. Prijatie novely návrhu zákona v tomto znení by bolo pre firmu JUNIOR Game de facto a de jure likvidačné a navyše by spôsobilo: - rušenie prevádzok a zmlúv s existujúcimi obchodnými partnermi, - prepúšťanie zamestnancov vo firme, - prepúšťanie zamestnancov u obchodných partnerov, - výrazne zhoršenie ekonomických výsledkov a ukazovateľov, ktoré by mohli viesť k ukončeniu podnikateľskej činnosti | O | A |  |
| **Verejnosť** | **čl. I bod 49** V bode 49 § 23, ods. 3 návrhu navrhujeme vypustiť slová „na základe podnetu orgánu dozoru“.   Odôvodnenie:   Obmedzenie možnosti odňať licenciu obci alebo ministerstvu iba na podnety orgánov dozoru je nevhodné. Obce a ministerstvo sú postavené iba do úlohy štatistov a strácajú možnosti posúdiť okolnosti a údaje aj bez podnetu. |  | N | Rovnaká pripomienka bola uplatnená iným pripomienkujúcim subjektom; spôsob a rozsah jej akceptovania, respektíve neakceptovania je uvedený pri jednotlivých pripomienkach. |
| **Verejnosť** | **čl. I, bod 50** V bode 50 návrhu (§ 24)  navrhujeme ponechať aj pôvodné znenie § 24.   Odôvodnenie: Považujeme za dôležité, aby ostala identifikácia výherných automatov. |  | N | Rovnaká pripomienka bola uplatnená iným pripomienkujúcim subjektom; spôsob a rozsah jej akceptovania, respektíve neakceptovania je uvedený pri jednotlivých pripomienkach. |
| **Verejnosť** | **čl. I, bod 54** V bode 54 navrhujeme vypustiť slová potencionálne.   Odôvodnenie:   Slovo riziko znamená práve potenciu, t. j. možnosť. Význam slova „riziko” v Slovníku slovenského jazyka: riziko, -a stred. možnosť straty, nebezpečenstva, škody ap.: r. podnikania; robiť, konať, podnikať niečo na vlastné r.; Bohatol pomaly, bez rizika. (Min.) Partizánsky boj sa vždy viedol s rizikom nevinných obetí.(Tat.) Riziko omylov a porážok bolo minimálne. (Mňač.); rizikový príd. m. súvisiaci s rizikom; spojený s rizikom: r-á prirážka; r-é pracovisko na ktorom sa robí nebezpečná práca |  | A |  |
| **Verejnosť** | **čl. I, bod 67** V bode 67 navrhujeme za slová štátnej lotérii doplniť slová: „alebo hazardným hrám“.   Odôvodnenie Hry zameniteľné, zhodné alebo podobné hazardným hrám nepatria pod reguláciu a ich právne postavenie by ostalo neregulované, pričom by jednoznačne išlo o zameniteľné hry, ktoré môžu mať rovnako zhubné efekty pre hráčov. Touto úpravou sa môže zamedziť obchádzaniu zákona a odvodov napr. formou kvízomatov. |  | ČA | Pripomienka bola zapracovaná na základe iných podnetov v rámci MPK. |
| **Verejnosť** | **čl. I, bod 70** V bode 70, § 35a, ods. 2 navrhujeme doplniť nové písmeno d) ktoré znie: d) ak o jej vylúčenie požiadala manžel alebo manželka osoby, ktorá má s osobou bezpodielové spoluvlastníctvo manželov a vyjadrila nesúhlas s nakladaním so spoločným bezpodielovým spoluvlastníctvom manželov formou vkladov a hrania, okrem prípadu, ak osoba, o ktorej vylúčenie ide preukáže, že financie, ktorými disponuje pre účely hry sú v jej výlučnom vlastníctve.   Odôvodnenie:   Väčšina osôb ktoré trpia chorobou patologického hráčstva sa nemieni liečiť a diagnostikovať. Utrpenie blízkych osôb je sociálne neudržateľné. Kým sa dosiahne súdne riešenie rozdelenie BSM, majetok manžela alebo manželky hráča je buď v herni, založený a spoločný majetok často zaťažujú dlhy, ktoré zničia celú rodinu vrátane detí. Nakladanie so spoločným majetkom v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je vecou ich spoločnej dohody a musí byť rešpektovaná. Podľa § 145 Občianskeho zákonníka Bežné veci týkajúce sa spoločných vecí síce môže vybavovať každý z manželov. V ostatných veciach je potrebný súhlas oboch manželov; inak je právny úkon neplatný. Z právnych úkonov týkajúcich sa spoločných vecí sú oprávnení a povinní obaja manželia spoločne a nerozdielne. Nerešpektovanie týchto ustanovení herňami spôsobuje množstvo neplatných právnych úkonov, pretože poväčšine manželky žiaden súhlas na vloženie vkladu t. j.  prehajdákanie majetku formou hazardu nikdy nedali.   (Primerane tejto úprave sa upravia nasledujúce odseky). |  | N | Rovnaká pripomienka bola uplatnená iným pripomienkujúcim subjektom; spôsob a rozsah jej akceptovania, respektíve neakceptovania je uvedený pri jednotlivých pripomienkach. |
| **Verejnosť** | **čl. I, bod 70** V bode 70, § 35a, ods. 2 písm. c) navrhujeme vypustiť slová „a o ich vylúčenie požiadala blízka osoba.“   Odôvodnenie:   Domnievame sa, že aj keď takáto osoba nemá blízku osobu musí byť chránená vzhľadom k svojej chorobe. |  | A |  |
| **Verejnosť** | **čl. I, bod 70** V bode 70, § 35a, ods. 5 navrhujeme nahradiť slová „blízka osoba je povinná“ slovami  „lekár osoby, trpiacej chorobou patologického hráčstva je povinný“.   Odôvodnenie:   Ide o medicínsky indikovaný postup, preto táto povinnosť musí byť v rukách lekára indikujúceho chorobu. |  | A |  |
| **Verejnosť** | **čl. I bod 8** V bode 8 navrhujeme doplniť za slová „pre neudelenie individuálnej licencie.“ vetu: Individuálnu licenciu však nie je možné udeliť, ak je v obci prijaté všeobecne záväzné nariadenie podľa  § 10 ods. 4 písm. c), ktorým je obmedzené prevádzkovanie hazardných hier a udelenie individuálnej licencie sa žiada aj na obdobie, v ktorom bude všeobecne záväzné nariadenie podľa  § 10 ods. 4 písm. c) účinné.   Odôvodnenie   Spresnenie navrhované predkladateľom, že len prerokovanie petície nemôže byť dôvodom na neudelenie licencie chápeme avšak prijaté všeobecne záväzné nariadenie hoci jeho účinnosť je stanovená neskôr by malo rešpektované pri vydávaní licencii a ich časovom období a má  byť efektívnou prekážkou na udeľovanie nových licencií do budúcnosti na časové obdobie, keď už nebude povolené prevádzkovanie hazardných hier. |  | N | Rovnaká pripomienka bola uplatnená iným pripomienkujúcim subjektom; spôsob a rozsah jej akceptovania, respektíve neakceptovania je uvedený pri jednotlivých pripomienkach. |
| **Verejnosť** | **čl. I, bod 98** V bode 98 (§ 54, ods. 6) navrhujeme vypustiť slovo „opakovane“.   Odôvodnenie. Porušenie podmienok môže byť natoľko závažné, že môže odôvodniť odobratie licencie aj pri jednom ale veľmi závažnom porušení. |  | N | Rovnaká pripomienka bola uplatnená iným pripomienkujúcim subjektom; spôsob a rozsah jej akceptovania, respektíve neakceptovania je uvedený pri jednotlivých pripomienkach. |
| **Verejnosť** | **čl. I, bod 98** V bode 98, (§ 54, ods. 7) navrhujeme doplniť na konci text:   „Osoba, ktorej získanie majetkového  prospechu v súvislosti s porušením ustanovení spôsobilo škodu a takáto škoda jej bola priznaná právoplatným súdnym rozhodnutím  a napriek súdnemu rozhodnutiu v jej prospech nie je úspešná vo vymáhaní dlžnej sumy  má nárok na úhradu tejto sumy, zo sumy, ktorá bola uhradená do štátneho rozpočtu podľa predchádzajúcej vety.“   Odôvodnenie: Uloženie povinnosti uhradiť sumu nesmie byť na úkor osoby, ktorá mala škodu z majetkového prospechu. |  | N | Rovnaká pripomienka bola uplatnená iným pripomienkujúcim subjektom; spôsob a rozsah jej akceptovania, respektíve neakceptovania je uvedený pri jednotlivých pripomienkach. |
| **Verejnosť** | **Licencie** Voľné poskytovanie služieb Európska únia vydala Smernicu o elektronickom obchode, kde hazardné hry boli vylúčené z poskytovania služieb internetom a neboli ináč právne, upravené. Členské štáty si môžu upravovať hazardné hry, ale musia byť v súlade s primárnym právom EÚ. Zastávam názor, že platná úprava je v rozpore s právom EÚ a predstavuje prekážku voľného poskytovania služieb. Navyše, ako je uvedené aj v Zelenej knihe o online hazardných hrách na vnútornom trhu Európskej únie zo dňa 24.3.2011, na základe rozhodnutia Súdneho dvora EÚ, podľa právnych predpisov Európskej únie spadajú služby týkajúce sa hazardných hier pod článok 56 Zmluvy o fungovaní EÚ a vzťahujú sa na ne pravidlá o poskytovaní služieb. Legislatíva Slovenskej republiky, konkrétne zákon o hazardných hrách, je preto v priamom rozpore s článkom 56 Zmluvy o fungovaní EÚ, keďže vyžaduje pre získanie národnej licencie sídlo žiadajúceho subjektu na území Slovenskej republiky t.j. neumožňuje získať národnú licenciu k hazardným hrám subjektu so sídlom v inom členskom štáte Európskej únie. V prípade, že má prevádzkovateľ sídlo v inom členskom štáte, tak takéto spoločnosti prechádzajú prísnym certifikačným procesom, ktorý zabezpečí kompatibilitu s platnými normami v SR. Taktiež aj servery sú väčšinou umiestnené tam, kde má prevádzkovateľ sídlo. Dnes nie je problém zabezpečiť nepretržitý a efektívny dohľad štátu nad vzdialenými servermi. | O | N | Vzhľadom na znenie textu nie je tento text možné považovať za pripomienku. |
| **Verejnosť** | **Zákaz propagácie** Zákaz propagácie a rozpor s čl. 56 ZFEÚ Zákon o hazardných hrách 171/2005 Z.z. vrátane neskorších predpisov obmedzuje aj slobodu podnikania. Zákon zakazuje na území SR propagovať spoločnosti, ktorým nebola udelená licencia MF SR. Keďže ide o službu, ktorá je v iných členských štátoch úplne slobodná, môžu slovenské subjekty propagovať hazardné spoločnosti v týchto členských štátoch. Zákon o hazardných hrách, takúto možnosť neumožňuje, čím sa dostáva do rozporu s článkom 56 Zmluvy o fungovaní Európskej únie. Keďže je tu obmedzená sloboda podnikania, zákon by mal definovať kedy slovenský subjekt neporušuje zákony. Mal by byť zadefinovaný napr. mechanizmus ktorým sa dajú vyblokovať web stránky prístupné v Slovenskej republike (napr. blokácia slovenských IP adries – tento mechanizmus však nie je 100%-ný) a taktiež treba zadefinovať či platí pokuta iba ak je verzia stránky v slovenskom jazyku. Ak podniká slovenský subjekt v inom štáte napr. má vytvorené web stránky vo fínskom jazyku, tak takémuto subjektu nemôže byť udelená pokuta za propagáciu. Ďalší problém je, že podľa metodického pokynu zákona o hazardných hrách slovenský subjekt propagujúci hazardné hry (tzv. "nelegálne spoločnosti") nemôže prijímať ani platby od zahraničných prevádzkovateľov hazardných hier. Takéto obmedzenia slobody podnikania nie je možné tolerovať. | O | N | Vzhľadom na znenie textu nie je tento text možné považovať za pripomienku. |
| **Verejnosť** | Zákon o HH musí byť v súlade s primárnym aj sekundárnym právom EÚ Európska únia vydala Smernicu o elektronickom obchode, kde hazardné hry boli vylúčené z poskytovania služieb internetom a neboli inak právne upravené. Členské štáty môžu upravovať zákony o hazardných hrách, ale musia byť v súlade s právom EÚ, a to či už primárnym, tak aj sekundárnym (smernica 98/34/ES). V rámci primárneho práva EÚ článok 56 Zmluvy o fungovaní EÚ (ďalej ako „ZFEÚ“) zakazuje obmedzenia slobody poskytovať služby príjemcom v iných členských štátoch. V právnej veci „Schindler“ Súdny dvor Európskej únie prvýkrát potvrdil, že poskytovanie a využívanie cezhraničných ponúk hazardných hier je hospodárska činnosť, ktorá spadá do pôsobnosti zmluvy. Súd vo veci „Gambelli“ rozhodol, že sa to vzťahuje aj na služby ponúkané elektronickými prostriedkami, a že vnútroštátne právne predpisy, ktoré zakazujú prevádzkovateľom so sídlom v inom členskom štáte alebo ktoré bránia príjemcom slobodne prijímať, alebo využívať služby, ktoré ponúka dodávateľ usadený v inom členskom štáte, predstavujú obmedzenie slobody poskytovať služby. Obmedzenia sú prípustné iba v prípade, keď ide o mimoriadne opatrenia výslovne ustanovené v článkoch 51 a 52 ZFEÚ, alebo ak sú v súlade s judikatúrou Súdneho dvora opodstatnené a to z prevažujúcich dôvodov verejného záujmu. Súdny dvor uznal určité prevažujúce dôvody verejného záujmu, napr. ciele ochrany spotrebiteľa a predchádzanie podvodom a nabádaniu na mrhanie peniazmi pri hrách, ako aj všeobecnú potrebu zachovať verejný poriadok. Čo to znamená Ak Slovenská republika umožňuje získať licenciu tuzemským obchodným spoločnostiam, tak nemôže brániť získaniu licencie spoločnostiam z iných členských štátov. Obchodné spoločnosti z iných členských štátov, tak nie sú povinné pre získanie licencie zakladať obchodné spoločnosti na Slovensku a taktiež nie sú povinné mať server umiestnený na Slovensku. Ak Slovenská republika podporuje spotrebiteľov zúčastňovať sa na hazardných hrách, tak nie je možné učiniť obmedzenia z dôvodov verejného záujmu. Slovenská republika umožňuje súkromným slovenským obchodným spoločnostiam získanie licencie pre športové stávky, preto je povinnosť SR umožniť získanie licencie pre športové stávkovanie aj spoločnostiam sídliacim v inom členskom štáte. Iná situácia je v oblasti kasína a pokru. Slovenská republika má v týchto oblastiach monopolné postavenie a preto nemusí liberalizovať online trh pre kasína a poker. Obmedzovanie prevádzkovania a propagácie hazardných hier na území Slovenskej republiky je ako legislatívne opatrenie vnútorne konzistentné a je v súlade s výhradou zachovávania verejného poriadku. Ak členské štáty nabádajú a povzbudzujú spotrebiteľov, aby sa zúčastnili lotérií, hazardných hier, uzatvárania stávok, aby mal z toho finančné výhody štát, orgány tohto štátu sa nemôžu odvolávať na zachovania verejného poriadku (Zelená kniha o regulácií hazardu na vnútroštátnych trhoch, str. 12). V prípade, že Slovenská republika nebude liberalizovať trh minimálne pre športové stávky (čo znamená umožnenie získania licencie obchodným spoločnostiam z iných členských štátov bez toho aby na Slovensku museli mať registrované spoločnosti, umiestnené servery, kamenné pobočky alebo iné záležitosti odporujúce európskym zákonom), tak Európska komisia bude mať proti takémuto zákonu námietky. Povinnosť predložiť zákon o hazardných hrách Európskej komisii: Hazardné hry je momentálne oblasť, ktorá nebola harmonizovaná a z tohto dôvodu má byť každá zmena oznámená Európskej komisii v súlade so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 98/34/ES o postupe pri poskytovaní informácií v oblasti noriem a technických predpisov. V roku 2006 boli hazardné hry vylúčené zo smernice o službách, ale zmluvou o pripojení k Európskej únii sa Slovenská republika zaviazala rešpektovať práva Európskej únie a to vrátane judikatúry Súdneho dvora EÚ, ktorá je pre členské štáty záväzná. Slovenský zákon o hazardných hrách sa od vstupu Slovenskej republiky do Európskej únie niekoľko krát novelizoval (konkrétne 17 x ), pričom ani jeden krát nebol zákon o hazardných hrách v celom znení vrátane noviel a návrhov zákonov zaslaný na preskúmanie Európskej komisii podľa smernice 98/34/ES, čím Slovenská republika porušila záväznú právnu povinnosť voči EÚ, tým vstup predmetného zákona o hazardne do platnosti nebol v súlade so zákonmi a predovšetkým právom Európskej únie. Existuje niekoľko rozsudkov Európskeho súdneho dvora, ktoré podobné prípady potvrdzujú. Keďže doposiaľ nebola vôľa pre túto oblasť vytvoriť sekundárne právo, na hazardné hry sa vzťahuje primárne právo EÚ. V prípade, že Slovenská republika nebude mať zákon v súlade s Európskou úniou, tak nebude môcť očakávať ani vymáhanie sankcií za porušenie zákona o hazardných hrách. Slovenská republika iba jeden krát poslala do Európskej komisie novelu zákona o hazardných hrách a to v roku 2011, kde chcela taktiež blokovať platby a web stránky. Vtedy bola novela zákona o hazardných hrách stiahnutá na základe veľkého počtu pripomienok od EK. Jedným z problémov bolo blokovanie web stránok resp. obmedzovanie ponuky, pretože štát neliberalizoval trh z hazardnými hrami resp. neliberalizoval trh pre športové stávkovanie. Ak Slovenská republika neliberalizuje trh, tak riskuje neschválenie zákona o hazardných hrách Európskou komisiou. V prípade, že SR zákon o hazardných hrách nepošle Európskej komisii na schválenie, tak budú nasledovať právne kroky. Česká republika nedávno prijala nový zákon o hazardných hrách, ktorý im pripomienkovala Európska komisia. Tu sa odporúčam inšpirovať, pretože zákon liberalizoval trh a môžu sa tak uchádzať o licenciu aj zahraničné spoločnosti so sídlom v inom členskom štáte. | O | N | Rovnaká pripomienka bola uplatnená iným pripomienkujúcim subjektom; spôsob a rozsah jej akceptovania, respektíve neakceptovania je uvedený pri jednotlivých pripomienkach. |
| **Verejnosť** | **Čl. III novely** Zásadná pripomienka K návrhu novely zákona č. 171/2005 Z. z. o hazardných hrách a o zmene a doplnení niektorých zákonov: Čl. III novely, ktorý okrem iného navrhuje zmeniť a predefinovať §230 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestného zákona v platnom znení (ďalej aj „TZ“). Okrem zmeny názvu paragrafu zavádza nový odsek 2), pričom pôvodné odseky 2 až 4 sa definujú ako odseky 3 až 5 bez zmeny a vzťahujú sa len k odseku 1). Tento odsek 2), ktorý zavádza trestnú zodpovednosť pre subjekty, ktoré na základe zmluvného alebo obdobného vzťahu vykonáva činnosť pre fyzické alebo právnické osoby, ktoré prevádzkujú hazardnú hru bez licencie, je do TZ vložený nesystematicky a nesystémovo bez ďalšej náväznosti alebo vzťahu k iným ustanoveniam TZ. Postihovanie uvedených subjektov je krajne nelogické a v rozpore, ako s funkciou trestného práva, tak s jeho princípmi, ako aj s princípom spravodlivosti v právnom poriadku. Navrhované znenie by trestne postihovalo subjekt, ktorý nemá k objektívnej alebo subjektívnej stránke trestného činu prevádzkovania hazardnej hry bez licencie žiadny vzťah, a to najmä k hrám podľa § 9 zákona č. 171/2005 Z. z., t.j. hazardným hrám prevádzkovaným prostredníctvom internetu, kde takýto vzťah nie je ani objektívne možný a zabráneniu alebo rozpoznaniu 1eventuálneho resp, potenciálneho konania tejto trestnej činnosti je pre takýto subjekt prakticky neuskutočniteľné. V tomto prípade by zákonodarca kriminalizoval subjekty, ktoré nemajú možnosť ovplyvniť páchanie resp. páchateľa takejto trestnej činnosti nemajú ani možnosť rozpoznať. Z týchto dôvodov zaradenie takéhoto znenia odseku 2) § 230 TZ navrhujeme vypustiť. | O | N | Pripomienka je bezpredmetná vzhľadom na vypustenie článku III návrhu zákona v plnom rozsahu bez náhrady na základe iných pripomienok. |
| **Verejnosť** | **čl. III, bod 2** Zásadné pripomienky k čl. III. Návrhu zákona   15.V čl. III, bod 2, (§ 230, ods. 2) navrhujeme doplniť: „spočívajúce priamo v napomáhaní prevádzkovania hazardných hier“   Odôvodnenie:   Navrhujeme kvôli právnej istote a spravodlivosti  upresniť povahu činnosti, ktorá je vykonávaná pre osoby porušujúce zákon prevádzkovaním hazardnej hry bez licencie. |  | N | Pripomienka je bezpredmetná vzhľadom na vypustenie článku III návrhu zákona v plnom rozsahu bez náhrady na základe iných pripomienok. |
| **Verejnosť** | **Všeobecne k článku I návrhu** Zásadné pripomienky k článku I návrhu zákona:     1.   Všeobecne:   Navrhujeme zachovať oprávnenia obcí v oblasti dozoru, aby neboli iba štatistami orgánov dozoru, keďže prípadné následky rozhodnutia ostávajú na nich.   Navrhujeme sa vrátiť späť k právnej úprave, keď mali obce právo aj bez petície občanov obmedziť hazard na svojom území. Občania si zvolili svojich zástupcov na to, aby ich zastupovali.   Navrhujeme však tiež aj to, aby petícia, ak  už je občanmi predložená mala svoju závažnosť a v prípade, ak sa jej rozhodnú poslanci nevyhovieť, aby o tejto závažnej otázke bolo vypísané referendum, ktoré nebude znefunkčnené nereálne vyžadovanou účasťou, ktorá sa nevyžaduje na voľby.   Navrhujeme zachovať požiadavku predkladania súhlasu obce s hazardnými hrami každoročne, tak ako je to doteraz.   Navrhujeme, aby odňať licenciu mohli obce a ministerstvo aj bez podnetu orgánu dozoru. Podnety môže dostať aj z iných zdrojov.   Navrhujeme, aby sa nezužovali podmienky pre ktoré je možné odmietnuť vydanie licencie na hazardné hry.   Navrhujeme, aby nebolo možné prevádzkovať ani herne v blízkosti škôl.   Navrhujeme, aby bolo možné vylúčiť z možnosti hrania hazardných hier aj manžela, ak o to požiada druhý z manželov z dôvodu, že nedal súhlas s nakladaním s bezpodielovým spoluvlastníctvom manželov na vklady do hazardu.   Navrhujeme, aby o vylúčenie osoby trpiacej chorobou patologického hráčstva žiadal priamo lekár.   Navrhujeme aj to, aby všeobecne záväzné nariadenia, ktoré obmedzujú hazard v obci boli prekážkou pre udelenie novej licencie, ak je žiadaná na obdobie, keď prijaté všeobecne záväzné nariadenie bude účinné. |  | ČA | Rovnaké pripomienky boli uplatnené iným pripomienkujúcim subjektom; spôsob a rozsah ich akceptovania, respektíve neakceptovania je uvedený pri jednotlivých pripomienkach. |
| **Verejnosť** | **§ 2 a § 3** Zastávam rovnaký názor ako pán Peter Baláž v pripomienke zo dňa 31.07.2016. Predmetná novela v rozpore s právom EU nesleduje ochranu spotrebiteľa ale výlučne zvýšenie príjmu v štátnom rozpočte. Je jasné, že čoraz viac spotrebiteľov využíva online ponuky stávkových kancelárií pričom (vzhľadom na právo voľného pohybu služieb v rámci EU) neide len o slovenské stávkové kancelárie. Ako uvádza pán Baláž, nad každou zahraničnou stávkovou kanceláriou majúcou licenciu v niektorom zo štátov EU vykonáva dohľad príslušný orgán, ktorý licenciu vydal a tento (keďže jeho sídlo je v EU) musí dodržiavať právo EU vrátane AML apod. Štát sa snaží bezdôvodne zvýhodniť domáce stávkové spoločnosti. Práve konkurencia viacerých spoločností na trhu spôsobuje zvýšenú ochranu spotrbiteľa. Štát uvedeným návrhom novely zákona stiera význam EU ako spoločného trhu tovarov a služieb. Prečo sa štát nevybral cestou ako je tomu napr. v zákone 186/2009 Z.z. v zmysle ktorého v prípade, ak má zahraničná osoba záujem vykonávať finančné sprostredkovanie na území SR, postačuje notifikácia v domovskom štáte orgánu dohľadu, ktorý túto skutočnosť oznámi našej NBS, t.j. štát nevyžaduje ďalšie licencie na území SR, "iba" dodržiavanie zákonov SR pri vykonávaní tejto činnosti na jej území. Štatistiky, ktoré sa objavili v médiách o tom o aký balík peňazí dochádza náš štát tým, že jeho občania využívajú služby na Slovensku nelicencovaných stávkových spoločností jasne deklaruje dôvod predloženia uvedenej novely. Štát pri tom riskuje, že EK voči nemu začne konanie vo veci porušenia práva EU, ktorého trovy zaplatia v konečnom dôsledku daňoví poplatníci. | O | N | Vzhľadom na znenie textu nie je tento text možné považovať za pripomienku. |
| **Verejnosť** | **K bodu 6, písm. u):** Zavedený pojem nie je najmä vzhľadom k svojej definícii a ďalšiemu použitiu príliš šťastný, nakoľko „propagovanie“ a „prevádzkovanie“ sú principiálne činnosti prevádzkovateľa hazardnej hry, avšak pojem „zakázaná ponuka“ sa snaží používať v inom význame, a to vo vzťahu k používateľovi hazardnej hry – znenie v čl. VII teda teraz ukladá, že podnik je povinný blokovať prístup účastníka k propagovaniu alebo prevádzkovaniu hazardnej hry, t.j. logicky iba ak je účastník tým, kto takúto činnosť vykonáva (čo podnik nemá ako vedieť), ale napr. hráč hazardnej hry nepropaguje ani neprevádzkuje hazardnú hru a teda nemá byť prečo týmto ustanovením dotknutý, čo asi nebolo účelom... | O | N | Vzhľadom na znenie textu nie je tento text možné považovať za pripomienku. |
| **ZMOS** | **Odôvodnenie k bodom 75., 76., 77., 78.** Prevádzkovanie hazardných hier je pôsobnosťou nielen štátu, ale aj miest a obcí, kde sa významne prejavujú negatívne vplyvy hazardných hier na život v komunite. ZMOS predkladá návrh na úpravu odvodov z hazardných hier, nakoľko už niekoľko rokov upozorňuje na neproporcionálne rozdelenie odvodu z hazardných hier medzi štátny rozpočet a rozpočty miest a obcí. Túto úpravu považuje ZMOS za odôvodniteľnú a spravodlivú, nakoľko sú to práve mestá a obce, ktoré musia riešiť negatívne vplyvy a a odstraňovať negatívne dopady spôsobené prevádzkovaním hazardných hier. | O | N | Navrhované znenie je v súlade s koncepciou štátnej politiky v oblasti hazardných hier. |
| **ZMOS** | **Bod 10. návrhu zákona o hazardných hrách znie:** V § 10 ods. 2 sa vypúšťajú písmená b) a c). Doterajšie písmená d) až f) sa označujú ako písmená b) až d). Predmetné ustanovenie navrhujeme upraviť nasledovne: V § 10 ods. 2 sa vypúšťajú písmená b) a c). Doterajšie písmená d) až f) sa označujú ako písmená b) až d). Zároveň sa pridáva nové písmeno e) v nasledovnom znení: ,,e) zruší licenciu na jednotlivú prevádzku v prípade ak obec preukáže, že v prevádzke, v ktorej sa prevádzkujú hazardné hry podľa tohto zákona opakovane prichádza k porušovaniu platných právnych predpisov alebo v prípade opakovaného a preukázateľného narušovania verejného poriadku v súvislosti s hraním hazardných hier v predmetnej prevádzke.“ Odôvodnenie: Rozširuje sa okruh vlastných kompetencií miest a obcí pri regulovaní hazardných hier. Navrhovanou zmenou sa rozširuje právomoc obce jednotlivo zastaviť problémovú prevádzku s hazardnými hrami tak, aby to nemalo vplyv na prevádzku ostatných. Rozširuje sa okruh vlastných kompetencií miest a obcí pri regulovaní hazardných hier. | Z | A |  |
| **ZMOS** | **Bod 17. návrhu zákona o hazardných hrách znie:** V § 10 ods. 5 sa slová ,,odseku 5 písm. d)“ nahrádzajú slovami ,,odseku 4 písm. c)“. Predmetné ustanovenie navrhujeme upraviť nasledovne: V § 10 odsek 5 znie: ,,(5) Všeobecne záväzné nariadenie podľa odseku 4 písm. c) môže obec vydať, ak sa obyvatelia obce petíciou sťažujú 1), že sa v obci preukázateľne a opakovane narúša verejný poriadok v súvislosti s hraním hazardných hier, pričom takúto petíciu musí podporiť najmenej 30% obyvateľov obce, ktorí dovŕšili 18 rokov veku. Doba trvania petície nesmie presiahnuť 180 dní od jej vypísania po odovzdanie obci 2). Prijatie takéhoto všeobecne záväzného nariadenia obec oznámi bezodkladne ministerstvu s uvedením dátumu jeho účinnosti“ 1) § 5 ods.5 zákona č.85/1990 Zb. o petičnom práve v znení neskorších predpisov 2) ....... zmena a doplnenie Zákona č.85/1990 Zb. o petičnom práve v znení neskorších predpisov Odôvodnenie: Petícia sa má týkať narúšania verejného poriadku, pričom tento problém má mať svoj aktuálny časový rámec. Niekoľko rokov trvajúce petície nemôžu relevantne riešiť problémy v území. Pri vybavení petície je rovnako dôležité prihliadať na skutočnosť, že dochádza preukázateľne a sústavne k narúšaniu verejného poriadku v súvislosti s hraním hazardných hier. Samotné tvrdenie o narúšaní verejného poriadku spôsobuje právnu neistotu a problémy, pričom aj obec by mala mať možnosť na základe relevantných údajov prešetriť, či skutočne dochádza na jej území v súvislosti s hraním hazardných hier k narúšaniu verejného poriadku a o tomto informovať ministerstvo. | Z | ČA | Pripomienka neakceptovaná v časti doby trvania petície z dôvodu jej primeranosti. |
| **ZMOS** | **K bodu 75. návrhu zákona o hazardných hrách**  V § 37 ods. 1 písm. e) sa číslo „6“ nahrádza číslom „6,5“, číslo „5,5“ sa nahrádza číslom „5,8“ a číslo „0,5“ sa nahrádza číslom „0,7“. | Z | N | Navrhované znenie je v súlade s koncepciou štátnej politiky v oblasti hazardných hier. |
| **ZMOS** | **K bodu 76. návrhu zákona o hazardných hrách** V § 37 ods. 1 písm. i) sa číslo „29“ nahrádza číslom „30“, číslo „26“ sa nahrádza textom 26,5“ a číslo „3“ sa nahrádza textom „3,5“. | Z | N | Navrhované znenie je v súlade s koncepciou štátnej politiky v oblasti hazardných hier. |
| **ZMOS** | **K bodu 77. návrhu zákona o hazardných hrách** V § 37 ods. 1 písm. j) sa suma „2 100 eur“ nahrádza sumou „2 350 eur“. | Z | N | Navrhované znenie je v súlade s koncepciou štátnej politiky v oblasti hazardných hier. |
| **ZMOS** | **K bodu 77. návrhu zákona o hazardných hrách** V § 37 ods. 1 písm. j) sa suma „4 200 eur“ nahrádza sumou „4 500 eur“ a suma „800 eur“ sa nahrádza sumou „1 000 eur“. | Z | N | Navrhované znenie je v súlade s koncepciou štátnej politiky v oblasti hazardných hier. |
| **ZMOS** | **K bodu 77. návrhu zákona o hazardných hrách** V § 37 ods. 1 písm. j) sa za slová „...do štátneho rozpočtu...“ vkladá text, ktorý znie: „a 250 eur za kalendárny rok a za každý výherný prístroj do rozpočtu obce“... | Z | N | Navrhované znenie je v súlade s koncepciou štátnej politiky v oblasti hazardných hier. |
| **ZMOS** | **K bodu 78. návrhu zákona o hazardných hrách** V § 37 ods. 1 písm. l) sa suma „4 200 eur“ nahrádza sumou „4 500 eur“ a suma „800 eur“ sa nahrádza sumou „1 000 eur“. | Z | N | Navrhované znenie je v súlade s koncepciou štátnej politiky v oblasti hazardných hier. |
| **ZMOS** | **K doložke vplyvov** ZMOS žiada na základe predložených úprav prepočítať a upraviť v Doložke vplyvov dopady na rozpočet verejnej správy a zohľadniť pozitívny dopad na rozpočty miest a obcí. | Z | N | Neakceptuje sa z dôvodu neprijatia vyššie uvedených pripomienok. |